

مسائل غیر مقلدین

کتاب وسنت اور مذہب جمہور کے آئین ہیں

اس کتاب میں غیر مقلدین حضرات کے اس پُر شور دعویٰ کو
نہایت مدلل انداز میں چیلنج کیا گیا ہے کہ وہ "اہلحدیث"
ہیں اور ان کا عمل تمام سنتوں اور تمام صحیح حدیث پر ہوتا ہے
اور یہ کہ وہ دینی و شرعی مسائل کے اختیار کرنے میں
سلف کے طریقہ پر ہیں۔

محمد ابو بکر غازی پوری

مکتبہ اتریکہ قاسمی ہنزل سیدواڑہ

مسائل غیر مقلدین

کتاب وسنت اور مذہب جمہور کے آئینہ میں

اس کتاب میں غیر مقلدین حضرات کے اس رُشور
دعویٰ کو نہایت مدلل انداز میں چیلنج کیا گیا ہے کہ وہ
”اہل حدیث“ ہیں اور ان کا مکمل تمام سنتوں اور تمام
صحیح حدیث پر ہوتا ہے اور یہ کہ وہ دینی و شرعی مسائل
کے اختیار کرنے میں سلف کے طریقہ پر ہیں۔

تالیف: ————— محمد ابوبکر غازی پوری

ناشر۔ مکتبہ اترکۃ قاسمی منزل سید واڑہ غازی پور

یوپی۔ انڈیا

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب _____ مسائل غیر مقلدین کتاب وسنت اور مذہب جمہور
کے آئینہ میں

مصنف _____ محمد ابو بکر غازی پوری

صفحات _____ ۴۰۴

سنہ اشاعت _____ ۱۹۹۷ء

طبع اول _____ ایک ہزار

مکتبیت _____ شمس الحسن اردوی

ناشر _____ (مکتبہ) دلائل و حجت قاسمی منزل سید داؤد غازی پور

قیمت _____

مطبع: _____ ربانی انٹر پرائز



مقدمہ

از قلم مولانا نور الدین نور اللہ الاعظمی مددگار مہتمم مکتبہ اثریہ غازی پور

مُحَمَّدًا وَنُصَلِّيَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ — اما بعد
ابھی تھوڑے ہی روز قبل فاضل اجل مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری علیہ
السلام کی گراں قدر اور نہایت محققانہ عربی تالیف ”وقفۃ مع اللامذہبۃ فی
شبه القارة الهندیة“ کے نام سے منظر عام پر آ کر قارئین کے ہاتھوں پہنچ
چکی ہے۔

کتاب مذکور نے طائفہ غیر مقلدین کے اس جھوٹے دعویٰ کے پرچے اڑا کر
رکھ دیئے ہیں کہ وہ اہل توحید، اہل سنت اور سلفی ہیں، اور ان کا عقیدہ و مذہب
بھی وہی ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی رحمۃ اللہ علیہما
کا تھا، توحید و سلفیت کا نعرہ لگانے والا یہ طائفہ برسہا عام ننگا ہو چکا ہے،
انکے اکابر کے واقعی عقائد (۱) سامنے آ جانے کے بعد اب بھی یہ غیر مقلدین وہی
سلفیت اور اپنے موجد ہونے کا ڈھونگ رہے جسے ترچاتے رہے تو یہ بے شری اور
بے حیائی کی انتہا ہوگی اور اگر کوئی یہ کہہ دے کہ:

(۱) جنکو وہ آج تک چھپاتے رہے ہیں، آپ کو یہ جان کر حیرت ہوگی کہ غیر مقلدین حضرات بڑی پاکبختی
اور نہایت خفیہ انداز میں اپنی وہ ساری کتابیں منظر عام سے ہٹاتے رہے ہیں جن سے ان کے
واقعی عقائد اور انکے پنج و فکر کا پتہ لگتا ہے۔

بے حیا باش و ہر چہ خواہی کن

تو غلط نہ ہوگا۔

”وقفۃ مع اللامذہبیۃ“ نے غیر مقلدوں کے چہرہ سے نقاب الٹ دیا ہے اور عوام و خواص سب جان چکے ہیں کہ ”غیر مقلدیت“ فی الاصل قبوریوں، بدعتیوں، رافضیوں، پیچریوں اور دھڑوں کی جماعتوں کا ملغوبہ اور معجون ہے، اور اس کا خیر کتاب و سنت اور اسلام سے منحرف انھیں جماعتوں کے عقائد و اعمال سے تیار ہوا ہے، اور غیر مقلدین اپنے بیچ اپنی فکر اپنے عقیدے اور خیالات کے اعتبار سے اہل سنت سے خارج مبتدعین اور اسلام سے منحرفین کی وہ جماعت ہے جس نے اپنے چہرہ پر اہل حدیث، اور سلفیت کا نقاب ڈال رکھا تھا تاکہ ان ناموں کی آڑ میں خلق خدا کو گمراہ کر سکے اور اپنی دنیاوی خواہشات و اغراض و مقاصد کو سلفیت کی نقاب کی آڑ میں زیادہ سے زیادہ دہرا کر سکے۔

میں نے ابھی اوپر عرض کیا ہے کہ غیر مقلدین کی جماعت کو سلفیت سے کوئی تعلق نہیں، بلکہ وہ بدعتی، رافضی اور پیچری جماعتوں کا ملغوبہ ہے، ممکن ہے کہ بعض سادہ مزاج لوگوں کو ہماری اس بات کے تسلیم کرنے میں کچھ تردد ہو اور اس کو وہ محض ایک الزام قرار دیں اسلئے ضروری ہے کہ یہاں ان کے بعض عقائد کا ذکر کر دیا جائے تاکہ میری بات کی تصدیق اور تائید ہو سکے، تفصیل اور حوالوں کیلئے ”وقفۃ مع اللامذہبیۃ“ کا مطالعہ کیا جائے اور جہاں کوئی نئی بات ہوگی اس کا حوالہ یہیں دے دیا جائے گا۔
وبالله التوفیق۔

۱۱۔ بریلویوں اور بدعتیوں نیز رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ بزرگوں کی قبروں، مقامات مبارکہ اور بزرگوں کے متروکہ آثار کی زیارت کرنی باعث برکت ہے، اور یہی عقیدہ غیر مقلدوں کا بھی ہے۔ چنانچہ مولانا نواب وحید الزماں حیدر آبادی فرماتے ہیں۔
”سلف و خلف ہمیشہ سے بزرگوں کے آثار، انکی زیارت گاہوں، ان کے

مقامات، انکے کنویں اور انکے چشموں سے تبرک حاصل کیا کرتے تھے۔
 اور نواب صدیق حسن خان صاحب اپنے والد بزرگوار کے بارے میں لکھتے ہیں۔
 «ولا یزال النور علی قبره الشریف والناس یتبرکون به»
 یعنی والد محترم کی قبر پر ہمیشہ نور رہا کرتا ہے اور لوگ آپکی قبر سے برکت حاصل کرتے ہیں۔

اور سلفیوں کے مذہب میں اس طرح کا عقیدہ رکھنا شرک اور گمراہی ہے،
 چنانچہ مشہور سلفی عالم شیخ ابن عثیمین اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔
 «التبرک بالقبور حرام ویجب الانکار علی من یتبرک»
 یعنی قبروں سے برکت حاصل کرنا حرام ہے، اور جو قبروں سے برکت حاصل کرے اس پر نکیر کرنا واجب ہے۔

(۷) سلفیوں کے نزدیک بزرگوں کی قبروں سے فیوض و برکات حاصل کرنا
 جیسا کہ ابھی معلوم ہوا کفر اور شرک ہے، لیکن غیر مقلدین علماء اسکو جائز قرار دیتے
 ہیں، نواب وحید الزماں لکھتے ہیں:

«اور یہیں سے وہ شبہ بھی دفع ہو گیا جو بعض کوتاہ بین لوگوں نے
 ظاہر کیا ہے کہ کیسے بزرگوں کی قبروں کی زیارت سے فیوض و برکات حاصل
 ہوں گے،

(۳) سلفیوں کے نزدیک غیر اللہ سے توسل کرنا حرام اور شرک ہے لیکن غیر مقلدوں
 کے مذہب میں یہ جائز ہے، یہی نواب صاحب حیدر آبادی لکھتے ہیں:
 «اس بارے میں لوگوں کا اختلاف ہے کہ انبیاء و صالحین کے ذریعہ توسل
 کیا جائیگا کہ نہیں، تو کچھ لوگوں نے تو مطلقاً ناجائز بتلایا ہے، اور کچھ لوگوں
 نے زندوں سے جائز بتلایا ہے اور مردوں سے ناجائز اور کچھ لوگوں نے اسکو
 مطلقاً (یعنی مردوں اور زندوں دونوں سے) جائز بتلایا ہے اور ہمارے

اصحاب کا یہی تیسرا مذہب ہے :
اور یہی نواب صاحب اپنی کتاب نزل الابرار میں لکھتے ہیں :
«التوسل بالنبياء والصالحين من عبادة جائز وليستوى

فيه الاحياء والاموات» (۱)

یعنی انبیاء اور بزرگوں سے وسیلہ پکڑنا جائز ہے اور اس بارے میں زندہ اور مردے برابر ہیں، (یعنی مردوں سے بھی توسل کرنا جائز ہے اور زندوں سے بھی)

(۲) سلفیوں کا عقیدہ ہے کہ ہجرتہ فلان اور بجاہ فلان سے دعا کرنا شرک اور حرام ہے اس سلسلہ میں سعودیہ کے سلفی علماء کی کمیٹی کا یہ فیصلہ ہے۔
التوسل الى الله في الدعاء بجاه الرسول صلى الله عليه وسلم اذ اذاته او منزلة غير مشروع لاننا ذريعة الى الشوك

یعنی دعائیں بجاہ الرسول، یا بذات الرسول یا بامترکہ الرسول سے توسل کرنا غیر مشروع ہے اس وجہ سے کہ یہ شرک کا ذریعہ ہے۔
جبکہ غیر مقلدین کے وہ علماء بھی اسکو جائز کہتے ہیں اور اس پر عمل کرتے ہیں جنکو غیر مقلدین کا گروہ مجددیت کے مقام بلند پر فائز کرتا ہے۔ مثلاً نواب صدیق حسن خان صاحب مرحوم جو کہ غیر مقلدوں کی صف کے سب سے بڑے عالم ہیں، شیخ ابن عربیؒ سے

(۱) ہدیۃ المہدی میں پوری ایک فصل کئی صفحات کی اس توسل کے جواز کے بیان میں نواب حیدر آبادی صاحب نے قائم کی ہے، اس پوری فصل کو پڑھنے کے بعد آپ کو معلوم ہوگا کہ بریلویوں اور غیر مقلدوں کے عقیدہ میں اس بارے میں کوئی فرق نہیں ہے۔

(۲) وہی شیخ ابن عربیؒ جنکو ابن تیمیہؒ ملحد اور زندیق اور کافر کہتے ہیں، اور تمام سلفی حضرات شیخ ابن عربیؒ کے بارے میں ابن تیمیہؒ ہی کے ہم قدم ہیں۔

اپنے غایت درجہ کا تعلق اور حسن اعتقاد ظاہر کرتے ہوئے یوں دعا کرتے ہیں :

” طحشرنا فی زمرة احبابہ بجاکہ سید اصفیائہ و خاتم
انبیاءہ صلی اللہ علیہ وسلم۔“

اور روضۃ الندیہ کے آخر میں اس کتاب کا غیر مقلد صحیح یوں دعا کرتا ہے :

” یقول المتوسل بجاکہ النبی الخاتم الفقیر الی اللہ تعالیٰ

محمد قاسم۔“

(۵) غیر اللہ کے ذریعہ مدد چاہنا بریلویوں اور شیعوں کا عقیدہ، مگر غیر مقلدین
غیر اللہ سے مدد چاہنے کو جائز قرار دیتے ہیں، نواب وحید الزماں حیدر آبادی اپنی
کتاب ہدیۃ المہدی کے مقدمہ میں فرماتے ہیں :

” اے اللہ اس کتاب کی تالیف میں انبیاء و صالحین اور ملائکہ مقربین کی ارواح
سے مدد فرمائیے، اور خاص طور پر ہمارے امام حسن بن علی کی روح سے (۱)،
اور شیخ ابن تیمیہ حیرانی کی روح سے اور شیخ مجدد الف ثانی کی روح سے میری
مدد فرمائیے۔“

(۶) یا رسول اللہ، یا مادر، یا علی، یا غوث، یا حیدر وغیرہ سے نذائکریا بریلویوں
اور شیعوں کا عمل اور عقیدہ ہے اور یہی عقیدہ غیر مقلدوں کا بھی ہے۔

نواب وحید الزماں حیدر آبادی فرماتے ہیں :

” اگر کوئی غلبہ محبت میں غیر اللہ کو یہ کہہ کر پکارے، یا رسول اللہ، یا علی یا حیدر
یا مادر یا سالار، یا محبوب، یا غوث تو کوئی حرج نہیں جائز ہے۔“

(۷) مصیبت میں غیر اللہ کو پکارنا اور ان سے استعانت چاہنا یہ خالص مشرکانہ
عمل ہے اور اس طرح کا عقیدہ بدعتیوں، بریلویوں اور شیعوں کا ہے، اہلسنت اس طرح کے

(۱) یہ غیر مقلدوں کی شہیت بول رہی ہے۔

عقیدہ کو شرک سمجھتے ہیں اور سلفیوں کے نزدیک تو یہ شرک اکبر ہے، مگر غیر مقلدون کے مذہب میں غیر اللہ سے مدد چاہنا اور استعانت کرنا جائز ہے، نواب صاحب بھوپالی مرحوم کا ایک طویل قصیدہ ہے اس کے چند بند کا درج ذیل ترجمہ ہے۔

اے میرے آقا، اے میرے سہارے، اے میرے وسیلہ، اے میری پریشانی
و آسانی میں کام آئے ذولے۔ میں تیرے دروازہ پر نہایت عاجزی کے ساتھ آہ آہ
کرتے ہوئے حاضر ہوا ہوں، تیرے علاوہ میری مدد کرنے والا کوئی دوسرا نہیں ہے
پس آپ ہی اے رحمہ اللہ المین میری گریہ و عاجزی پر رحم فرمائے۔ نیز نواب صاحب فرماتے ہیں:

قبلہ دیں مددے کعبہ ایماں مددے
ابن قیم مددے قاضی شوکاں مددے (۱)
اے قبلہ دیں تو مدد فرما، اے کعبہ ایماں تو مدد فرما
اے ابن قیم تو مدد فرما، اے قاضی شوکاں تو مدد فرما۔ (۲)

(۸) سلفیوں کا عقیدہ ہے کہ قبروں کی مجاوری اور سدانیت ممنوع اور حرام ہے جبکہ بریلویوں اور شیعوں کے نزدیک یہ جائز اور برکت والا کام ہے، اور جو عقیدہ بریلویوں اور شیعوں کا ہے وہی عقیدہ غیر مقلدین حضرات کا بھی ہے۔
نواب حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

کسی نے بھی نہیں کہا ہے کہ بیویوں اور بزرگوں کے قبروں کی مجاوری اور انکی خدمت کرنا

۱۱۔ بھلا اس عقیدہ کو سلفیت سے کیا نسبت، یہی تو بریلویوں کا عقیدہ ہے، اس کے علاوہ مصیبت و پریشانی غیر اللہ کو بیکار نا سلفیوں کے مسلک و مذہب میں شرک اکبر ہے، سلفیوں کا فتویٰ اس بارے میں یہ ہے ”آنحضور کو بیکار نا اور آپ کے نام کی نذر کرنا۔ اور آپ سے آپ کی موت کے بعد ضرورتوں کو پیدا کرنے یا مصیبتوں کو رفع کرنے کیلئے مدد چاہنا شرک اکبر ہے اس سے آدمی ملت اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، خواہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دود سے بیکارے یا قبر کے پاس رہ کر“

شرک ہے، خود حضرت حسن بن حسن کی بیوی نے اپنے شوہر کی قبر پر سال بھر تک
مجاوری کی تھی :

(۹) سلفی حضرات دعاءِ تنوید کے قائل نہیں وہ اسکو شرک سمجھتے ہیں، لیکن
غیر مقلدین علماء کے نزدیک دعاءِ تنوید کرنا جائز ہے، نواب صدیق حسن خان مرحوم
کی دعاءِ تنوید کے سلسلہ میں مستقل ایک تصنیف ہے جس کا نام کتاب التواذین ہے
اور لطف یہ ہے کہ اس کتاب میں تنوید کے ایسے ایسے نسخے ہیں جنکو وہ لوگ بھی شرک
اور ناجائز کہے بغیر نہیں رہ سکتے جو دعاءِ تنوید کے کسی نہ کسی درجہ میں قائل ہیں
نواب صاحب اپنی اس کتاب کے آخر میں لکھتے ہیں۔

میں نے اپنی اس کتاب میں جو اوراد و وظائف اور تعویذات ذکر کئے ہیں۔
وہ صرف وہی ہیں جو نفیس سے نفیس تراور جو انکی روح کی مدح ہیں، اور جو
نامشروع تھے میں نے ان کا تذکرہ چھوڑ دیا ہے، اگرچہ فی الواقع وہ بھی جائز
ہی ہیں۔ (۱)

سلیقوں کے امام وقت شیخ ابن باز فرماتے ہیں :
تعوید گنڈا شرک ہے، آنحضور کا ارشاد ہے جس نے تعوید لٹکانی اس
نے شرک کیا۔

نیز ابن باز مزید یہ فرماتے ہیں :
”اگر ہم نے قرآن کی آیت اور مباح دعاؤں سے تعوید کو جائز قرار دیا تو
بھی شرک کا دروازہ کھلے گا اسلئے اس کے سد باب کی خاطر ہر طرح کی تعوید کو
ناجائز قرار دیا جائے گا اور یہی بات درست اور صحیح ہے۔“

(۱) خوب ! یعنی نامشروع ہونے کے باوجود بھی فی الاصل وہ جائز ہی ہیں، یہ ہے
غیر مقلدوں کی سلیقیت۔ لا حول ولا قوۃ۔

(۱۰) سلفیوں کا عقیدہ ہے کہ ابدال، غوث، قطب وغیرہ کی باتیں بے حقیقت ہیں ان کا کوئی وجود نہیں ہے اور اس سلسلہ کی جو روایات ہیں وہ بے اصل ہیں۔ لیکن غیر مقلدین کے عقیدہ میں ابدال وغیرہ خدا کے وہ بندے ہیں جن سے زمین کا نظام قائم ہے اور جنکے وسیلے سے بارش ہوتی ہے اور لوگوں کو مدد پہنچتی ہے۔ (۱۱) سلفی حضرات تصوف اور بیعت کو بدعت سمجھتے ہیں، اور تصوف کو خرافات کی دنیا بتلاتے ہیں، اہل تصوف پر سخت نکیر کرتے ہیں، لیکن غیر مقلدین کے تمام بڑے تصوف اور بیعت کے قائل تھے، خود بیعت ہوتے تھے اور دوسروں کو بیعت کرتے تھے۔

میاں صاحب دہلوی کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ بیعت کرتے تھے، پنجاب اور بنگال میں انکے مریدوں کی ایک بڑی تعداد تھی، اور نواب صدیق حسن خاں اپنے والد کے بارے میں لکھتے ہیں کہ انکے ماتھے پر جن لوگوں نے بیعت کی ان کی تعداد دس ہزار تھی، خود نواب صاحب اور ان کے لڑکے نواب نور الحسن بھی مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی کے مرید تھے، غزنویوں کا پورا خاندان بھی متصوفین کا تھا۔ (۱۲) سلفیوں کا عقیدہ ہے کہ وحدۃ الوجود کا فلسفہ الحاد و کفر ہے اور شیخ ابن عربی جو اس فلسفے کے موجد ہیں مذہبی اور ملحد تھے۔

لیکن غیر مقلدین کے تمام بڑے وحدۃ الوجود کے قائل ہیں، اور شیخ ابن عربی کو کبار اولیاء الہیہ میں سے شمار کرتے ہیں اور جو ابن عربی پر تنقید کرتا ہے اور انکے کفر و زندقہ کا قائل ہے اسکے بارے میں ان کا عقیدہ ہے کہ وہ بڑے خطرہ میں ہے شیخ ابن عربی کو میاں نذر حسین صاحب دہلوی "خاتم الولاية، المحمدیۃ" کے لقب سے یاد کرتے تھے۔ اور نواب صدیق حسن خاں ان کے زمرہ میں قیامت کے روز اپنے اٹھائے جانے کی بجائے خاتم الاصفیاء صلی اللہ علیہ وسلم دعا کرتے تھے، اور نواب حیدر باری علامہ وحید الزماں نے اپنی کتاب "ہدیۃ الہدی" میں

ان لوگوں پر سخت تنقید کی ہے، جو ابن عربی پر اعتراض کرتے ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ وغیرہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ انھوں نے شیخ ابن عربی کی باتیں سمجھی ہی نہیں اور ان پر انکا اعتراض بلاوجہ ہے۔

(۱۳) غیر مقلدین کے نزدیک تقلید شرک اور حرام اور بدعت ہے، لیکن سلفیوں کے شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب خود امام احمد بن حنبل کے مقلد تھے، اور ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی امام کی تقلید واجب جانتے تھے، شیخ محمد بن عبد الوہاب فرماتے ہیں۔

”ہم فروع میں امام احمد بن حنبل کے مذہب پر ہیں، اور اگر کوئی ائمہ اربعہ میں کسی امام کی بھی تقلید کرتا ہے تو ہم اسکا انکار نہیں کرتے بلکہ ہم خود ان چاروں اماموں میں سے کسی ایک کی تقلید پر لوگوں کو مجبور کرتے ہیں۔“

(۱۴) غیر مقلدین کرامات اور معجزات کے منکر ہیں جیسا کہ مولانا شمس الدین صاحب امرتسری کی عربی تفسیر سے واضح ہے، مولانا امرتسری نے اپنی اس تفسیر میں جگہ جگہ معجزات اور کرامات کا انکار کیا ہے، اور کرامات اور معجزہ سے متعلق آیات کی تفسیر اہل سنت و اجماعت اور سلفیوں کے طریقے کے خلاف نیچریوں اور معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کے عقائد کے مطابق کی ہے۔

(۱۵) سلفیوں کے شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اسی معنی میں عرش پرستوی ہے جیسا کہ لفظ استواء علی العرش کا مفہوم معلوم و ظاہر ہے۔

حالانکہ غیر مقلدین کے اکابر استواء علی العرش کی تفسیر جمہور اہلسنت کے عقیدہ کے مطابق کرتے ہیں اور اس بارے میں ان کا مذہب یہ ہے کہ استواء علی العرش کی کیفیت معلوم نہیں ہے۔ فتاویٰ تذریبیہ میں ہے۔

”استواء علی العرش کی کیفیت معلوم نہیں“ (صفحہ ۲۲)

یہ عقیدہ سلفیوں کے عقیدہ کے خلاف ہے، اور سلفی اس طرح کا عقیدہ رکھنے والوں کو گمراہ کہتے ہیں۔

(۱۶) سلفیوں کا عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ نہیں ہیں، وہ قبروں میں اسی طرح مردہ مدفون ہیں جس طرح عام مسلمان مدفون ہوتے ہیں۔ لیکن غیر مقلدوں کا عقیدہ اسکے برخلاف یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام اور شہداء اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں، فتاویٰ نذیریہ میں حضرت ابو ہریرہ کی ایک روایت ذکر کرتے میاں صاحب فرماتے ہیں۔

۔ اس سے آنحضور کا قبر میں زندہ ہونا معلوم ہوا۔ (صفحہ ۱۶)

اور ایک دوسری جگہ اسی فتاویٰ میں ہے۔

۔ اور حضرات انبیاء علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم۔ (صفحہ ۱۷)

(۱۷) شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور تمام سلفیوں کا مسلک ہے کہ صحابی کا قول و عمل دینی میں حجت ہے، لیکن غیر مقلدین کا عقیدہ ہے کہ

”قول صحابی حجت نیست“ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۲۲)

(۱۸) سلفیوں کا عقیدہ ہے کہ اعمال ایمان کا جز ہیں اور یہی مذہب امام بخاری کا بھی ہے مگر غیر مقلدوں کا عقیدہ سلفیوں اور امام بخاری کے خلاف یہ ہے کہ اعمال ایمان کا جز نہیں ہیں، فتاویٰ نذیریہ میں ہے۔

و بسیارے حدیث اس معنی کہ عمل جز ایمان نیست ولادت واضحہ می کنند (صفحہ ۱۷ ص ۵۲۹)

یعنی بہت سی احادیث سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ عمل ایمان کا جز نہیں ہے۔

(۱۹) سلفیوں کے مذہب میں فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنی جائز نہیں، لیکن غیر مقلدین کے اکابر کا فرمان یہ ہے۔

”ہاتھ اٹھا کر بعد نماز فرض کے دعا مانگنا درست ہے۔“

(فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۵۶۴)

(۱۹) غیر مقلدوں کا عقیدہ ہے کہ عید گاہ مسجد نبوی سے افضل ہے، فتاویٰ

نذیریہ میں ہے۔

”اور سوائے عید گاہ مسجد دیگر سے افضل ہے حتیٰ کہ مسجد نبوی سے بھی“

(ص ۶۲۵ ج ۱۷)

(۲۰) سلفیوں کا عقیدہ ہے کہ اللہ کے لئے جہت ثابت ہے، لیکن غیر مقلدوں

کا یہ عقیدہ نہیں ہے وہ اللہ کیلئے کسی جہت کو ثابت نہیں مانتے۔

(۲۱) بریلویوں اور بدعتیوں کا عقیدہ ہے کہ تمام کائنات اور تمام مخلوق کی

اصل ”نور محمدی“ ہے اسی نور محمدی سے انکا وجود ہوا ہے اور یہی مذہب غیر مقلدین کا بھی ہے۔ علامہ نواب وحید الزماں فرماتے ہیں ہیں۔

فالنور المحمدي مادة اولية لخلق السموات والارض وما فيها.

یعنی نور محمدی تمام آسمان اور زمین اور کچھ آسمان و زمین میں ہے سب کے

وجود اور پیدائش کی اصل ہے۔

یہ عقیدہ سلفیوں کے عقیدہ کے خلاف ہے اور گمراہی ہے۔

(۲۲) غیر مقلدوں کا عقیدہ ہے مرد قبروں میں سستے ہیں، لیکن سلفیوں کا

عقیدہ ہے کہ مردوں کو سماع حاصل نہیں، نواب حیدر آبادی فرماتے ہیں :

فالسماع فلاشك ان ذلك ثابت للشهادة ولساثر الموت.

یعنی اس میں کوئی شک نہیں کہ سماع شہدا اور تمام مردوں کیلئے ثابت ہے۔

یہ بالکل بریلویوں اور قبوریوں والا عقیدہ ہے۔

(۲۳) بریلویوں اور بدعتیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ

ماضو حاضر ہیں اور تمام مخلوقات میں آپ کی ذات سائی ہوئی ہے، یہ بھی عقیدہ

غیر مقلدین حضرات کا بھی ہے، نواب صدیق حسن خاں بھوپالی فرماتے ہیں :
 " بعض عارفین کا قول ہے کہ تشہد میں " ایہا النبی " کا خطاب اسوجہ
 سے ہے کہ حقیقت محمدیہ تمام موجودات میں موجود ہے اور وہ نمازیوں کی ذات
 میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ "

یہ خالص کفر یہ عقیدہ ہے، سلفیوں کو اس عقیدہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں
 (۲۴) غیر مقلدوں کے بعض علماء کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش عام
 انسانوں کی طرح ماں باپ سے ہوئی تھی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے والد اور مریم علیہا السلام
 کے شوہر موجود تھے، یہ قرآن کا کھلا انکار اور خالص کفر ہے، کوئی شخص اس عقیدہ
 کے ساتھ مسلمان نہیں رہ سکتا۔

(۲۵) غیر مقلدین شیعوں کی طرح بارہ امام کے قائل ہیں۔

(۲۶) غیر مقلدین کا عقیدہ امام غائب کے بارے میں وہی ہے جو شیعوں کا ہے۔

(۲۷) غیر مقلدوں کا عقیدہ ہے کہ صحابہ کرام کی ایک جماعت فاسق تھی اور ان کو
 رضی اللہ عنہ کہنا جائز نہیں۔

(۲۸) غیر مقلدوں کا عقیدہ ہے کہ ہمیں یہ نہیں کہ صحابہ کرام میں سے کون افضل ہے۔

(۲۹) غیر مقلدوں کو شیخین کی فضیلت حضرت علی پر تسلیم نہیں۔

(۳۰) غیر مقلدوں کا عقیدہ ہے کہ صحابہ کرام کے بعد امت میں ایسے لوگ ہو سکتے
 ہیں جو صحابہ کرام سے افضل ہوں۔

(۳۱) غیر مقلدین کا عقیدہ ہے کہ بہت سے متاخرین علماء و عوام صحابہ کرام سے
 افضل تھے۔

(۳۲) غیر مقلدین علماء کے نزدیک متہ قرآن کی فرض قطعی سے ثابت ہے۔

(۳۳) شیعوں کے نزدیک اجماع کوئی چیز نہیں نہ وہ دین میں حجت ہے، یہی
 مذہب غیر مقلدوں کا ہے۔

(۲۴) شیعوں کے نزدیک خطبہ جمعہ میں خلفاء راشدین کا ذکر بدعت ہے اور یہی مذہب غیر مقلدوں کا بھی ہے، نواب حیدر آبادی "اہلحدیث" کی شناخت کے سلسلے میں لکھتے ہیں۔

اہلحدیث خطبہ جمعہ میں خلفاء کا ذکر نہیں کرتے اس وجہ سے کہ وہ بدعت ہے۔
(۲۵) شیعوں کے نزدیک جمعہ کی اذان اولیٰ بدعت ہے، ان کے نزدیک صرف

ایک اذان ہے اور یہی مذہب غیر مقلدین کا بھی ہے۔
شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور تمام سلفی جمعہ کی نماز کیلئے دو اذان کے قائل ہیں اور اسی کو سنت سمجھتے ہیں۔

(۲۶) جس طرح شیعہ صحابہ کرام پر تبرا بھیجتے ہیں غیر مقلدین بھی صحابہ کرام کی ایک جماعت پر تبرا بھیجتے ہیں، اور ان کی شان گرامی میں نازیبا بات کہتے ہیں۔ حتیٰ کہ حضرت عائشہ صدیقہ ام المؤمنین زوجہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بھی ان کا عقیدہ بڑا گندہ ہے۔

یہ ان عقائد کی کچھ تفصیل ہے جو غیر مقلدین جماعت کے شیوخ و علماء نے اپنی اپنی کتابوں میں ذکر کئے ہیں، یہ علماء و مشائخ وہی ہیں جن کے سہارے غیر مقلدیت کی عمارت قائم ہے، ان میں کا کوئی مجدد ہے اور کوئی محدث، اور کوئی وہ ہے جو ورع و تقویٰ اور علم و کمال میں امامت کا درجہ رکھتا ہے۔

ان عقائد پر آپ ایک بار اور نظر ڈال لیجئے اور خود فرما کر بتلایئے کہ جن کے اس قسم کے عقائد ہوں، ان کو سلفیت اور اہلسنت سے کیا نسبت ہو سکتی ہے؟ اب اگر ان تمام عقائد کے باوجود کوئی جماعت اپنے کو سلفی کہلوائے اور اپنے کو اہل سنت و اہلحدیث ہونے کا شور مچاتی رہے تو اس کے علاوہ اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ "اس کا راز تو آید و مرداں چنیں کنند"۔

بہر حال یہ عرض کرنا ہے کہ حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب مدظلہ کی "دقیقہ

مع اللامذہبۃ۔ کی تالیف نے غیر مقلدین حضرات کے چہرہ سے سلفیت کا جھوٹا نقاب الٹ دیا ہے اور اب وہ اس لائق نہیں رہ گئے ہیں کہ عوام کا سامنا کر سکیں اور اپنے کو سلفی اور اہل سنت کہیں اور کہلوائیں۔ غیر مقلدیت کا جو واقعی چہرہ ہے وہ آپ کے سامنے ہے۔ (اور مزید روشنی حاصل کرنے کیلئے دقت کا مطالعہ کریں) اب اس کے باوجود بھی اگر کسی غیر مقلد کو یہی زعم ہے کہ وہ موجود اور سلفی اور اہل سنت ہی میں سے ہے تو کسی کے منہ پر بند تو نہیں باندھا جاسکتا اور نہ کسی کی زبان و قلم کو پکڑا جاسکتا ہے، قادیانی اپنے کو سب سے بڑا مسلمان کہتے ہیں، اور شیعوں اپنے کو برسر حق ہونے کے مدعی ہیں، بریلوی جماعت خود حق پرستوں اور اہل ایمان کی سب سے بڑی جماعت بتی ہے، البتہ اہل عقل و اہل علم کسی کے بارے میں اس کے عقائد اور اس کے مذہب کی روشنی میں کوئی فیصلہ کرتے ہیں۔

غیر مقلدین کے عقائد کے کچھ نمونے ہم نے جو یہاں ذکر کئے ہیں وہ آپ کے سامنے ہیں اب ناظرین خود فیصلہ کریں کہ کیا ان عقائد کے حاملین کو سلفی اور اہل سنت کہا جاسکتا ہے؟

غیر مقلدین سلفی اب ہوئے ہیں یا ہو رہے ہیں در نہ کچھ مدت پہلے تک ان کے ناموں کے ساتھ سلفیت کا نامیٹل نظر نہیں آتا تھا۔ کسی نے نماں نذیر حسین محدث دہلوی کو سلفی نہیں لکھا، کسی نے نواب صدیق حسن خاں کو سلفی نہیں کہا۔ کسی غیر مقلد نے حافظ عبد اللہ محدث غازی پوری رحمۃ اللہ علیہ کو سلفی نہیں لکھا اور نہ حافظ عبد الرحمن محدث مبارکپوری کبھی غیر مقلدوں کے بیچ سلفی نام سے جانے پہچانے گئے، پچاس سال قبل تک کے غیر مقلدین علماء کی قبریت پر نظر ڈالئے آپ کو ایک غیر مقلد عالم بھی سلفی نام کے ساتھ نظر نہیں آئے گا۔ غیر مقلدین اپنے کو پہلے توحید پھر محمدی کہلاتے تھے اور ایک زمانہ کے بعد نہایت جاوہری طریق سے اہل حدیث ہو گئے۔ اور آج سے کچھ قبل تک اسی نام پر ان کا قبضہ رہا۔

اور وہ اسی نام کو اپنے لئے باعثِ افتخار سمجھتے رہے، اور سلفی ہونے کے باوجود اب بھی وہ اس نام سے آسانی سے دستبردار ہونے کے لئے تیار نہیں ہیں۔
غیر مقلدین نے ”الہدیت“ نام کو اختیار کر کے لوگوں کو یہ تاثر دینا چاہا ہے کہ انکی جماعت وہ جماعت ہے جو حدیث پر عمل کرتی ہے۔ اور تمام صحیح حدیث پر عمل کرنا ہی اس کا مذہب ہے، اس بات کو خود غیر مقلدین علماء بار بار دعویٰ کی شکل میں دہراتے رہے ہیں چنانچہ ایک صاحب بڑے طرف میں فرماتے ہیں۔
”وہ (یعنی الہدیت) بخاری، مسلم کی حدیثوں کو اور تمام صحیح حدیثوں کو قابلِ عمل جانتے ہیں“ (ملت محمدی ص ۵)

غیر مقلدین نے اپنی اس بات یا اپنے اس دعویٰ کو بڑے پروپیگنڈائی انداز میں پھیلا دیا ہے اور بہت سے وہ لوگ جو غیر مقلدین کے مذہب سے صحیح واقفیت نہیں رکھتے انکے اس دعویٰ کو صحیح سمجھنے لگے ہیں، موجودہ دور کی اس مشغول دنیا میں کس اتنی فرصت ہے کہ وہ کسی بات کی اصل حقیقت معلوم کرنے کیلئے کچھ تنگ و دوڑ کرے اور اگر کرنا بھی چاہئے تو غیر مقلدین علماء کی کتابوں تک اس کی رسائی آسان نہیں۔

مگر ضرورت بہر حال تھی کہ غیر مقلدین کے اس فریب سے لوگوں کو نکالا جائے اور جو اصل واقعہ ہے اس کو سامنے لا کر غیر مقلدین کے مذہب کی حقیقت سے لوگوں کو متعارف کرایا جائے۔

پس جس طرح غیر مقلدین کی سلفیت سے لوگوں کو واقف کرانے کے لئے مولانا محمد ابو بکر غازی پوری مدظلہ نے وقفۃ مع اللامذہبیۃ جیسی اچھوتی اور نادار تصنیف فرما کر لوگوں کے سامنے ایک صاف شفاف آئینہ رکھ دیا ہے جس میں غیر مقلدوں کا واقعی چہرہ دیکھا جاسکتا ہے اور انکی مصنوعی سلفیت کے بارے میں واقعی اور صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے اسی طرح غیر مقلدوں کے الہدیت ہونے کی حقیقت

سے لوگوں کو آگاہ کرنے کیلئے مولانا غازی پوری موصوف کا ایک بار قلم چرحرکت میں آیا اور ”وقفہ“ کے فوراً ہی بعد انکی یہ دوسری تازہ ترین اور گہراں قدر تصنیف ”مسائل غیر مقلدین کتاب وسنت اور مذہب جمہور کے آئینہ میں“ آپ کے ہاتھوں پہنچ رہی ہے۔

اس کتاب میں غیر مقلدین اکابر کی تصنیفات سے مسائل و مینیذکر کو کے یہ دکھلایا گیا ہے کہ غیر مقلدین کے بیشتر مسائل کتاب وسنت اور مذہب جمہور سے الگ ہیں، اور یہ کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ کہ وہ کتاب وسنت سے سرمو تباد نہیں کرتے اور جو بھی صحیح حدیث ہو اس پر ان کا عمل ہوتا ہے یخص زبانی جمع خراج اور نرا دعویٰ ہے جبکہ واقعہ اسکے بالکل خلاف ہے۔

مولانا غازی پوری کی یہ کتاب بھی انکی پہلی کتاب کی طرح بڑی دلچسپ معلومات افزا اور طبیعت کو باغ و بہار بنانے والی تصنیف ہے، اور امید ہے کہ جس طرح انکی پہلی کتاب وقفہ نے غیر مقلدیت کے آہنی قلعہ میں زبردست شگاف ڈال دیا ہے کہ اس سے انکی سلفیت کی بنیاد نیچے سے کھسکتی نظر آرہی ہے، اسی طرح یہ کتاب بھی انکے ”اہل حدیث“ ہونے کے دعویٰ کی بنیاد کو مسمار کر کے رکھ دے گی اور انکے اس دعویٰ کا کھوکھلا پن ظاہر ہو گا۔

مکن ہے کہ مولف موصوف نے اپنی اس کتاب میں غیر مقلدوں کے خلاف جو تیکھا لب و لہجہ اختیار کیا ہے اس سے کسی صاحب کو شکوہ یا تکلیف ہو، مگر حق یہ ہے کہ غیر مقلدین کی کتابوں اور انکی تحریرات سے جنگ مباحہ پڑتا رہتا ہے وہ مولانا غازی پوری کے اس تیکھے لب و لہجہ کی شکایت ہرگز زبان پر نہیں لائیں گے۔

غیر مقلدین حضرات کا حال تو یہ ہے کہ وہ ائمہ مجتہدین، محدثین و فقہاء اور ان کے بعد کے لوگوں کا ذکر تو جانے دیجئے صحابہ کرام حتیٰ کہ نبی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم

کے بارے میں جو گستاخانہ اور بے باکانہ لب و لہجہ اختیار کرتے ہیں کوئی صاحب دین اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا اور کوئی باغیرت مسلمان اسکو قطعاً برداشت نہیں کرے گا۔

غیر مقلدین کے اکابر ہی تو ہیں جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ لکھ گئے ہیں۔

”شریعت اسلام میں تو خود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی طرف سے بغیر وحی الہی کے کچھ فرمائیں تو وہ حجت نہیں“ (طریق محمدی ص ۲)
 ”تعب ہے کہ جس دین میں نبی کی رائے حجت نہ ہو اس دین والے ایک امتی کی رائے کو اصل اور حجت سمجھنے لگے“ (ایضاً ص ۲)

اور یہی صاحب حضرت عمر کے بارے میں لکھتے ہیں :
 ”پس آؤ سنو بہت صاف صاف اور موٹے موٹے مسائل ایسے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم نے ان میں غلطی کی“

”ان مسائل کے دلائل سے حضرت فاروق بے خبر تھے“ (ایضاً ص ۲)
 ”پھر یہ“ ”باخبر صاحب“ ”دس فقہی مسئلے ذکر کر کے یوں گویہ پرقتانی کرتے ہیں، پھر بھی ان موٹے موٹے مسائل میں جو روزمرہ کے ہیں دلائل شرعیہ آپ سے (حضرت عمر سے) مخفی رہے“ (ایضاً ص ۲)

کیا کوئی سنی مسلمان جو عمر فاروق کے مقام و مرتبہ سے کچھ بھی واقف ہے جناب ممدوح کی شان میں اس قسم کی بکواس (اس کے خود کرنے کی بات تو الگ ہے اسکو) برداشت بھی کر سکتا ہے، مگر یہ الحمدیشیت کے مارے خم ٹھونک کر میدان میں آئے ہیں اور بڑی شان سے اسی قسم کی بکواس سے اپنی الحمدیشیت کا برملا اور فخریہ اظہار کرتے ہیں۔

غیر مقلدین کے ایک مایہ ناز محقق حکیم فیض عالم صدیقی آجکل بیدار ہوئے ہیں

اور طبقہ غیر مقلدین میں انکی بڑی پذیرائی ہے ، انکی ایک کتاب کا نام ہے سیدنا حسن بن علیؑ اس کتاب میں حکیم صاحب موصوف نے ایک نہایت ہی روح فرسا عنوان قائم کیا ہے ۔

”سیدنا علیؑ کی نام نہاد خلافت اور سیدنا حسنؑ“

اس عنوان کے تحت حکیم صاحب نے بزم خویش دو چیزیں ثابت کرنے کی کوشش کی ہے ایک تو یہ کہ ”معاذ اللہ“ حضرت علیؑ خلافت کے اہل نہیں تھے دوسرے یہ کہ آپؑ کی خلافت نام نہاد تھی ، اس پر انھوں نے بہت زور صرف کیا ہے ، اس کتاب میں حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی صحابیت کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”حضرت حسینؑ کو ذرہ صحابہ میں شمار کرنا صریحاً سبائیت کی ترجمانی ہے“

(ص ۲۳)

اور نزل الابواب میں نواب وحید الزماں لکھتے ہیں :

”اس سے معلوم ہوا کہ کچھ صحابہ فاسق تھے جیسا کہ ولید اور اسی کے مثل کہا جائے گا ، معاویہ ، عمرو مغیرہ اور سمرہ کے حق میں (کہ وہ بھی فاسق ہیں)

اور یہی نواب صاحب ان صحابہ کرام کے بارے میں فرماتے ہیں :

”لایجوز لہم الترضی“ (انکو رضی اللہ عنہ نہیں کہا جائیگا)

ان نواب صاحب کی تبر ابازی تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں حد کو پہنچی ہوئی ہے انھوں نے مختلف کتابوں میں بالکل شیعوں کے انداز میں حضرت معاویہ پر تبر ابھیجا ہے اور انکے بارے میں نہایت گستاخانہ باتیں کی ہیں ، ایک جگہ لکھتے ہیں :

”ایک سچے مسلمان جس کے دل میں ذرہ برابر بھی پیغمبر صاحب کی محبت ہو

دل یہ گوارا کرے گا کہ وہ معاویہ کی تعریف و توصیف کرے، البتہ ہم اہلسنت کا طریق ہے کہ صحابہ سے سکوت کرتے ہیں (۲) اسلئے معاویہ سے بھی سکوت کرنا ہمارا مذہب ہے اور یہی سلم اور قرین احتیاط ہے، مگر انکی نسبت کلمات تعظیم مثل حضرت اور رضی اللہ عنہ کہنا سخت دلیری اور بے باکی ہے، اللہ محفوظ رکھے (دیکھئے حوالہ کیلئے رسائل الہمدیث جلد دوم)

اب ذرا حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن عاص کے متعلق خان صاحب حیدر آبادی کا سکوت اور انکی احتیاط ملاحظہ فرمائیے، ان دونوں صحابہ کرام کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

”مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ معاویہ اور عمرو بن عاص دونوں باغی اور سرکش اور شریر تھے“ (رسائل الہمدیث جلد دوم ص ۹۲)

اور حکیم فیض عالم حضرت ابوذر غفاری کے متعلق لکھتے ہیں :
”اس شعر میں دوسرے نمبر پر حضرت ابوذر غفاری کا نام ہے جو ابن سبا کے کیوسٹ نظریہ سے متاثر ہو کر ہر کھاتے پیئے مسلمانوں کے پیچھے لٹھ لیکر بھاگ اٹھتے تھے“ (خلافت راشدہ ص ۱۴۲)

جو صحابہ کرام کے بارے میں اس قدر بد زبان ہو وہ اگر حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو سب و شتم کرے تو جائے تعجب نہیں، چنانچہ یہ حکیم صاحب حضرت امام ابوحنیفہ کے بارے میں لکھتے ہیں :

”امام ابوحنیفہ کے فرضی اور مزعومہ فضائل کی داستانیں شیعیت کے مزعومہ ائمہ سے بھی کئی گنا زیادہ ہیں“ (اختلاف امت کا المیہ ص ۳)

(۱) جی ہاں بزم خویش - (۲) صحابہ کرام کو فاسق بھی کہہ رہے ہیں اور سکوت بھی کر رہے ہیں، کیا خوب یہ سکوت ہے۔

اور فقہ حنفی کے متعلق حکیم صاحب اپنی اسی کتاب میں لکھتے ہیں :
 ”میں مکرر اس کی وضاحت ضروری سمجھتا ہوں کہ آج فقہ حنفی کے نام
 سے جو اسفار ہو الحدیث (دل بہلانے والی باطل قوتوں) کا مجموعہ دنیا
 میں پھیلے ہوئے مسلمانوں کے ایک حصہ کو گمراہ کرنے کا موجب بن رہا ہے“

(ص ۱۴)

اور چونکہ دیوبندی جماعت نے غیر مقلدوں کا ناطقہ بند کر رکھا ہے اس وجہ سے ہندوپاک
 کے تمام غیر مقلدین دیوبندیوں سے بطور خاص چڑھے ہوئے ہیں، اور وہ دیوبندیوں
 کو کافر مشرک، یہودی وغیرہ سب کچھ کہہ ڈالتے ہیں اگر آپ کو تفصیل کے ساتھ اس کا نمونہ
 دیکھنا ہو تو غیر مقلدین جماعت کی طرف سے حال ہی کی شائع شدہ عربی کتاب
 ”الذیو بت مدیحہ“ کو ملاحظہ فرمایا جائے۔

حکیم فیض عالم اپنی کتاب ”اختلاف امت کا المیہ“ میں دیوبندیوں پر یوں
 برستے ہیں :

”کتاب وسنت کی روشنی میں دیوبندی اور بریلوی دونوں ہی بدعتی ہیں۔ (ص ۱۳۵)
 اور مولوی مسد جو ناگدھی ”سکاح محمدی میں فرماتے ہیں :

”اے دیوبند کے مضیق اور مدرسو جو تم یہ لمبی تنخواہیں لیکر درس و افتاء پر
 بیٹھے ہو اسے امام ابو حنیفہ حرام بتلاتے ہیں۔ (سکاح محمدی ص ۲۷)

اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کو فتاویٰ تذریہ کے مقدمہ
 بنگار نے دیوبندیوں کا گرد گھنٹال کہا ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے لب و لہجہ کے ان نمونوں اور صحابہ کرام، اعلام امت،
 فقہائے عظام اور دنیائے اسلام کی برگزیدہ شخصیتوں حتیٰ کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اُنہی اس بے سائہ اظہار خیال کے باوجود بھی اگر اس کتاب کے
 مولف کے لب و لہجہ کے تیکھا پن سے کسی کو شکایت ہوتی ہے تو میں نہیں سمجھ سکتا

کہ اس کے ہاتھ میں حق انصاف کا ترازو ہے جو لوگ اپنا لب و لہجہ درست نہ رکھتے ہوں انکو کسی دوسرے کے لب و لہجہ کی نادرستی سے تکبیدہ خاطر نہ ہونا چاہئے۔ بیش نظر کتاب اس حیثیت سے بھی بڑی گرانقدر ہے کہ اب تک اس موضوع

پر اتنی مفصل کتاب ہمارے سامنے نہیں تھی، مؤلف کی کاوش اور معلومات کی فراہمی میں انکی جدوجہد ہم جیسے کوتاہ ہمت لوگوں کیلئے بڑی سبق آموز ہے، ہمیں خوب معلوم ہے کہ مولانا غازی پوری مدظلہ کا وقت خصوصاً انکے والد کے مسلسل علالت اور انکے صاحب فراش ہونے کی وجہ سے بڑا مصروف اور مشغول ہے، مگر اللہ نے انکو بڑی قوت ارادی، صبر و حوصلہ اور بڑے عزم و ہمت سے نوازا ہے وہ اپنی تمام مشغولیوں اور ذہنی عدم سکون کے باوجود علمی کام کیلئے بھی کسی نہ کسی طرح وقت نکال ہی لیتے ہیں، یہ انکے عزم و حوصلہ ہی کی بات ہے کہ اتنے کم وقت میں دفعۃً مع اللامذہبیۃ اور مسائیل غیر متقلدین، جیسی اہم اور علمی اور اتنے حجم کی کتاب میں انکے قلم سے وجود میں آگئیں۔

ہمیں امید ہے کہ قارئین کو پیش نظر کتاب بھی انکی پہلی کتاب کی طرح پسند آئے گی اور وہ اس سے فائدہ اٹھائیں گے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مؤلف موصوف کی حیات میں برکت دے اور انکے قلم کی دشادابی کو باقی رکھے اور ہمیں انکے علم و معلومات سے زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھانے کا موقع حاصل ہوتا رہے۔ آمین یا رب العالمین۔

نور الدین نور اللہ اعظمی

خادم مکتبہ اثریہ غازی پور
۱۰ محرم الحرام ۱۴۱۸ھ مطابق ۱۹ مئی ۱۹۹۷ء
سہ شنبہ

مقدمہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فرقہ غیر مقلدین (جو بہت دنوں تک اہل حدیث ہونے کا مدعی بنادیا اور اب ادھر کچھ عرصہ سے کسی خاص غرض اور مصلحت کے پیش نظر اپنے سلفی ہونے کا زیادہ ڈھنڈو دیا پیٹ رہا ہے) نے اس وقت ہندوپاک میں اپنی شری پسندی، سلف بنیاری صحابہ کرام اور ائمہ فقہ و حدیث اور جمہور علمائے اسلام کے خلاف طعن و تشنیع، بدزبانی، اور شیعوں کے انداز میں تیرا بازی میں خاص شہرت حاصل کر لی ہے۔

ظلمی ممالک کی دولت نے (جوان کو عطا یا وصدقات کی شکل میں مل رہی ہے) ان کا دماغ خراب کر دیا ہے اور اب ان کی زبان و قلم کی پوری طاقت کا استعمال اس مقصد کیلئے ہو رہا ہے کہ اہل توحید و اہل ایمان کتاب و سنت پر عمل کرنے والے اور حق نبی کے متوالے صرف ہم ہیں، بقیہ مسلمانوں کی تمام جماعتیں، تمام مذاہب اور تمام فرقے اسلام سے خارج اور کتاب و سنت سے دور ہیں، سرچشمہ ہدایت صرف ان کے ہاتھ میں ہے، انکے علاوہ بقیہ تمام مسلمان گمراہ ہیں، بددین ہیں، بدعتی ہیں، کافر ہیں مشرک ہیں۔

ان کی کتابوں کو دیکھو اور پڑھو تو معلوم ہوتا ہے کہ دعوے کرنا، جیلنج کرنا انکا مزاج بن گیا ہے، دین کے یہ ٹھسکیہ اور ہیں، کتاب و سنت پر ان کا اتنا قبضہ ہے جو یہ سمجھیں اور جو یہ کہیں اور جو یہ عمل کریں وہی خدا کی نازل کردہ شریعت ہے اور وہی نبی فداہ ابی و روحی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے، اور امت کے بقیہ لوگ خواہ وہ صحابہ کرام کی جماعت ہو، یا فقہاء و محدثین کا مقدس گروہ ہو، یا وہ متأخرین علماء

ہوں، نہ ان کی فہم و ادراک قابل اعتبار ہے، اور نہ ان کا عمل قابل اتہا ہے اور نہ ان کی روشن و پاک و مطہر زندگی کا کوئی اخلاقی و دینی پہلو قابل تقلید ہے۔ ” رعیت“ بس پوری امت مسلمہ میں ڈیڑھ سو سال قبل کی، تو لہ شدہ، غیر مقلدوں کی جماعت ہی برسرِ حق ہے، وہی ” طائفہ منصورہ “ ہے اور انہیں کے پاس دین کامل ہے، اسی جماعت کا عمل کتاب و سنت پر ہے، اب اگر کوئی جنت کا راستہ چاہے تو انہیں کے ” آہنی قلعے “ میں آجائے اور ” شیثوں کے محلات “ سے دور رہے۔ (۲)

اور یہ شیثوں کے محلات میں رہنے والے کون ہیں؟ تمام مقلدین و اتہا ہوں کہ شوافع، مالکیہ ہوں کے حنابلہ یہ تمام ہی گمراہ ہیں اور اپنے اپنے اماموں

لے جس نے پہلے تو ” موجد “ کا لقب اختیار کیا، پھر ” بابی “ بنے پھر ” فرسے “ انھوں نے اپنے کو ” غیر مقلد “ مشہر کیا، اور آخر میں ایک زمانہ تک وہ ” اہلحدیث “ ہونے اور کہلانے کا شور مچاتے رہے، اور پھر جب خلیجی ممالک میں پٹرول برآمد ہوا اور دولت کی ریل پیل ہوئی اور اس جماعت کے ” زیرکوں “ نے دیکھا کہ سعودی علماء کی جماعت و مشائخ نجد و حجاز اپنے ناموں کے ساتھ سلفی لکھ رہے ہیں تو جھٹ ان کی جماعتوں میں شامل ہونے کی خاطر انھوں نے ایک مزید چھلانگ لگائی اور ” سلفیت “ کا سائن بورڈ لگا کر ان کے سامنے جا گھڑے ہوئے کہ ” اے دیکھو ہم بھی تمہاری ہی خیر کے ہیں۔ اور اب ہند و پاک کے سارے ہی ” اہلحدیث “ سلفی ” ہو گئے “ یا ہو رہے ہیں، اور اب یاروں کے مزے ہی مزے ہیں، خلیج کی دولت نے ان کی زندگی کو برعیش تو بنا ہی دیا تھا اس نے ان کے دماغ کو بھی خراب کر دیا ہے، ہاں ان کے سلف میں پچاس سال قبل تک کوئی سلفی نام کا نظر نہیں آتا۔

(۲) مولانا مقتدی حسن ازہری استاد جامعہ سلفیہ بنارس اپنے خاص غیر مقلدانہ لہجے میں فرماتے ہیں: ہم صرف کتاب و سنت کی بات کرتے ہیں، اور جسے کتاب و سنت کی روشنی میں بات کرنی ہو وہ ہم سے بات کر سکتا ہے، ہم شیث کے محل میں نہیں رہتے۔ (مجلد ” المآثر “ ص ۱۰)

کی تقلید میں گرفتار، وہی تقلید جو غیر مقلدین کے نزدیک شرک اور گمراہی ہے۔
غیر مقلدین کا عام عقیدہ تمام مقلدین کے بارے میں یہی ہے کہ وہ مبتلائے
معصیت و شرک ہیں، اسلئے ان کی زبان و قلم سے تمام مذاہب متبوعہ کے علماء فقہاء
و محدثین اور بزرگان دین کو زخم لگتے ہیں، اور یہ غیر مقلدین ان کو زخم لگا کر مسکراتے ہیں
اور تھوڑے تھوڑے وقفے سے فقہ اور تقلید کی مذمت میں کوئی نہ کوئی اشتہار اور
کوئی نہ کوئی کتاب ان کی طرف سے شائع ہوتی رہتی ہے۔

اور یہ دین و امت کی اتنی بڑی اور اتنی عظیم خدمت ہے کہ اس وقت پوری
جماعت اہل حدیث، برصغیر میں اسی کام پر لگی ہوئی ہے اور اس کیلئے اس کے پروگرام
بڑے مرتب، بڑے منظم اور بڑے مسلسل ہیں۔

یوں تو جیسا میں نے عرض کیا کہ غیر مقلدوں کے نزدیک ان کے علاوہ تمام مسلمان
گمراہ ہیں اور ہر مقلد شرک ہے، لیکن چونکہ ہندوستان و پاکستان میں احناف کی اکثریت
ہے اسلئے ان کا نشانہ اس برصغیر میں بطور خاص احناف ہی نہیں اور احناف کے خلاف
انکی حدیدہ دہمی، بدزبانی اور تبرائیا اخلاق و شرافت کی آخری مدد کو مار کر چکا ہے۔
ان کے سلف میں تو احناف علماء کا کچھ احترام بھی تھا، علم کی نسبت ہی سے سبھی انکی کچھ
عزت بھی تھی، اور چونکہ ان کے زمانہ میں اخلاق و شرافت کی بہر حال کچھ نہ کچھ قدر تھی
اس وجہ سے ان کو اس کا کسی نہ کسی درجہ میں لحاظ بھی تھا۔

مگویہ نئی پود جو پچاس سال کے اندر کی ہے اور خلیج کی دولت کی لالچ میں
سلفیت کا لبادہ اوڑھے ہوئے ہے، اس نے علم و اخلاق و شرافت و مردت اور
کیمر کڑ و کردار کا جنازہ نکال کے رکھ دیا ہے، اب غیر مقلدوں کی کتابوں میں احناف
اور فقہ حنفی کے خلاف جو زہر اگلا جا رہا ہے اور جس قسم کی مٹری گالیوں سے احناف،
فقہ حنفی اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تواضع کی جاتی ہے ان کے نمونے کچھ اس
قسم کے آپ کو ملیں گے۔

”اور اسی طرح ہمارے مذہب اسلام کا مقابلہ مذہب حنفی کیسے کر سکتا ہے، جو قرآن و حدیث کا مقابلہ فقہ حنفی کیا کر سکتا ہے جو ایک قسم کا کوک شاشتر ہے، بے شمار گندگیوں کا مجموعہ ہے، مختلف خیال لوگوں کی گپ شب کا ایک پلندہ ہے، متضاد خیالات کا ایک چوں چوں کا مربہ ہے“ (مذہب حنفی کا مذہب اسلام سے اختلاف)

مث

”پھر اہل حدیث کو کیا پڑی کہ اتنے کامل و مکمل پاک مصنفی دین و شریعت کو چھوڑ کر حنفیوں کی زلیات میں اپنا سر کھپائے، اس چوں چوں کے مربہ کو کھنگالے اور اس کو کک شاشتر کی ورق گردانی میں اپنا وقت برباد کرے۔

یہ بد قسمتی حنفیوں ہی کو مبارک ہو کہ اسلام جیسا کامل و مکمل دین انکو کافی نہیں بلکہ اس کو وہ ناقص سمجھ کر مذہب حنفی کے نام سے ایک نیا دین انھوں نے جاری کیا ہے جو باقاعدہ اسلام سے علاوہ ایک پوری شریعت ہے۔ (ایضاً ۱۵)

”اہل حدیث جماعت اس وقت سے چلی آرہی ہے جبکہ آپ کے حنفی مذہب کے بانی اور رب، امام ابو حنیفہ عدم سے وجود میں بھی نہیں آئے تھے۔ (ایضاً ۱۶)

”یہ تمہارے ہی امام تھے جو شراب کشید کیا کرتے تھے اور اس کی تجارت کرتے تھے۔ (مثلاً ایضاً)

”یہ طوائفوں کے بازار حنفی مذہب ہی نے تو کھلوا رکھے ہیں، یہ ساری طوائفیں اپنے آپ کو حنفی سنی مذہب بتاتی ہیں“ (ایضاً ۱۷)

”تمہارا مذہب ہر اس قرآن و حدیث کے خلاف ہے، اسلامی تعلیمات کے خلاف ہے۔ ان تمام گندگیوں کو چھوڑ دو، اور فقہ کی گندی کتابوں کو چھوڑ دو“ (ایضاً ۱۸)

”یہودی وہ قوم ہے جو اسلام کی دشمن اور قرآن و حدیث کی دشمن ہے یہ حنفی اسی سانچے میں فٹ ہوتے ہیں، ان کو حدیث رسول سے چڑھ ہے، قرآن سے دشمنی ہے عسکری نام سے چڑھ ہے، حنفی نام سے محبت ہے جو امام ابو حنیفہ کی بیٹی حنیفہ کی

نسبت ہے " (ایضاً ص ۱۹)

یہ تو حنفی یہودیوں کی فطرت ہے جو قرآن کی آیتوں میں تحریف کرتے ہیں
اضافے کرتے ہیں اور انکار کرتے ہیں " (ص ۲۰ ایضاً)

" لیکن چونکہ ان کا مذہب حنفی ہے، ان کا رب ابو حنیفہ ہے ان کے نبی علمائے
احناف ہیں، یہ صرف انہیں کا کلمہ مانیں گے اسرار رسول کا حکم نہیں مانیں گے "۔
" ہاں حنفیوں کے رب ابو حنیفہ اور ان کے نبیوں علمائے احناف نے شریعت
حنفیہ کی طرف سے حکم دیا ہے " (ص ۲۱ ایضاً)

" لیکن چونکہ ان کا رب ابو حنیفہ ہے، اور ان کے نبی علمائے احناف ہیں
اسلئے یہ انکی بتائی ہوئی نماز پڑھتے ہیں، (ص ۲۵ ایضاً)

" حنفیہ عورتوں کو حکم دیتے ہیں کہ وہ کتوں کی طرح ہاتھوں کو زمین پر بچھا کر
سجدہ کریں (۱) (ص ۲۶ ایضاً)

(۱) اس بیماری سے مسکین ابوالاقبال سلفی کو معلوم نہیں کہ خود انکا مذہب اس بارے میں کیا ہے۔ بشریہ غیر مقلد
عالم نقاب وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں: وصلوة المرأة كصلوة الرجل غیر انہما تس فم
یدیدھا، الی اشد یماماً عند التحريم ولا تخشوی فی السجود بل تنخفض وتلمص وتغوم
بطعنا بفتنہا (۲) یعنی عورتوں کی نماز مردی کی طرح ہوتی ہے لیکن عورت تحریم کے وقت
اپنا ہاتھ کپے دونوں پستانوں تک اٹھائے گی اور سجدہ میں اپنے پیٹ کو زمین سے دوڑ نہیں رکھے گی، بلکہ جھک کر
اور اپنے پیٹ کو اپنی دونوں رانوں سے ملا کر سجدہ کرے گی، یعنی احناف ہی کے مذہب کے مطابق غیر مقلدوں کے
مذہب میں بھی عورتوں کو نماز پڑھنے کا طریقہ بتلایا جا رہا ہے۔ میرا اپنا تجربہ ہے کہ موجودہ غیر مقلدین میں سے
بیشتر عوام ہی نہیں علماء تک کو نہ یہ معلوم ہے کہ ان کے دینی و شرعی مسائل کیا ہیں اور نہ یہ معلوم ہے کہ ان کے
واقعی عقائد کیا ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ وہ اپنی کتابوں میں ان باتوں پر بھی ٹھیکر کرتے ہیں جو محمدان کے
مذہب کی ہیں، اب یہیں دیکھئے یہ کتنے دلی نماز خود انکے مذہب کی ہے، گویہ بیمار لے اس سے جاہل
اور نادانقت ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائے ہوئے اس طریقہ پر نماز نہیں پڑھتے
 کیونکہ ان کا مذہب اسلام نہیں حنفی ہے، ان کا رب اللہ نہیں ابو حنیفہ ہے اور ان کے
 نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ علمائے احناف ہیں۔ (ایضاً ص ۲۶)
 ”حنفیہ ان تمام حدیثوں کو نہیں مانتے آخر سوال یہ ہے کہ کیوں نہیں مانتے؟ صرف
 اسلئے نہیں مانتے کہ ان کے رب ابو حنیفہ نے اس کا حکم نہیں دیا۔“ (ص ۲۷ ایضاً)
 ”مذہب حنفی میں شریعت سازی کا حق امام ابو حنیفہ اور علمائے احناف کو ہے،
 یہ ہے فرق مذہب اسلام اور مذہب حنفی میں، جب کہ حنفی مذہب بالکل ایک علاحدہ
 مذہب ہے۔“ (ایضاً ص ۲۷)

”حنفی مذہب کی بنیاد ساری کی ساری من گھڑت، ضعیف اور جھوٹی بے بنیاد
 حدیثوں پر ہے۔“ (منہج ایضاً)

”حنفیہ منافق ہیں۔“ حنفی مذہب کی نماز کیا ہے، ایک مذاق ہے (ص ۳۵ ایضاً)
 ”سچ کہا گئے والے نے دیوبندی اس مذہب کے یہودی ہیں۔“ (منہج ایضاً)
 ”حنفیہ حضرات بظاہر تو کلمہ (لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ) پڑھتے ہیں
 لیکن عملاً ان کا کلمہ لا الہ الا ابو حنیفہ و علماء الاحناف اربابا من دون اللہ
 ہے۔ (۱) (ایضاً ص ۲۹)

یہ ہیں صرف ایک کتاب ”مذہب حنفی کا اسلام سے اختلاف“ سے چند نمونے
 اسی سے آپ اندازہ لگالیں کہ اہلحدیث اور سلفی نام کے کیسوں میں کس طرح کی تربیت
 ہو رہی ہے، اور دین و دعوت اور سلفیت کے اشاعت کے نام پر غیر مقلدین کے
 مدرسوں اور مراکزوں میں جو کام ہو رہا ہے اس کی نوعیت کیا ہے، ان کے مدارس

(۱) ٹھہرو ٹھہرو میرے بھائی دیکھو عبارت غلط ہو رہی ہے۔ یوں لکھو، الا ابو حنیفہ
 و علماء الاحناف اربابا من دون اللہ۔

اور معاہدے جو لوگ پڑھ پڑھ کر نکل رہے ہیں ان کا فکر، ان کا مزاج کس پائے میں ڈھل رہا ہے۔ ان کے ذہن و دماغ میں جو ہر گھولاجارہا ہے وہ اُمتِ مسلمہ کے لئے کتنا قاتل ہے، اور دین و شریعت کیلئے کتنا مہلک ہے۔

ابھی حال ہی میں غیر مقلدوں کی جماعت ہندوپاک کی مشترکہ کوششوں سے "الدیوبندیہ" نامی عربی زبان میں ایک کتاب بڑی آب و تاب سے چھپی ہے اور اسے بڑی خاموشی اور راز دانہ طریقہ پر دست بدست علمائے عرب و مشائخِ نجد و حجاز میں پھیلا گیا ہے۔ اور عرب حکومتوں کے سربراہوں کے پاس اور سرکاری دفاتر میں اس کے نسخے بھیجے گئے ہیں۔

اس کتاب کے مصنف نے پوری کوشش اور بڑی عرق ریزی اس کام کے لئے کی ہے کہ وہ دیوبندی جماعت کو بدعتیہ دکھلائے اور کافر و مشرک اور بریلوی اور قبر پرستوں کی جماعت جیسا ایک ضال و مضل فرقہ ثابت کرے۔

جب وہ کتاب میرے ہاتھ میں آئی تو خیال ہوا کہ ذرا اس "داعی کتاب سنت" اور "عالم بالحدیث والقرآن" اور "اہل حدیث" اور "ہدایت یافتہ" جماعت کے گھر میں بھی جھانک کر دیکھا جائے کہ آخر وہ اپنے ان دعووں میں کتنی سچی ہے، جو جھانک کر دیکھا گیا تو معلوم ہوا کہ اسلام میں شیعوں اور قادیانیوں کے بعد اس سے بڑھ کر جھوٹی جماعت کوئی ہے نہیں، اور یہ معلوم ہوا کہ شیعوں، بریلویوں، بدعتیوں، لاندہوں اور قادیانیوں کے شرکیہ و خرافاتی معقولات و تعلیمات سے اس فرقہ "الحدیث" کا خمیر تیار ہوا ہے، جس کی تفصیل میں نے اپنی عربی کتاب۔

"وقفہ مع اللامذہبۃ فی شبہ القارۃ الہندیۃ"

میں دکھائی ہے، اور خدا کا شکر ہے کہ اس کتاب نے اس ضال و مضل اور بدعتی جماعت کی بنیاد کو ہلک کر رکھ دیا ہے، اور اب یہ کتاب و سنت کے مجموعے میں مدعی دلائل دیکھ رہے ہیں کہ آخر یہ ہوا کیا، اور اب کیا کیا جائے، اور کیا جارہا ہے؟

کہ اس جماعت کے اکابر لوگوں سے نگاہیں چرا رہے ہیں اور اس پر افسوس کر رہے ہیں کہ ہم نے "الدیوبند سمۃ" نامی کتاب شائع کر کے شدید غلطی کی ہے، اور جس چوری کو ہم نے اب تک لوگوں کی نگاہ سے چھپا رکھا تھا "دفعۃ مع الامت" کی اشاعت نے اسے منظر عام پر لا کر ہم کو چوروں کی صف میں کھڑا کر دیا ہے، ایک ضامن نے انہی اس طرح کی باتوں کو سن کر اس جماعت کے ایک بڑے "داعی" کے سامنے یہ مصرع پڑھا۔

چرا کارے کند عاقل کہ باز آید پشیمانی

جن کو غیر مقلدوں کے خلاف کتاب وسنت عقیدوں سے واقف ہونے سے کچھ بھی دھڑکی ہے ان کو اس کتاب کا مطالعہ ضرور کرنا چاہئے، اس کتاب کے مطالعہ سے واضح ہوگا کہ "سلفیت" اور "اہلحدیث" ہونے کے یہ جھوٹے مدعی شرک و بدعت اور ارفضیت کے کس وہانے پر کھڑے ہیں۔

جب میں وہ کتاب لکھ رہا تھا تو اسی فرقہ کے کچھ مسئلے مسائل کی بھی کتابوں کو دیکھنے کا موقع ملا جن میں اس قسم کے دعوے تھے۔

"احمد رضا اہلحدیث کو آج بھی اس بات پر فخر ہے، ہمارا مسلک سچا ہے اور ہمارے امام سب سے بڑے حتیٰ کہ امام الانبیاء ہیں۔"

(مذہب حنفی کا مذہب اسلام سے اختلاف مثلاً)

"دین کامل اہلحدیث کے پاس موجود ہے قرآن وحدیث کی شکل میں اہلحدیث

کا معنی ہی قرآن وحدیث کا ماننے والا ہے" (ایضاً ص ۱۹)

"یہ کیسے ممکن ہے کہ اہلحدیث ہو اور قرآن وحدیث کو نہ مانے اہلحدیث کا تو

دعویٰ ہی یہ ہے کہ قرآن وحدیث کو مانتے ہیں" (ایضاً ص ۱۹)

"ہم صرف کتاب وسنت کی بات کرتے ہیں، اور جسے کتاب وسنت کی

روشنی میں بات کرنی ہو وہ ہم سے بات کر سکتا ہے، ہم شیئے کے عمل میں نہیں رہتے"

(مولانا مقتدی احسن ازہری کی ایک تقریر)

”اولہ دین اسلام منحصر در دو چیز است یکے کتاب عزیز و دیگر سنت مہرہ“
(عرف الجاودی ص ۷)

”ہم اہل حدیث ہیں برادر ہے قول نبی ہمارا دہیر“ (طریق محمدی ص ۱)
”نہاد اہل حدیث است اتباع سنن“ (ایضاً ص ۱)

”جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ پر فیصلہ نہ کرے وہ کافر ہے“ (ص ۱۲۷ ایضاً)
اس طرح کی باتیں اور دعوے غیر مقلدین کی کتابوں میں بکثرت اور جگہ جگہ نظر آئے اس سے یہ احساس ہوا کہ یہ فرقہ دوسروں کو یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ غیر مقلدین جو بزع خود ”اہل حدیث“ ہیں ان کا عمل کتاب و سنت پر ہے، اور ان کے تمام مسائل و عقائد کی بنیاد کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ پر قائم ہے اور یہ کہ تنہا یہ وہ فرقہ ہے جو تمام صحیح حدیثوں پر عمل کرتا ہے، اور بقیہ جتنے مذاہب متبع ہیں، خواہ حنفی ہوں خواہ شافعی، مالکیہ ہوں، یا حنابلہ ان تمام کی بنیاد کتاب و سنت کے علاوہ ہے یہ اپنے اپنے امام کے اقوال کے پیرو ہیں، نہ ان کو اللہ سے محبت ہے نہ اللہ کے رسول سے نہ ان کا تعلق کتاب اللہ سے ہے نہ سنت رسول اللہ سے یہ گمراہ ہیں اور گمراہی کی وادی میں بٹنک رہے ہیں۔

غیر مقلدوں کا جس طرح سے پہلا دعویٰ کہ اہل حدیث صرف کتاب و سنت پر عامل ہیں اور ان کا عمل تمام صحیح حدیثوں پر ہے ایک بہت بڑا دعویٰ ہے، اسی طرح ان کا یہ الزام کہ ائمہ متبعین کے مقلدین احناف، شوافع، مالکیہ، حنابلہ وغیرہ کتاب و سنت کو چھوڑ کر اقوال رجال اور اجتہادات ائمہ کی پیروی کر رہے ہیں، اہل سنت و جماعت کی اکثریت پر نہایت گھناؤنا الزام ہے، جس کی جواب دہی اس فرقہ کو انشاء اللہ آخرت میں کرنی ہوگی۔

احناف، شوافع، مالکیہ اور حنابلہ کا عمل کتاب و سنت پر ہے کہ نہیں، ہمیں

اس کا جواب دیئے کی ضرورت نہیں ہے، جس کو اللہ نے دوا نکھیں دی ہیں اور وہ بصر و بصیرت سے محروم نہیں ہے ان کی کتابوں کو وہ دیکھ کر خود معلوم کر سکتا ہے کہ ان مذاہب کی بنیاد کتاب و سنت کے علاوہ کس چیز پر ہے، جھوٹوں کی زبان کون بکڑے، چاروں مذاہب کے مسائل فقہیہ مدون ہیں، اور ان تمام مذاہب کی کتابیں بھی دستیاب ہیں، ان کو پڑھئے اور دیکھئے کہ ان کا عمل کتاب و سنت پر ہے یا نہیں، بلکہ یہ معلوم کیجئے کہ کیا اس "کو کبہ ارضی" پر ان سے زیادہ بھی کوئی فرقہ کتاب و سنت کا مالک ہے؟ لیکن چونکہ غیر مقلدین یعنی بزم خود اہل حدیث فرقہ نے اپنے پہلے دعویٰ کی نہایت وسیع اور پروگنڈائی انداز میں اشاعت کی ہے اور جاہلوں کو اب بھی مسلسل یہ باور کرانے کی کوشش میں لگا ہوا ہے کہ یہی فرقہ تنہا کتاب و سنت پر عمل کرنے والا ہے، اور اس کے سارے مسائل کتاب و سنت سے ماخوذ ہیں، اور یہ صحیح حدیث اس کیلئے آنکھ کا سرمہ ہے۔ ہم نے ضروری سمجھا کہ ذرا ان کے مذاہب کے مسائل کی کتابوں کا مطالعہ کر کے ان کے ان بلند باتنگ و عموؤں کی صداقت و حقائق معلوم کی جائے، چنانچہ ہم نے ان کے مذاہب کی بعض کتابوں کا مطالعہ کیا۔ مثلاً "عرف الجاوی" جس میں "ہدی النہادی" جو منسوب تو ہے نواب صدیق حسن خاں صاحب کے لڑکے نواب نور الحسن خاں کے نام مگر اصلاً یہ کتاب نواب صدیق حسن خاں صاحب ہی کی ہے۔ (۱)

نزل الارار اور کنز الحقائق نواب وحید الزماں حیدر آبادی کی، اور فتاویٰ نذیریہ جو تین ضخیم جلدوں میں شیخ الکل فی الکل میاں نذیر حسین دہلوی علیہ الرحمہ کی طرف منسوب ہے۔

جب ہم نے ان کتابوں کا مطالعہ کیا اور ان میں مذکورہ غیر مقلدوں کے فقہی مسائل کو کتاب و سنت کی کسوٹی پر پرکھا تو یقیناً جانئے کہ ہم حیرانی و استعجاب کے

(۱) ترجمہ ان الفاظ میں ہے۔ "بعضہا من مصنفات والدہ کنتھم المقبول و عرف الجاوی وغیرہا۔"
(نزلہ الخواطر) یعنی بعض کتابیں (جو نواب نور الحسن خاں صاحب کی طرف منسوب ہیں) وہ ان کے والد کی تصنیف ہیں جیسے نبع المقبول اور عرف الجاوی وغیرہ۔

اس مقام پر تھے جس کا آپ اندازہ نہیں کر سکتے، جھوٹ اور اتنا کھلا جھوٹ، دعویٰ اس زور و شور کا اور اتنا غلط اور جھوٹا دعویٰ، الہدایہ کا دیا جی جماعت کے دعویٰ بھی اس جھوٹ کے سامنے سترنگوں ہو گئے۔

اور پھر ضروری معلوم ہو کہ عام مسلمان بھی اس جھوٹ کو معلوم کر لیں، اور اس جماعت کی مکاریوں، فریب کاریوں، غلط بیانیوں اور گمراہ کن دعوؤں کی حقیقت سے باخبر رہیں۔

اسی مقصد کے پیش نظر یہ کتاب مرتب ہوئی ہے، جس کا نام ہم نے مسائل غیر مقلدین کتاب وسنت اور مذہب جمہور کے آئینہ میں، رکھا ہے۔
 میں یہاں اس بات کو بہت واضح طریقہ سے عرض کر دوں کہ اس کتاب کا موضوع صرف یہ ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ فرقہ غیر مقلدین جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اس کا عمل کتاب وسنت پر ہے اور یہ کہ وہ سلف کا پیرو ہے، اس کے اس دعویٰ میں صداقت کتنی ہے اور کس۔

اس لئے اس کتاب میں جو مسائل ذکر کئے گئے ہیں اس میں صرف یہ دکھایا گیا ہے کہ غیر مقلدوں کے دعوؤں کے برعکس غیر مقلد مذہب کے یہ مسائل کتاب وسنت اور جمہور علماء کے مسلک کے خلاف ہیں۔

اس کتاب کا ہرگز یہ مقصد نہیں ہے کہ ہم اس میں ائمہ اربعہ کے فقہی مذاہب کو کتاب وسنت کی روشنی میں واضح کریں یا ان کے حق و ناحق ہونے کی بات کریں اسلئے یہ بھی عین ممکن ہے کہ جو مسائل اس کتاب میں غیر مقلدوں کی طرف منسوب کر کے ذکر کئے گئے ہیں، کسی امام مجتہد کا بھی وہی مسلک ہو، لیکن یہ یاد رہے کہ غیر مقلدوں کا صرف اپنے بارے میں یہ دعویٰ ہے کہ وہ کتاب وسنت اور تمام صحیح حدیثوں پر عمل کرنے والے ہیں، مقلدین کے بارے میں تو ان کا عام نقطہ نظر یہی ہے کہ یہ کتاب وسنت کے مخالف ہیں، اسلئے ہمیں نہ اس کی فکر ہے کہ ہم اپنے

اوپر سے اس وقت اس الزام کو دفع کریں نہ فی الوقت اس کی حاجت ہے، نہ ہم نے اپنی اس کتاب میں احناف یا کسی بھی مذہب متبوع پر سے اس الزام کو دور کر نیکی کوشش کی ہے، ہمیں تو صرف یہ دکھلانا ہے کہ غیر مقلدوں کا یہ دعویٰ کہ وہ کتاب و سنت پر عامل ہیں، احادیث رسول کے عاشق ہیں، صحیح حدیث پر عمل کر نیوالے ہیں، اور گلزار محمدی کے بلبلانِ نالاں ہیں ان دعوؤں کی سچائی کتنی ہے اور بس۔

ایک بات یہاں اور بھی واضح کر دینی ضروری سمجھتا ہوں کہ ہم نے ”اہل حدیث“ کا مطلب یہ سمجھا ہے کہ اہل حدیث جماعت وہ جماعت کہلاتی ہے جو اللہ کے رسول کی تمام ثابت شدہ حدیثوں کو قابلِ عمل و اتباع جانے، ایک صحیح حدیث کو بھی کسی جائز یا ناجائز تاویل سے رو نہ کرے۔

اگر کوئی جماعت محض آبار و اجداد اور بزرگوں اور پرکھوں کی تقلید میں کسی صحیح حدیث کو چھوڑتی ہے تو وہ اس لائق نہیں ہے کہ اسے اہل حدیث کہا جائے۔ یہ کام تو بزرگم ”غیر مقلدین“ مقلدوں کا ہے کہ وہ اپنے اماموں کی اتباع میں اتنے غالی ہوتے ہیں کہ ان کے اجتہادات کے بالمقابل صحیح حدیث کو چھوڑ دیے ہیں اور غلط تاویلات کا سہارا لیتے ہیں۔

اگر غلط تاویلات کا سہارا لیکر آبار و اجداد کی پیروی میں کسی دوسری جماعت نے بھی احادیث صحیحہ و ثابتہ کو رد کر دینے کا مشغلہ بنا لیا ہے تو پھر ظاہر ہے کہ اسے اہل حدیث نہیں کہا جاسکتا، اور نہ اس عمل کے ساتھ مقلدین کی جماعت اور اس فرقہ اہل حدیث میں کوئی فرق رہ جائے گا۔

بعض احادیث کو لینا اور بعض کو چھوڑنا یہ تو سب مسلمان جماعت کرتی ہے، حتیٰ کہ قادیانی تک کچھ حدیث کو لیتے ہیں اور کچھ کو مردود قرار دیتے ہیں، اگر غیر مقلدین یہ دعویٰ کتاب و سنت اور ”اہل حدیث“ ٹائٹل والی جماعت بھی یہی عمل کرے تو اس کو اپنے چہرہ پر سے اہل حدیث کا ٹائٹل ہٹا دینا چاہئے۔

البتہ ایک بات جس نے ہمیں بہت پریشانی میں ڈال رکھا ہے وہ یہ ہے کہ یہ غیر مقلدین یعنی بزرگ خود اہلحدیث اپنے کو سلفی بھی کہتے ہیں اور ان کا ایک دعویٰ یہ بھی ہے کہ وہ سلف کے طریق پر ہیں، ہمیں پریشانی یہ لاحق ہے کہ انکی مراد سلف سے کونسی جماعت ہے؟ صحابہ کا شمار سلف میں ہے کہ نہیں؟ اہلحدیث کے اصول اور عقیدہ کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ واضح ہوتا ہے کہ سلف میں جماعت صحابہ کا شمار نہیں ہے، اسلئے کہ غیر مقلدوں کے عقیدہ کے مطابق صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں۔

نواب صدیق حسن خاں بھوپالی فرماتے ہیں :

”آرے اگر سخن ہست در قبول رائے ایشان نہ روایت“

(عزت الجاری ص ۴)

یعنی اگر کلام ہے تو صحابہ کی رائے کو قبول کرنے میں کلام ہے نہ کہ روایت۔

نیز ایک دوسری جگہ ارشاد ہے :

”حدیث جابر دریں باب قول جابر است، وقول صحابی حجت نیست“

یعنی جو حضرت جابر کی حدیث ہے وہ حضرت جابر کا قول ہے اور صحابی کا قول حجت نہیں،

اور یہی نواب صاحب اپنی کتاب التاج المکمل میں فرماتے ہیں :

وفعل الصحابی لا یصلح حجة (ص ۲۹۲) یعنی صحابی کا فعل قابل

حجت نہیں ہوتا۔

اور اس جماعت کے شیخ الکمل فی الکمل مولانا سید میاں نذیر حسین دہلوی

فرماتے ہیں :

افعال الصحابة رضی اللہ عنہم لا تتنہض للاحتجاج بہا

یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے افعال سے حجت اور دلیل نہیں قائم ہو سکتی۔

اور فتاویٰ نذیریہ میں یہی شیخ الکمل فی الکمل فرماتے ہیں :

”زیرا کہ قول صحابی حجت نیست“ (ص ۲۴۷ ج ۱)

یعنی صحابی کا قول حجت نہیں ہے۔

اسی قسم کی بات مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے بھی اپنی مایہ ناز کتاب تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی میں لکھی ہے بلکہ نواب وحید الزماں حیدر آبادی جو مشہور غیر مقلد عالم ہیں ان کے نزدیک صحابہ کی ایک جماعت اس لائق بھی نہیں کہ اس جماعت کے کسی فرد کو رضی اللہ عنہ بھی کہا جائے چنانچہ وہ اپنی مشہور کتاب کنز الحقائق میں تصریح فرماتے ہیں کہ:

و يستحب الترضی للصحابۃ غیر ابی سفیان و معاویۃ و عمرو

بن العاص و مغیرۃ بن شعبۃ و سمیۃ بن جندب .. (ص ۲۴۳)

یعنی صحابہ کیلئے رضی اللہ عنہ کہنا مستحب ہے، سوائے (حضرت) ابوسفیان و

(حضرت) معاویہ و (حضرت) عمرو بن عاص و (حضرت) مغیرہ بن شعبہ اور (حضرت)

سمیرہ بن جندب کے، (اس جماعت کو رضی اللہ عنہ نہیں کہا جائے گا۔)

اور نزل الابراہم میں انھیں نواب صاحب نے صحابہ کرام میں سے اس جماعت پر فاسق ہونے کا حکم لگایا ہے، فرماتے ہیں۔

ومنہ یعلم ان من الصحابة من هو فاسق كالوليد ومثله يقال

في حق معاوية وعمرو ومغيرة وسمية، (نزل الابراہم ص ۹۲)

یعنی اس سے معلوم ہوا کہ کچھ صحابہ فاسق ہیں جیسا کہ ولید اور اسی کے مثل کہا جائیگا

معاویہ عمرو مغیرہ اور سمیرہ کے حق میں (کہ وہ بھی فاسق ہیں)

یہ غیر مقلدین کی جماعت کے وہ ایسا طین اور اعلام ہیں جنکے سہارے غیر مقلد

کی بنیاد قائم ہے، اسلئے ”سلف“ سے تو مراد غیر مقلدین کے یہاں صحابہ ہو نہیں

سکتے۔ بلکہ جماعت صحابہ انکے نزدیک سلف سے خارج ہے۔

مابین اور ائمہ متبوعین بھی سلف سے خارج ہیں اسلئے کہ ان کی پیروی

اقوال رجال کی پیروی ہے، اور یہ بات غیر مقلد مذہب کی اتنی مشہور ہے کہ اس پر کسی گواہی شہادت کی ضرورت نہیں،
 اگر سلف سے مراد محدثین کا گروہ ہے تو محدثین کی عمومی جماعت اور بطور خاص سرخیل محدثین امام بخاری کے بارے میں غیر مقلدوں کا فیصلہ یہ ہے۔
 ”ان محدثین ان شارحین حدیث ان سیر نویس اور ان مفسرین کی تقلیدی ذہنیت برعاطم کرنے کو جی چاہتا ہے جو اتنی بات کا تجزیہ و تحقیق کرنے سے بھی عاری تھے کہ یہ واقعہ (واقعہ افک) سرے سے ہی غلط ہے۔

لیکن اس دینی و تحقیقی جرأت کے نقدان نے ہزاروں اہل بیہدائے اور پیدا ہوتے رہیں گے، ہمارے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح بخاری میں جو کچھ درج فرمادیا وہ صحیح اور لایب ہے، خواہ اس سے اللہ تعالیٰ کی الوہیت، انبیاء کرام کی عصمت، ازواج مطہرات کی طہارت کی فضاے بسیط میں دھجیاں بکھرتی چلی جائیں!“ کیا یہ امام بخاری کی اسی طرح تقلید جاد نہیں جس طرح مقلدین ائمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں۔“

(صدیقہ کائنات از حکیم فیض عالم ص ۱۰۳)

اور اس غیر مقلد محقق و عالم کی امام بخاری کی شان میں مزید گہر نشانی ملاحظہ فرمائیے، یہ بد بخت اس رئیس و رأس المحدثین کے بارے میں لکھتا ہے :

(۱) اب اس کے بعد امام بخاری کی بخاری شریف پر کون بد بخت بھروسہ کرے گا، اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری کی کتاب العظیم الجامع میں بعض احادیث صحیح اور لایب ہونے سے بالاتر نہیں، بلکہ اس سے بڑھ کر یہ بات معلوم ہوئی کہ اسیں ایسی بھی روایتیں ہیں جن سے اللہ کی الوہیت انبیاء کرام کی عصمت میں فرق آتا ہے اور ان روایت کو صحیح تسلیم کر لینے سے ازواج مطہرات کی طہارت کی فضاے بسیط میں دھجیاں بکھر جاتی ہیں، امام بخاری پر اتنا گھناؤنا الزام اب یہ نام کے اہل حدیث بھی لگانے لگے۔

”دراصل امام بخاری میرے نزدیک اس روایت کے معاملہ میں مرفوع القلم ہیں داستان گو کی چابک دستی کے سامنے امام بخاری کی احادیث کے متعلق تمام چھان بھین دھری رہ گئی، (ایضاً ص ۱۳۱)

جب محدثین کے گروہ کی یہ عظیم الشان و جلیل القدر شخصیت بھی بے اعتباری اور عدم وثوق کے اس درجہ پر ہے تو دوسرے بے چارے محدثین اس فرقہ کے یہاں کس قطار و شمار میں ہوں گے۔

خیال آیا کہ غالباً اس فرقہ کے یہاں ”سلف“ سے مراد شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد رشید حافظ ابن قیم ہوں گے۔ لیکن ان کے بارے میں غیر مقلدوں کی رائے بھی اس طرح معلوم ہو جاتی ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم کی بہت سی باتوں کو غیر مقلدین ردی کی ٹوکری میں ڈال دیتے ہیں جیسا کہ آپ کو اس کتاب سے معلوم ہوگا، بلکہ اس سے بڑھ کر غیر مقلدین ابن قیم کی بات تو درکنار ابن تیمیہ کی فہم اور ان کے علم کے بارے میں بھی شاکی نظر آتے ہیں۔ چنانچہ نواب وحید الزماں حیدر آبادی اپنی کتاب ہدیۃ المہدی میں لکھتے ہیں:

وشیخنا ابن تیمیہ قد شد الانکار علی ابن عربی و تبعه الحافظ

(ای ابن قیم) والفتانانی و عندی انہم لم یفہموا مراد

الشیخ ولم یسمعنوا النظر فیہ۔ ص ۵

یعنی ہمارے شیخ ابن تیمیہ نے ابن عربی پر سخت اعتراض کیا ہے، اور انہیں کی اتباع حافظ ابن قیم اور تقنازانی نے کی ہے، اور میرے نزدیک اصل یہ ہے کہ ان لوگوں نے شیخ ابن عربی کی مراد کو سمجھا نہیں اور نہ اس میں غور کیا۔ غرض بڑے افسوس کے ساتھ اس خیال سے بھی باز نا پڑا، پھر خیال گزرا شاید غیر مقلدوں کی مراد ”سلف“ سے محمد بن عبد الوہاب شیخ نجد اور ان کے متبعین ہوں مگر اس سلسلہ میں جب تلاش و جستجو ہوئی تو معلوم ہوا کہ یہ خیال بھی غلط بلکہ

بہت غلط ہے یہ غیر مقلدین تو محمد ابن عبد الوہاب کو مقلد اور مشرک سمجھتے ہیں اور ان کی طرف یا انکی جماعت کی طرف انتساب کو بھی گالی سے بدتر جانتے ہیں اور جماعت وہابیہ کو ایک فرقہ مجددہ شمار کرتے ہیں۔

ذرا ان کے اکابر و اصغر کی شیخ محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں یہ آراء ملاحظہ ہوں۔

فرقہ غیر مقلدین کی عظیم الشان اور پہاڑ جیسے علم والی شخصیت نواب صدیق حسن خاں مرحوم ترجمان وہابیہ میں فرماتے ہیں :

”محمد بن عبد الوہاب کا کیا ذکر ہے اور وہ کس قطار و شمار میں ہے“

(ترجمان وہابیہ ص ۱)

”نہ ہم اپنے دین میں محمد بن عبد الوہاب کے تابع ہیں“ ایضاً ص ۱۲

”اور حقیقت یہ ہے کہ ہم لوگ جو ایک خدا کو ماننے والے ہیں اور ایک نبی برحق کی

پہچان چلنے والے ہیں انکو وہابی کہنا ایسا برا لگتا ہے جیسے گالی دینا“ ایضاً ص ۱۹

”غرض کہ کوئی علاقہ دینی اور دنیوی ہندوستان کے مسلمان موحدین کو اہل نجد

کے لوگوں کے ساتھ حاصل نہیں“ ایضاً ص ۲۲

اور غیر مقلدین فرقہ کے دوسرے بڑے محقق اور عالم نواب وحید الزماں حیدر آبادی نے اپنی کتاب ”تہ المہدی میں مستقل ایک فصل ہی بڑی طول و طویل شیخ ابن عبد الوہاب کے ان خیالات و عقاید کی رد میں باز بھی ہے جو انھوں نے اپنی کتاب ”کتاب التوحید“ میں قرآن و حدیث کی روشنی میں ذکر کئے ہیں، اور ان کو ان کے عقاید کے بارے میں شدت پسند بتایا ہے حتیٰ کہ ان کو اسی تشدد و تشدید کی بنیاد پر خوارج کی جماعت کا آدمی قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

و شدد بعض اخواننا من المتأخرین فی امر الشرک و ضیق و اشق

الاسلام والتشدید فی الدین و سیما الخوارج المارقین

والناکثین ، ص ۲۵

یعنی ہمارے متاخرین میں سے بعض بھائیوں نے شرک کے سلسلہ میں بڑے تشدد سے کام لیا ہے، اور اسلام کے دائرہ کو تنگ کر دیا ہے، حالانکہ دین میں سختی کرنا یہ خوارج کی علامت ہے، جو دین سے باہر اور اللہ کے عہد کو توڑنیوالی جماعت ہے۔ اور نواب صاحب حیدر آبادی نے کتاب کے حاشیہ میں بعض اخوانا کی خود مراد یہ بتلائی ہے۔ ”وہو الشیخ عبد الوہاب“ یعنی وہ محمد بن عبد الوہاب ہیں اور فرقہ غیر مقلدین کی نہایت مشہور و معروف دستند شخصیت حافظ عبد اللہ صاحب محدث غازی پوری رحمۃ اللہ علیہ اپنی دو کتابوں میں محمد بن عبد الوہاب سے اپنی برائت کا اظہار یوں کرتے ہیں :

”علاوہ اس کے ابن عبد الوہاب نجدی جو وہابیوں کا پیشوا تھا خود جناب المذہب تھا اور اہل حدیث مذاہب مقلدین میں سے کسی مذہب کے مقلد نہیں تو ان کا تابع ہونا ابن عبد الوہاب نجدی کا کس طرح ممکن ہے، وہابی اہل حدیث میں تو زمین و آسمان کا فرق ہے“

”ہر گاہ یہ لقب نہ ان کے اصول مذہب کے موافق ہے اور نہ وہ اس لقب پر راضی ہیں بلکہ اس لقب کو گالی سے بھی بدتر جانتے ہیں“
(ابرار اہل حدیث والقرآن ص ۷)

اور یہی حافظ صاحب غازی پوری رحمۃ اللہ علیہ اپنی ایک دوسری کتاب الکلام النبایہ میں فرماتے ہیں :

”ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ہم کو وہابی کیوں کہا جاتا ہے ہم تو جہاں تک غور کرتے ہیں اسکی کوئی وجہ ہماری سمجھ میں نہیں آتی اور یہ لقب ہمارے نزدیک بہت بڑا لقب ہے ہم اس کو گالی سے بھی بدتر جانتے ہیں“ ص ۱۸
اور غیر مقلد جماعت کی نہایت مشہور شخصیت اولیٰ اللہ کے شیخ الاسلام ابو الوفا

مولانا ثناء اللہ امرتسری اپنے رسالہ مذہب الہدیت میں فرماتے ہیں :

”جہلا میں مشہور ہے کہ اہل حدیث کے مذہب کا بانی عبد الوہاب نجدی ہو اسے (صحیح محمد بن عبد الوہاب) مگر حاشا دیکھا میں اسے کوئی بھی نسبت نہیں“

بلکہ الہدیت کے بہت سے افراد کو معلوم نہیں کہ عبد الوہاب کون تھا، ص ۹۱،
بلکہ مولانا ثناء اللہ امرتسری نے تو محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کو صراحتہً شرکیہ کفریہ قرار دیا ہے، اور اس کے یہودی النسل ہونے کا بزبان خاموشی اقرار کیا ہے، چنانچہ وہ امیر عبد الرحمن خاں کے نام ایک شائع شدہ اپنی تحریر میں لکھتے ہیں :

”بانی اس فرقہ عبد الوہاب نجدی ست کہ یہودی النسل بود و در مہانی عداوت اسلام داشت و غیرہ مجموع قسم، اس جنس افترایات کہ جہلا، بنسبت فرقہ الہدیت مشہور می کنند اصلے ندارند بلکہ اس جنس اعتقادات و مقالات را الہدیت کفری دانند نہ الہدیت اس جنس اعتقادات دارند نہ عبد الوہاب نجدی را پیشوائے خود دانند بلکہ از کیفیت شخصیت او نیز ناواقف اند“

(مذہب الہدیت ص ۵ و ص ۶)

یعنی اس قسم کی باتیں کہ الہدیت فرقہ کا بانی عبد الوہاب نجدی ہے جو کہ یہودی النسل تھا اور پوشیدہ طریقہ پر اسلام کا دشمن تھا، اس طرح کے خیالات جو جاہل لوگ الہدیت کے بارے میں مشہور کرتے ہیں اس کی کوئی اصل نہیں ہے، بلکہ الہدیت تو اس طرح کے عقیدوں اور اس طرح کی باتوں کو (جن کی نسبت محمد بن عبد الوہاب کی طرف کیجاتی ہے) کفر سمجھتے ہیں، نہ الہدیت کے اس طرح کے عقائد ہیں اور نہ وہ عبد الوہاب نجدی کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں بلکہ ان کو یہ بھی نہیں معلوم کہ اس کی شخصیت کیا تھی اور وہ کون تھا،

اور حال کے ایک ایم بی بی ایس محقق ڈاکٹر شفیق الرحمن اپنے کتابچہ

”اہل توحید کیلئے لمحہ فکریہ“ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”قطع نظر روایت کی صحت کے محمد بن عبد الوہاب صاحب نے اس کے آگے خود تشریح فرمائی کہ انھوں نے (یعنی حضرت آدم نے) صرف شیطان کی بات مانی تھی عبادت نہیں تھی“

انھوں نے شیطان کی بات کیوں مانی اسلئے کہ اگر میں بات نہ مانوں گا تو میرا بچہ مر جائے گا، کیا شیطان کے بارے میں یہ بات تسلیم کرنا کہ اگر اس کی بات نہ مانی جائے تو وہ بچہ مار بھی سکتا ہے شرک نہیں ہے؟ ص ۲

غرض دیکھا آپ نے صحابہ کرام کی جماعت سے لیکر محمد بن عبد الوہاب نجدی اور انجلی جماعت تک غیر مقلدوں کے نزدیک کوئی بھی ”سلف“ کہلانے کے لائق باقی نہیں رہا۔

پس حیرانی یہ ہے کہ غیر مقلدین کی اس سلفیت کی بنا کیا ہے۔ آخر ان کے نزدیک سلف سے مراد امت مسلمہ میں کون لوگ ہیں، اور یہ حیرانی اس وقت تک باقی رہے گی جہتک کہ خود غیر مقلدین فرقہ ”جماعت سلف“ کا تعین نہ کر دے، جسکے طریق پر ہونے اور چلنے کا اس کا دعویٰ ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ غیر مقلدین ہم کو کب اس درط حیرت سے نکالتے ہیں۔

بہر حال اب ان سطور کو ختم کرتے کرتے اتنی بات اور عرض کرنا چلوں کہ ہم نے اپنی اس کتاب میں غیر مقلدین کے جتنے مسائل ذکر کئے ہیں، انکو نمونہ سمجھئے، اس طرح کے تمام مسائل کا ذکر کرنا اس ایک کتاب میں نہ ممکن تھا اور نہ اسکی ضرورت تھی، یہ ایک جھلک ہے جس سے اس مذہب کا سراپا اور خدو خال کسی حد تک واضح ہوتا ہے اور یہی مقصد ہے۔

اس کتاب میں جو حوالے ہیں پوری کوشش یہ رہی ہے کہ اس میں ممکن حد تک غلطی سے بچا جائے، اگر کسی قاری کو کوئی غلط حوالہ نظر آئے تو ازراہ کرم وہ مطلع کر دے، اس کی ذمہ داری قبول کرتے ہوئے اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔

کتابت کی غلطیاں بھی ہو سکتی ہیں، اہل علم اور اہل دانش کتابت کی غلطیوں کو اچھا لانا نہیں کرتے۔ اپنے فہم اور اپنے علم سے کام لیکر وہ از خود اس کی تصحیح کر لیتے ہیں، اور کرم فرماتے ہوئے مصنف اور مولف کو بھی مطلع کر دیتے ہیں۔

ناظرین کہیں کہیں لب و لہجہ کی تیزی اور سختی بھی ملاحظہ فرمائیں گے، کیا عرض کروں اپنے مزاج اور اپنی طبیعت کے خلاف بھی کبھی کبھی کوئی کام کرنا پڑتا ہے۔

ابھی آپ نے اس مقدمہ میں دیکھا کہ اخاف اور امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے بارے میں غیر مقلدین کالب و لہجہ کیسا ہوتا ہے؟ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے لوگوں کو

یہودی تک بنا دیا گیا ہے، اب اس کے بعد میں اپنے تیز لب و لہجہ کی معذرت بھی کروں تو کیسے کروں، خود قرآن نے اتنی اجازت تو نہیں بطور حق کے دی ہی ہے۔

فمن اعتدى عليك فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليك
اگر کوئی تم پر زیادتی کرے تو جتنی زیادتی اس نے کی ہے اتنی تم بھی کر سکتے ہو۔

اور لا يجب الله الجهر بالسوء من القول الا من ظلم۔

آخر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ امت مسلمہ کو فتنہ و فساد اور بدیوں کے شر سے محفوظ رکھے، ادعا کرنے ہمیشہ شر کو جنم دیا ہے، قادیانی، منکرین حدیث، اہل قرآن مشرقی فتنہ، نیچریت، مودودیت یہ تمام فرقے اور جماعتیں اسی ادعا کی پیداوار ہیں۔ خدا ہمیں مہرطامستقیم برجلانے، اور اس کتاب کو عامہ مسلمین کیلئے نافع بنائے اور قبولیت کے شرف سے نوازے، ہماری غلطیوں کو مہسول اور لغزشوں کو معاف کرے۔

والحمد لله اولاد و آخراء، وصلى الله على النبي الالهى وآله

وصحبه اجمعين۔

محمد البکری غازی پوری

قاسمی منزل، سید وارڈ، غازی پور

۲۲ مارچ ۱۹۹۶ء بمطابق ۳ رزی الحجۃ ۱۴۱۶ھ

پہلے آئو سے پڑھ لیں

• چونکہ اس کتاب میں جو مسائل ذکر کئے گئے ہیں وہ مختلف الانواع ہیں، اس لئے ان کے ذکر میں کسی خاص ترتیب کا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے، البتہ جن مسائل پر قدرے تفصیلی گفتگو ہے، انکو مقدم رکھا گیا ہے، اور جن پر مختصر کلام ہے انکو بعد میں ذکر کیا گیا ہے۔

• قارئین دیکھیں گے کہ ہم نے ان مسائل پر نقد و کلام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور اخاف علماء کا نام بہت کم لیا ہے، ایسا ہم نے دو وجہوں سے کیا ہے۔ اولاً یہ کہ تجربہ یہ ہے کہ اخاف کا نام آتے ہی اور امام اعظم ابو حنیفہ کا ذکر سنتے ہی غیر مقلدین حضرات کی پیشانی شکن آلود اور ان کا مزاج برہم ہو جاتا ہے۔ اور ہم اسی بات سے اپنے ”موحد غیر مقلدین“ بھائیوں کو بچانا چاہتے ہیں تاکہ وہ اس کتاب کو سکون و اطمینان اور ٹھنڈے دل و دماغ سے پڑھ سکیں اور اگر خدا تو فریق دے تو وہ اس سے فائدہ اٹھائیں۔

دوم یہ کہ ہمارے ان ”موحد غیر مقلدین“ بھائیوں کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ اور اخاف علماء و فقہاء کا شمار ”اہل حدیث“ میں سے نہیں ہے، اور ہمارے یہ ”موحدین“ بھائیوں کی جماعت مآثر اللہ اہلحدیثوں کے علاوہ کسی غیر اہلحدیث کی بات ماننے کو تیار نہیں، اسلئے اخاف اور امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کا ذکر کرنے سے ہم نے حتی الامکان پرہیز کیا ہے۔

مولانا محمد اسماعیل سلفی غیر مقلدین کی جماعت کے زبردست عالم ہیں اور علم و عمل کے اس دور انخطاط میں انکا مقام اس جماعت میں اہمیت کا تھا انکا بیان ہے۔

سائر الاسماء المجتہدین سوى فقہاء الکوفۃ منضمون
 الى اهل الحديث - (حرکۃ الانطلاق الفکری ۱۵۳)
 "یعنی فقہائے کوفہ کے علاوہ تمام ائمہ مجتہدین کا شمار "اہلحدیث" میں ہے۔
 ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے :

ونعلم من کلامہ فی الکتابین انہ یعتبر الاسماء کلہم

سوی ائمة الکوفہ من اهل الحديث - (ص ۱۴)

"یعنی حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی دونوں کتابوں (حجتہ اللہ اور مصفی)
 سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ائمہ کوفہ کے علاوہ تمام ائمہ کو اہل حدیث میں سے سمجھتے ہیں۔
 جب صورت حال یہ ہے تو فقہی مسائل کے ذکر و بیان میں اخاف کا نام
 ہی لینا بیکار تھا کہ غیر مقلدین حضرات کے نزدیک "اہل رائے" کا نہیں "اہلحدیث"
 کا قول معتبر ہوتا ہے، اسلئے ہم نے کوشش کی ہے کہ اس کتاب میں "اہلحدیث"
 کا ذکر ہو، اور انھیں کی بات نقل کی جائے۔ (۱)
 اس سے ایک فائدہ یہ بھی ہو گا کہ واقعی اہلحدیث اور مصنوعی اہلحدیث میں

(۱) ان ائمہ عظام اور جماعت اہلحدیث کی مابین ناز اور قابل فخر شخصیتوں کے بارے میں غیر مقلدین حضرات
 کو بہت پہچاننا پڑا ہے کہ وہ کتاب و سنت سے ہٹ کر کوئی بات کہیں گے اور ان ائمہ حدیث
 کے بارے میں حضرات غیر مقلدین کو کشادہ ذہن، کشادہ قلب اور کشادہ نظر اور باادب ہونا چاہئے
 اسلئے کہ جمود ضیق نظر اور تنگ ذہنی اور ائمہ حدیث کی شان میں بے ادبی اور گستاخی تو عقیدہ
 کا فائدہ ہے اور یہ چیزیں مقلدین کے ساتھ خاص ہیں، مولانا اسماعیل سلفی لکھتے ہیں : ومن العیو جلا
 ان یتجنب المقلد عن التعصب واساسۃ الادب (الانطلاق الفکری ص ۱۵۳) یعنی
 یہ بہت مشکل ہے کہ مقلد تعصب اور بے ادبی سے محفوظ رہے، اور اہلحدیث کے بارے میں فرماتے ہیں
 ولم توجد فیہم العصبیۃ (ایضاً ص ۱۵۳) یعنی اہلحدیث میں معصیت کا وجود نہیں، ہم چاہتے ہیں کہ یہ اہلحدیث
 حضرات اپنے عدم جمود اور تحرک اور عدم معصیت کا ثبوت دیں۔

ناظرین کو فرق کرنا مشکل نہ رہے گا اور ہر ایک کی شناخت آسانی سے ہو سکے گی۔
 • شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کو گروہ غیر معتقدین سب سے بڑا "اہل حدیث" شمار کرتا ہے، اور جب وہ انکو "سب سے بڑا اہل حدیث" شمار کرتا ہے تو وہ بزعم خود انکو اپنا ہی جیسا "اہل حدیث" سمجھتا ہے، ہم نے اس کتاب کی تیاری کے موقع پر حضرت شیخ الاسلام کے فتاویٰ کے مجلدات کا بڑی حد تک مطالعہ کیا ہے اور میں بباغ و بستان دیکھتا ہوں کہ یقیناً حافظ ابن تیمیہ بہت بڑے اہل حدیث تھے، لیکن انکی "اہل حدیثیت" کو شوکان، دہلی، اور بھوپال والی "اہل حدیثیت" سے کوئی نسبت نہیں دونوں کی "اہل حدیثیت" میں "اعمال" میں بھی اور "اعتقادات" میں بھی زمین و آسمان کا فرق ہے، اور اس کتاب کے پڑھنے والے دونوں اہل حدیثیت کا یہ فرق بڑی آسانی سے معلوم کر لیں گے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے جو تفردات ہیں "اہل حدیث" کا طائفہ حاضرہ صرف انہیں تفردات میں ابن تیمیہ کا ہم نوالہ اور ہم پیالہ ہے ورنہ بیشتر مسائل دینیہ میں دونوں کی راہ الگ الگ اور جدا جدا ہے، انشاء اللہ میں اپنی اس بات کو کسی مستقل مضمون میں اچھی طرح اور دلائل سے واضح کروں گا۔

• آپ کی نگاہ سے اس کتاب کا جو پہلا مسئلہ گزرے گا اس کا تعلق غیر مقلدین حضرات کے عقیدہ سے ہے، اس کو اس کتاب میں ذکر کرنے کی وجہ ہے کہ آپ کو ان حضرات کے مذہب کا ایک اجمالی تعارف حاصل ہو جائے اور ان مدعیان کتاب و سنت کے نقوب شکاری، "تنور ذہنی" اور ان کے "عدم جمود" اور "عدم تقلید" کی آخری حد کیا ہے اس کا کچھ اندازہ ہو سکے۔

اب لیجئے اللہ کا نام اور شروع کیجئے کتاب اور دیکھئے قدرت کا تماشا۔

(۱) مسئلہ۔

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ مختلف فیہ مسائل میں رد و انکار جائز نہیں،
نواب وحید الزماں حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

ولايجوز الانكار على امور مختلفة فيها بين العلماء، كغسل الرجل
ومسحه في الوضوء والتوسل بالاموات في الدعاء والدعاء من الله عند
قبول الاولياء والانبياء وارسال اليدين في الصلوة وطهي الاثر واج والاهاء
في الدبر والمتعة والجمع بين الصلواتين واللعب بالشطرنج والغناء والمزمار
والفاتحة المرسومة او مجلس الميلاد وهو المنقول عن امامنا احمد بن حنبل.

(هدية المهدى مثلاً)

یعنی ان امور کا جو علماء کے مابین مختلف فیہ ہیں انکار کرنا جائز نہیں ہے
مثلاً وضو میں پاؤں کا دھونا یا اس پر مسح کرنا، دعائیں مردوں کا وسیلہ بن کر پڑھنا،
انبیاء اور اولیاء کی قبروں کے پاس دعا کرنا، نماز میں قیام کی حالت میں دونوں
ہاتھ کا چھوڑے رکھنا بیویوں یا باندیوں سے وطی فی الدبر کرنا (بیچانہ کے مقام
میں ان سے مباشرت کرنا) اور متعہ، اور شطرنج کھیلنا، گانا بجانا، اور مروجہ
فاتحہ و نیاز اور میلاد کی مجلس، (ان امور پر انکار کرنا جائز نہیں ہے) اور یہی
بات ہمارے امام احمد بن حنبل سے منقول ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبل کی طرف اس بات کی نسبت کرنا کہ وہ ان بدعتوں
اور غیر شرعی امور پر انکار کو جائز نہیں سمجھتے ہیں، یہ حضرت امام اہل سنت
پر ایسا گھناؤنا الزام ہے جس کی جواب دہی غیر مقلدوں کے اس امام کو یوم اُترت
میں خدا کے روبرو کرنی ہوگی۔

اب میں غیر مقلدوں سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ یہ امور جو نواب صاحب نے

یہاں ذکر کئے ہیں وہ "متکثر شرعی" ہیں یا نہیں، اگر وہ متکثر شرعی نہیں ہیں تو غیر مقلدین ان کے ثبوت کے لئے کتاب و سنت سے دلیل پیش کر دیں، اور اگر وہ متکثر شرعی ہیں تو ان پر تکبر کیوں نہیں کی جائے گی۔

اللہ کے رسول کا یہ ارشاد غیر مقلدین بھول گئے کہ اگر تم میں کا کوئی آدمی کسی منکر کسی غیر شرعی بات کو دیکھے تو بزور طاقت اسکو بدلے اگر اس کی طاقت نہ ہو تو زبان سے اس کی مذمت کرے اور اس کی بھی ہمت نہ ہو تو کم از کم دل سے اس کو برا سمجھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خالک اضعف الایمان "یہ آخری بات ایمان کا کم سے کم حصہ ہے۔

کیا غیر مقلدین ایمان کے اس اضعف درجہ سے بھی محروم ہو چکے ہیں۔ اب آئیے دیکھئے جو مسائل مذکورہ بالا عبارت میں ہیں وہ کیا کیا ہیں۔ پہلا مسئلہ وضو میں پاؤں دھونے یا اس پر مسح کرنے کا ہے، ساری امت کا اتفاق ہے کہ وضو میں پاؤں دھویا جائے گا مسح کرنا کسی بھی اہلسنت و الجماعت کا مذہب نہیں ہے، پیشیوں کا مسئلہ ہے اور شیعہ اہلسنت سے خارج ہیں۔ دوسرا مسئلہ توسل بالاموات کا ہے، بلاشبہ غیر مقلدین کے یہاں توسل بالاموات جائز ہے مگر سلفیوں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے نزدیک یہ شرک ہے، فتاویٰ شیخ الاسلام میں ہے۔

بخلاف قولہما اسئلک بحاکہ نبینا و بحقہ فان ہذا ما نقل عن بعض المتقدمین فعلہ ولم یکن مشہوراً بیہنہم ولا فیہ سنۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بل السنۃ تدل علی النہی کما نقل ذلک عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ یوسف وغیرہما، (فتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۷)

یعنی بخلاف اسکے کہ کوئی اس طرح توسل کرے اسئلک بحاکہ نبینا یا اسئلک بحق نبینا اس طرح کا توسل کچھ لوگوں سے منقول ہے مگر متقدمین میں

اس طرح وسیلہ پکڑنا معروف نہیں تھا اور نہ اس بارے میں رسول خدا کی کوئی سنت ہے بلکہ سنت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اس سے منع فرمایا ہے، جیسا کہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف وغیرہ سے نقل کیا گیا ہے۔

اور شیخ ابن العثیم مشہور سلفی عالم فرماتے ہیں:

وامان يسأل الاموات ويتوسل بهم فان هذا محرم ومن الشرك.

(فتاویٰ ابن العثیم ج ۱ ص ۲۲۲)

یعنی اگر مردوں سے کوئی سوال کرے یا ان کا وسیلہ پکڑے تو یہ شرک

ہے اور حرام ہے۔

اب کوئی پوچھے غیر مقلدین سے کہ کیا شرک اور حرام پر نکیر نہیں کیا جائیگی؟ تیسرا مسئلہ قبروں کے پاس جا کر دعا مانگنے کا ہے، لیکن شیخ ابن عبد الوہاب اپنی کتاب میں اسکو ناجائز حرام اور شرک بتلاتے ہیں، ہم آپ کی بات مانیں کہ شیخ الاسلام کی جو چیز شرک ہے اس پر نکیر نہ کرنے کی وجہ صاف صاف بتائی جائے۔

پھر جو تھا مسئلہ نماز میں دونوں ہاتھ کے چھوڑنے کا ہے، یہ امام مالک کا مذہب ہے۔ لیکن خود غیر مقلدین علماء اس پر نکیر کرتے ہیں، مولانا اسماعیل سلفی لکھتے ہیں۔ والامام مالک نفسه ذکر حدیث وضع الایدی فی الموطا ولہ غلہ

کیف شاع الارسل فی الموالک (حرکۃ الانطلاق الفکری ص ۲۵۴)

یعنی امام مالک نے خود ہاتھ رکھنے کی حدیث موطا میں ذکر کی ہے، ہمیں معلوم نہیں کہ مالکیہ میں ہاتھ چھوڑنا کیسے رائج ہو گیا۔

یعنی اس حرام کا ارتکاب غیر مقلدین کے اس بڑے عالم نے خود کر لیا۔

پانچواں مسئلہ۔ عورتوں سے ان کے بیٹھانے کے مقام میں جماع کرنے کا ہے۔ اب غیر مقلدین ماہر ائمہ بعیرت ابعارت اور قہا بہت اور وسعت فکری و ذہنی کے

اس مقام رفیع پر پہنچ چکے ہیں کہ اس مکروہ کام پر بھی وہ نکیر کرنے کو تیار نہیں جو حرام محض ہے، اور جس کو قرآن نے بھی منع کیا ہے، اور جس کے بارے میں خدا کے رسول کا ارشاد ہے۔

”جو اپنی عورت کی دہریہ میں جماع کرے وہ ملعون ہے۔“

”آدمیاں گم شدہ ملک خدا تر گرفت۔“

چھٹا مسئلہ۔ عورتوں سے متعہ کا ہے، یہ بھی شیعوں کا مسلک ہے، اہلسنت والجماعت میں سے اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔

ساتواں مسئلہ۔ جمع بین الصلاتین کا ہے، جمع بین الصلاتین مطلقاً صرف غیر مقلدین کے بعض علماء کا مسلک ہے، اور یہ جمہور کے خلاف ہے، جمع بین الصلاتین حقیقتہً صرف حج کے موقع پر عرفات اور مزدلفہ میں جائز ہے۔

آٹھواں مسئلہ شطرنج کھیلنے، گانا گانے اور گانے بجانے کے سامان سے دل بہلانے کا ہے یہ سب شیطانی عمل اور لہو و لعب ہے کتاب وسنت میں ان سے منع کیا گیا ہے، کتاب وسنت پر جس کی نظر ہے وہ اس کا انکار نہیں کر سکتا۔

نواں مسئلہ۔ نذر و نیاز اور فاتحہ کا ہے، خواہ غیر مقلدین اسکو جائز قرار دیں مگر یہ بدعت ہے، اور ہر بدعت گمراہی ہے، مردود اور بدعت کام پر نکیر نہ کرنے والا بے ایمان ہے، وہ خود گمراہ ہے اور دوسروں کو گمراہ کرنا چاہتا ہے، اور جو یہ کہتا ہے کہ بدعتوں پر نکیر کرنا جائز نہیں وہ اس لائق نہیں کہ اس کا شمار اہل علم میں سے ہو۔

دسواں مسئلہ۔ محفل میلاد کا ہے، یہ بھی بدعت ہے، اس کا وجود نہ مجاہد کے زمانہ میں تھا اور نہ تابعین کے اور نہ اس کا ذکر کتاب وسنت میں ہے۔ پس جو یہ کہے کہ اس پر نکیر نہیں کی جائے گی وہ بہت بڑا بدعتی ہے، اور بدعتیوں کی صحبت حرام ہے مسلمانوں کو اس سے بچنا چاہئے تاکہ انکا دین و ایمان نہ بگڑے۔

ناظرین کرام! ملاحظہ فرمائیں غیر مقلدیت آدمی کو صراط مستقیم سے کس درجہ

دور کر دیتی ہے۔ اور یہ فرقہ کتاب و سنت کا نام لیکر کیا کیا گل کھلاتا ہے۔
غیر مقلدین علماء اپنی کتابوں میں مقلدین اور خصوصاً احناف کو "اہل جمود"
کے نام سے یاد کرتے ہیں اگر کتاب و سنت اور سلف کے طریقہ پر مقلدین کا
جمود ان غیر مقلدین کو نہیں بھاتا تو نہ بھائے، مگر ہم اپنے ایمان کی سلامتی اور
اپنی سعادت اور نجات اسی "جمود" میں سمجھتے ہیں اور ہم اس "تحریک" اور
"در" سے ہزار بار خدا کی پناہ مانگتے ہیں جس کے نتیجے میں "منکر" پر انکار بھی
ناجائز اور حرام قرار پاتا ہے۔ اور تمام بدعتیں مباح ہو جاتی ہیں، اور صرف
زبان پر قرآن و حدیث کا نام رہ جاتا ہے۔

ایک طرف غیر مقلدین علماء کی یہ بدعت نوازی اور بدعتوں کے ساتھ یہ
رواداری اور ان سے تعلق خاطر اور دوسری طرف نقباء احناف کے بارے
میں انکاریہ انگہاں خیال اور گندی ذہنیت کا مظاہرہ، مولانا محمد اسماعیل
سلفی لکھتے ہیں :

وتصريحات، الفقهاء الكرام تدل ظاهراً على أنهم لم يحتاجوا
في اهل البدع والاهواء كما احتالوا في المخالفين من اهل السنة -
(حركة الانطلاق الفكري ص ۳)

یعنی نقباء کرام کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے جتنا
اہل سنت والجماعت کے ساتھ (دینی امور و عبادات کے بارے میں) محتاطانہ
رویہ اختیار کیا ہے انھوں نے اتنی احتیاط اہل اہوار اور اہل بدعت کے ساتھ
نہیں کی ہے۔

اس سے بڑھ کر کسی شریف آدمی کے لئے اور کیا گالی ہو سکتی ہے کہ ان کو
اہل اہوار اور اہل بدعت کے بارے میں نرم خور اور روادار قرار دیا جائے مگر
اہل سنت کے بارے میں انکو متشدد قرار دیا جائے۔

اب معلوم نہیں ان محمد اسماعیل سلفی صاحب کو اپنے اس حیدر آبادی بزرگوار
 کے مسلک و عقیدہ کا علم تھا یا نہیں جنھوں نے اہل اہوار اور اہل بدعت کے ساتھ
 روادی کی مثال قائم کر لے نیں نہ کتاب اللہ کا خیال کیا اور نہ سنت رسول اللہ
 کا حتیٰ کہ جو امور اہل سنت و الجماعت کے نزدیک خالص شرک اور حرام محض ہیں
 اس پر بھی ان کے نزدیک نیکر کرنا جائز نہیں۔

اللہ اکبر، اہل بدعت کے ساتھ اس سے بڑھ کر بھی کوئی روادی ہو سکتی ہے۔

جب تک کہ نہ دیکھا تھا قادیار کا عالم
 میں معتقد فتنہ محشر نہ ہوا تھا

۲۔ مسئلہ۔

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ آدمی کو رخصتوں کا تتبع کرنا چاہئے اور اس میں کچھ حرج نہیں ہے کہ دوسرے مذاہب میں جو رخصتیں ہیں آدمی ان پر عمل کرے مثلاً شیعوں کے یہاں متہ جائز ہے تو کوئی حرج نہیں ہے کہ سنی بھی (اور وہ بھی خاص طور سے اہلحدیث) انکے مذہب کی اقتدار و اتباع میں متہ پر عمل کرے، یا مثلاً کسی مذہب میں گانا بجانا جائز ہے تو کسی اہلحدیث کو گلے نہ بجانے میں تردد نہ ہونا چاہئے اور وہ گانے بجانے والے مذہب کی اتباع کرے اسی طرح اگر کسی مذہب میں نبیذ (یعنی وہی نبیذ جو آج کے غیر مقلدین کے یہاں شراب کے درجہ میں ہے) حلال ہو تو اہلحدیث کو جائز ہے کہ وہ اس مذہب کی رخصت پر عمل کرتے ہوئے نبیذ پئے۔

علامہ نواب وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں :

وَلَا لَّا بَأْسَ بِتَتَّبِعَ الرِّخَصَ وَاخْتِيَارَ قَوْلِ أَهْلِ الْمَدِينَةِ فِي الْغَنَاءِ
وَاخْتِيَارَ قَوْلِ أَهْلِ الْكُوفَةِ فِي النَّبِيذِ وَاخْتِيَارَ قَوْلِ أَهْلِ مَكَّةَ فِي الْمُنْعَةِ
إِذَا اجْتَمَعُوا وَعَرَفُوا أَنَّ الْحَقَّ مَعَهُمْ أَوْ قُلُوا أَحَدًا مِنْهُمْ وَمَنْعَ الشَّيْخِ
ابْنِ الْقَيْمِ بِتَحْكُمِ بَحْتٍ لِأَدِلِّيلٍ عَلَيْهِ ، (مآۃ ہدیۃ المہدی)

یعنی اسی طرح اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ آدمی رخصتوں کے پیچھے لگا رہے اور گانے کے سلسلے میں اہل مدینہ کا قول اختیار کرے، نبیذ کے سلسلے میں گو ذوالوں کا قول لے لے، اور متہ کے سلسلے میں اہل مکہ کے قول پر عمل کرے البتہ پہلے وہ اجتہاد کرے اور یہ جان لے کہ حق انہیں کے ساتھ ہے، اور ان لوگوں میں سے کسی تقلید کرے اور شیخ ابن قیم کا اس سے منع کرنا تو یہ ایسی زبردستی ہے اور بلا دلیل بات ہے۔

میں کہتا ہوں کہ غیر مقلدیت اصل میں "اباحت" کی دوسری شکل ہے، یہ اپنی انسانی خواہشات کو پورا کرنے کیلئے ہر حرام کام کے مرتکب ہونے کو دین ہی سمجھتے ہیں، اور دین ہی کے پردے میں اور کتاب و سنت کا نام لیکر وہ ہر منظور اور ممنوع کو جائز کیا کرتے ہیں۔

اب آپ خیال فرمائیں کہ اس سے بڑھ کر اور کیا اباحت ہوگی کہ آپ رخصتوں کے پردہ میں متعہ تک کو جائز قرار دے رہے ہیں جو بالاجماع حرام ہے، اور کسی مذہب میں بھی سوائے شیعوں کے جائز نہیں، بنیذ کے سلسلہ میں غیر مقلدین کا طائفہ حاضرہ آسمان سر پر اٹھائے ہوئے ہے کہ وہ حرام ہے، وہ خمر ہے، تو جو چیز آپ کے نزدیک حرام ہے وہ کسی کی تقلید میں جائز کیسے ہو جائے گی؟ حرام حلال سے کیسے بدلے گا۔ اور پھر تقلید تو خود ہی حرام ہے۔ تو حرام کے ارتکاب سے حرام ہی کو حلال کیا جائے گا، اور کیا ایسا ممکن کہ پافانہ لگا ہوا سپر اپیشاب سے پاک ہو جائے، نجس سے نجاست دور ہوگی یا اور نجاستوں کی غلاظت بڑھے گی، آپ کے نزدیک تقلید حرام ہے اور بنیذ بھی حرام ہے تو کیا محض اس بنا پر کہ یہ متعہ کسی کے مذہب میں جائز ہے یا بنیذ اہل کوفہ کے یہاں حلال ہے، اس مذہب کی تقلید یا اہل کوفہ کی محض ان مسئلوں میں تقلید کر لینے سے یہ ہو سکتا ہے کہ وہ حرام حلال ہو جائے۔

گر ہمیں مفتی بود و ہمیں ملا کار دیں تمام خواہ شد بنیذ اور شراب کی بحث تو آپ اس کتاب میں پڑھیں گے، آئیے پہلے اس متعہ کے سلسلہ میں اکابر دین و ملت کے خیالات معلوم کئے جائیں، تفصیل میں تو ماننا ممکن نہیں، اس وجہ سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ متعہ کے سلسلہ میں جو فرمائے ہیں وہی پیش خدمت ہے اور غیر مقلدین حضرات کیلئے کافی دوائی۔
قاوی میں منسرا تے ہیں :

فاما ان يشترط التوقيت فهذا « نكاح المتعة » الذي اتفق الائمة
الاربعة وغيرهم على تحريمه - (مشناج ۳۲)

یعنی اگر نکاح میں کوئی وقت مقرر کر کے نکاح کرتا ہے (کہ میں اتنی
مدت تک کیلئے نکاح کر رہا ہوں) تو یہ نکاح متعہ ہے جس کے حرام ہونے پر چاروں
ائمہ اور ان کے علاوہ دوسرے ائمہ کا اتفاق ہے۔

اور یہ بھریہ کہتے ہوئے کہ ایک جماعت کے نزدیک اس میں رخصت ہے
جیسا کہ ابتداء اسلام میں ایسے نکاح کی رخصت تھی فرماتے ہیں۔

فالصواب ان ذلك منسوخ كما ثبت في الصحيح ان النبي
صلى الله عليه وسلم بعد ان رخص لهم في المتعة قال:
« ان الله قد حرم المتعة الى يوم القيمة »

والقرآن قد حرم ان يطأ الرجل الانثى اذجة او مملوكة
یعنی صحیح بات یہ ہے کہ متعہ منسوخ ہو چکا ہے۔ جیسا کہ صحیح حدیث میں ہے
کہ اللہ کے رسول نے فرمایا کہ اللہ نے متعہ کو قیامت تک کیلئے حرام کر دیا ہے۔ (۱۱)

(۱۱) آپ خیال فرمائیں کہ جو چیز قرآن میں حرام ہے اور جس کو اللہ کے رسول نے قیامت تک کیلئے حرام کر دیا
ہے، اس حرام کو غیر مقلدین کے علماء اور مشائخ رخصت کے نام پر کس بے حیائی کے ساتھ جائز قرار دے
رہے ہیں، اور ابن قیم نے جو اس کو ناجائز کہہ دیا تو اپنی بے لگائی کے روش قدیم کے مطابق نواب صاحب
حیدر آبادی نے فرمایا کہ، ابن قیم کا اس بات کو ناجائز کہنا بلا دلیل اور بربڑی ہے، حالانکہ محض خواہشات
نفس کو پورا کرنے کیلئے اور محض آرام طلبی کی خاطر کبھی اس مذہب پر عمل کرنا اندک بھی اس مذہب پر عمل کرنا اسکو
اصطلاح علماء میں «تلفیق» کہتے ہیں جو تمام علماء کے نزدیک حرام ہے اسلئے کہ یہ شریعت پر عمل کرنا نہ ہوا بلکہ
شریعت کا مذاق بنالینا ہوا، اور شریعت کو مذاق اور کھیل بنالینا جیسی شیخ حرکت اور جتنا برا حرم ہے وہ کھلی چیز
ہے۔ اسلئے علماء نے تلفیق کو حرام کہا ہے مگر ان بلبان غلزار عمری، کا حال ہی کچھ اور ہے یہ جو کچھ کہہ جائیں اور کہ جائیں
سب ممکن ہے، اور ہم الحمد للہ ہمیں برادر کے چیلنج اور دعویٰ کے ساتھ ہوگا۔

نیز خود قرآن نے اس بات کو حرام کیا ہے کہ آدمی اپنی بیوی یا باندی کے علاوہ کسی دوسری عورت سے وطی (صحبت) کرے۔
اور پھر فرماتے ہیں :

”یہ عورت جس سے مستحوا ہے وہ نہ بیوی ہے نہ باندی“

اور جب نہ بیوی ہے نہ باندی اور انھیں دونوں سے وطی اور مجامعت جائز ہے تو مستحوا والی عورت سے صحبت حرام اور کتاب و سنت کے فیصلہ کے خلاف ہے مگر غیر مقلدین کی شریعت اس حرام کو جائز قرار دینے کیلئے اپنے متبعین کو حیلہ بتلا رہی ہے کہ زور لگاؤ اجتہاد کرو بس یہ مرنے وار حرام شے جائز ہو کر تمہارے لئے حلال ہو جائے گی۔ یا اگر تم زور اجتہاد کے وصف سے محروم ہو سینی تمہارا شمار اہل علم میں سے نہیں ہے بلکہ تمہارا تعلق عوام سے ہے تو پھر کر کو کسی امام کی تقلید خواہ شیعہ ہو خواہ سنی اور بن جاؤ چند روز کیلئے مقلد تاکہ نکاح مستحوا کا منہ نہ تو حاصل کر لیا دین کے ساتھ یہ کھیل اور تماشا بھلا غیر مقلدوں کے مذہب کے علاوہ اور کہاں ہوگا غنا رسیدی گانے سے بھی نواب صاحب کو بڑی دلچسپی ہے مگر شاید ان کو معلوم نہیں کہ غنا اگر ان کے نزدیک بہو الحدیث میں نہیں داخل ہے تو نہ ہو مگر اکثر ائمہ اور علماء کے نزدیک یہ غنا از قسم بہو الحدیث ہے جو بالاتفاق حرام ہے اور یہی وجہ ہے کہ بقول صاحب تفسیر منظر ہی :

لم یثبت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الصحابة رضی اللہ عنہم استماع الغناء (تفسیر منظر ہی سورہ لقمان)
یعنی نہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے یہ ثابت ہے کہ انھوں نے گانا سنا ہو۔

اور اسی تفسیر منظر ہی میں ہے کہ

اتخاذ المعازن والمزامیر حرام بالاتفاق فقہاء الامصار۔

یعنی دنیا کے علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ گانے بجانے کا سامان حاصل کرنا حرام ہے۔

امام بنوی نے حضرت ابوسلمہ کی روایت ذکر کی ہے۔

ما من رجل يرفع صوتاً بالغنا إلا بعث الله شيطانين أحدهما على هذا المنكب والآخر على هذا المنكب ولا يزالان يضربان بأرجلهما حتى يكون هو الذي يسكت۔

یعنی جب آدمی گانا گاتا ہے تو اللہ تعالیٰ دو شیطان کو اسکے دونوں کندھوں پر کر دیتے ہیں اور وہ دونوں اسکے گانے پر پھرتے رہتے ہیں تا آنکہ خود گانے والا خاموش ہو جائے۔

ترمذی کی حدیث میں ہے کہ قیامت کی بہت سی علامتوں میں سے ایک علامت یہ بھی ہے کہ ایک وقت آئے گا کہ گانے بجانے کی کثرت ہو جائے گی۔

بہر حال میں نہیں سمجھ سکتا کہ جن کو اہلحدیث ہونے کا دعویٰ ہے وہ شریعت کو کھلونا کیوں بنانے پر لگے ہوئے ہیں، کیا خدا کا خوف دل سے بالکل نکل چکا ہے، اور شریعت کے احترام سے سینہ خالی ہو چکا ہے؟ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کا صرف زبان سے نام ہی لینے کا نام اہلحدیث ہے؟

عقل بھی رخصت ہوئی رخصت ہوئے ایمان و دین

آسمان راحی بود گر خوں بیبارد بر زمیں۔

۲ مسئلہ۔

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ بیک وقت چار سے زیادہ شادی کی جا سکتی ہے، اور چونکہ غیر مقلدوں کا یہ مذہب کتاب و سنت اور اجماع امت اور تمام سلف و خلف کے خلاف ہے اس وجہ سے خاں صاحب بھوپالی نے اس پر ذرا تفصیل سے کلام کیا ہے۔

خاں صاحب فرماتے ہیں،
وخیلانی بن ثقفی نزد قبول اسلام دہ زن نزد خود داشت آنحضرت اورا
امر کرد با اختیار چہار زن از آنها۔

و اس را اگر چه ابن جان و حاکم تصحیح کرده اند مگر بخاری و ابودرد و ابوجاتم اعلانیہ نسخ نموده، و ابن عبد البر گفته کلمہا معلولہ، و اعلیٰ غیرہ من الحفاظ، پس چنانکہ باید و شاید منتہی از برائے استدلال بر منع زیادت برابر بع نشود۔

و آیه کریمہ فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلث و باع
بہ مجاورہ عرب و انکہ نعت مفید جواز نکاح دودو و سہ و چہار چہار
او یک بارست و در ان تصریح از برائے مقدار عدد زنان نیست

یعنی خیلان بن ثقفی نے جب اسلام قبول کیا تھا تو انکے نکاح میں دس
عورتیں تھیں۔ تو آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو حکم دیا کہ وہ ان دس میں
سے صرف چار کو اپنے لئے پسند کر لیں (اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک
وقت میں چار سے زیادہ عورتوں کا نکاح میں جمع کرنا اور ان کو اپنی بیویاں بنانا
درست اور جائز نہیں ہے، لیکن خاں صاحب اس حدیث کو رد کرتے ہوئے
فرماتے ہیں)

اس حدیث کی اگر یہ ابن جان اور حاکم نے تصحیح کی ہے، مگر امام بخاری اور ابو زرعه اور ابو حاتم نے اسکو معلول قرار دیا ہے، اور ابن عبد البر کہتے ہیں کہ اس کی ساری سندیں معلول ہیں، اور دیگر حفاظ حدیث نے بھی اس حدیث کو معلول قرار دیا ہے، اسلئے یہ حدیث اس لائق نہیں ہے کہ اسکو چار عورت سے زیادہ بیک وقت شادی نہ کرنے کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کیا جائے۔

اور آیت کریمہ فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلث وربع (یعنی تم عورتوں میں سے (ایک کے علاوہ بھی) دو دو تین تین چار چار جو پسند ہو نکاح کرو، کا مطلب محاورہ عرب اور ائمہ لغت کے مطابق یہ ہے کہ ایک بار میں دو دو اور تین تین اور چار چار عورتوں سے شادی کی جاسکتی ہے، اس میں عورتوں کی مقدار سے کوئی تعرض نہیں ہے (کہ صرف چار عورتوں سے بیک وقت نکاح اور بیک وقت شادی کی جاسکتی ہے زیادہ سے نہیں) پھر فرماتے ہیں۔

اگر کے نقل مخالف اس معنی ازائمہ لغت و اعراب باشد مقام استفادہ ازوے ست بیان تفصیل فرماید ۔

یعنی اگر کسی کو اس بارے میں لغت اور اعراب کے اماموں سے اس کے مخالف کوئی بات معلوم ہو تو وہ تفصیل بیان کرے کہ اس سے استفادہ کیا جائے۔ اور چونکہ نواب صاحب مجد و غیر مقلدین و امام غیر مقلدین کی یہ بات اجماع امت کے خلاف ہے، اسلئے نواب صاحب کھیلے ضروری ہوا کہ اس اجماع کی دوجہیں اڑائیں چنانچہ اجماع کے خلاف نہرا گئے ہوئے فرماتے ہیں :

و تقعہ بد دعوی اجماع نزد غیر مفرع باس جلیہ امون و ایسر خطب ست و چه قسم اس اجماع بصحت خواہد رسید حالانکہ ظاہر یہ و ابن مباح و عمرانی و کلمتہ از محققین متأخرین بر خلاف اس رفته اند۔

یعنی اجماع کا شور و شربا جبکہ بھاگنے کی کوئی جگہ نہ ہو یا اس میدان کا سب سے آسان راستہ ہے، حالانکہ اس طرح کا اجماع کیسے صحیح ہو سکتا ہے جبکہ ظاہر یہ اور ابن مبالغہ اور عمرانی اور متاخرین میں سے محققین کی ایک جماعت اس اجماع کے خلاف ہے۔

اور پھر اپنی اس بات کو کہ بیک وقت چار سے زیادہ شادی کرنی جائز ہے پنجمہ کرنے کے لئے یہ مزید ارشاد ہوتا ہے۔ (ذرا انداز بھی ملاحظہ فرمائیے گا) ”وہم قرآن کریم و رسول رحیم کہ نہ زن و زیادہ در بعض اوقات فرما ہم آوردہ خلاف اجماع مذکور است، و دعویٰ خصوصیت مفتقر بدلیل“

یعنی نیز قرآن کریم اور ”رحم کھانے والے“ رسول کہ آپ کے نکاح میں نو عورتیں یا اس سے زیادہ بھی رہی ہیں اس اجماع کے خلاف (دلیل) ہیں، اور یہ دعویٰ کہ نہ کہ یہ آپ کی خصوصیت تھی (کہ آپ کے نکاح میں بیک وقت چار سے زیادہ عورتیں تھیں) محتاج دلیل ہے۔

اور پھر بڑے جوش میں خاضع عربی میں فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے۔

”دیکھو تم حق بات ظاہر کرنے سے بچنا مت، اور قیل و قال کے چکر میں مت پڑنا، اور خاص طور پر تم کو تو ایسے موقع پر تو قطعاً بزدلی کا اظہار نہ کرنا چاہیے جہاں بڑے بڑے لوگ بزدل بن جاتے ہیں، اسلئے کہ قیامت کے روز تم سے یہ سوال نہیں ہوگا کہ بندے کی پسند کیا تھی بلکہ سوال یہ ہوگا کہ تمہارے معبود کی پسند کیا تھی۔ (عرف الجاوی ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲)

خاں صاحب بھوپالی غیر مقلد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ طول کلامی اور اجماع امت کے خلاف انکی بے لگامی و تیز بیانی اور ٹھٹھا و تمسخر اور خواہ مخواہ کہ یہ غیر مقلدانہ تعلیلاں اس چور کا بیتہ دیتی ہیں جو خاں صاحب کے دل میں ہیں اور وہ چور یہ ہے

کہ غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ بیک وقت چار سے زیادہ بھی شادی کی جاسکتی ہے قرآن و حدیث اجماع امت اور صحابہ و تابعین، فقہار و محدثین بلکہ پوری جماعت اہل سنت کے مذہب کے خلاف ہے اور سوائے شیعوں خوارج یا چند ظاہریہ اور غیر مقلدوں کے اہلسنت و جماعت میں سے اس کا کوئی بھی قائل نہیں ہے کہ بیک وقت چار عورتوں سے زیادہ شادی کرنی جائز ہے۔

اور یہ بات اتنی مشہور اتنی واضح اور اتنی عام ہے کہ اس پر کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں، اہلسنت کا بچہ بچہ جانتا ہے کہ صحابہ سے لیکر آج تک پوری امت اسلامیہ کا یہ متفقہ مذہب ہے کہ بوقت واحد صرف چار عورتوں سے نکاح کسی مرد کیلئے وہ بھی بشرط عدل، جائز ہے، چار سے زیادہ بیویوں کا جمع کرنا حرام اور باطل ہے اور چار میں بھی عدل نہ ہونے کے تو ایک ہی جائز ہے۔ اس سے زیادہ نہیں۔

اور میں تو یہ کہتا ہوں کہ اس مسئلہ میں کہ عورتوں سے نکاح کرنے اور ان کو بیوی بنانے میں کسی تعداد کی قید نہیں ہے غیر مقلدین شیعوں اور خوارج سے بھی آگے ہیں، اسلئے کہ شیعہ زیادہ سے زیادہ نو کے اور خوارج زیادہ سے زیادہ اٹھارہ کے قائل ہیں۔

غرض ان دونوں فرقوں کے میاں بھی کسی نہ کسی درجہ میں بہر حال تحدید ہے مگر یہ شتر بے مہاری کہ نکاح میں کوئی تعداد ہی نہیں ہے محض غیر مقلدوں کا مذہب ہے۔ — تفسیر منظر ہی میں ہے۔

اجاز الرافض بهذه الآية تسعامن المنكوحات واجازنا الخوارج
شمالی عشر (ص ۲۰۰)

یعنی روافض نے اس آیت کی وجہ سے نو عورتوں کی اجازت دی ہے اور خوارج نے اٹھارہ عورتوں کی۔

نیز فرماتے ہیں۔

لايجوز ان تتزوج ما فوق الاربعه من النساء عند الائمة
الاربعة وجمهور المسلمين۔

یعنی چار عورتوں سے زیادہ بوقت واحد اربعہ اور چھوڑ سکیں کے
نزدیک ناجائز ہے۔

مفسرین نے اس آیت فانكحوا ما طاب لكم الخ کا شان نزول
یہ بیان کیا ہے۔

قیس بن حارث کے پاس آٹھ عورتیں تھیں جب یہ آیت اتری تو آپ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا۔

طلق اربعاً وامسك اربعاً۔

یعنی چار کو طلاق دے دو اور چار کو رکھو۔

امام بغوی رحمۃ اللہ علیہ اس شان نزول کو بیان کر کے فرماتے ہیں۔

فكان عن النبي صلى الله عليه وسلم بيان للآية وهو أعلم بما رواه الله

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے اس آیت کی خود تشریح ہو گئی

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کی مراد کو سب سے زیادہ جاننے والے ہیں۔

فیلان بن ثقفی جب مسلمان ہوئے تو ان کے نکاح میں دس بیویاں تھیں

تو آپ نے ان سے فرمایا۔ ان یتخیر منهن اربعاً۔

(رواہ الترمذی والشافعی وأحمد وابن ماجہ)

یعنی ان دس میں سے چار اپنے لیے پسند کر لیں۔

اور نوفل بن معاویہ جب مسلمان ہوئے تو ان کے نکاح میں پانچ بیویاں

تھیں تو آنحضور نے ان سے بھی فرمایا کہ

فارق واحدة وامسك اربعاً یعنی ایک کو علیحدہ کر دو اور چار کو اپنے نکاح

میں رکھو۔

ان روایات کو ذکر کر کے صاحب تفسیر منطہری قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ :

چارہی کے حلال ہونے پر اجماع منعقد ہو چکا ہے اور بعض کا قول رکہ چار سے زیادہ بھی جائز ہے، اجماع کے مقابلہ میں باطل ہے اور تمحیم کا مذہب (یعنی غیر مقلدوں کی طرح سے شتر بے ہماری کہ اس بارے میں کوئی عدد متعین نہیں ہے) تو کسی اہل بدعت کا بھی نہیں ہے اسلئے کہ خوارج نے اٹھارہ کی تعداد متعین کی ہے اور شیعوں نے نوکی۔

(تفسیر منطہری ج ۲ ص ۲۱)

آپ نے دیکھا کہ عدم تقلید آدمی کو انانیت اور اباحت کے کس مقابلہ پر پہونچا دیتی ہے کہ وہ خوارج اور شیعوں سے بھی آگے نکل جاتا ہے۔ غیر مقلدین ہوا میں گھوڑا دوڑاتے ہیں اور فضا میں فائر کرتے ہیں، انہوں نے اگر اجماع امت کے خلاف اور حدیث رسول کے بالمقابل مذہب اختیار کیا تھا تو اجماع حدیث ہونے کے ناطے انکو چاہئے تھا کہ وہ اپنے اس شاذ مذہب کو کتاب و سنت سے مستحکم کرتے مگر آپ دیکھ رہے ہیں کہ خاں صاحب جھولی نے دعویٰ تو اتنا بڑا کیا مگر دایں ندارد، سوائے لفاظی اور دھوکا دہی کے غیر مقلدین کی جھولی میں کچھ بھی نہیں۔

دھوکہ دہی اسلئے کہ خاں صاحب خیلاں ثقفی والی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ بخاری، ابوزرعہ اور ابو حاتم اس حدیث کو صحیح نہیں سمجھتے بلکہ کہ خاں صاحب یہ دھوکا دینا چاہتے ہیں کہ ان تینوں محدثین کا بھی مذہب وہی ہے جو خاں صاحب اور غیر مقلدین کا ہے، اگر یہ دھوکہ دینا نہیں ہے تو خاں صاحب کہتے ہیں تو پھر ان تینوں کی تصریح سے ان کا یہ مذہب ثابت

کردیں کہ بیک وقت چار سے زیادہ بیویاں رکھنا جائز ہے؟
اور عقیدانی ثقفی کی اس حدیث کو معلول قرار دینا اور یہ ظاہر کرنا کہ یہ قابل
استدلال نہیں ہے، یہ بھی غیر مقلدوں کا دھوکہ دینا ہے، حتیٰ یہ ہے کہ
یہ حدیث صحیح ہے۔

زاد المعاد میں اس حدیث کو ذکر کیا گیا ہے۔ اور اس کتاب کے معلقین
نے اس حدیث کی تخریج میں جو کچھ فرمایا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے۔
”اس حدیث کو امام شافعی، امام احمد، امام ترمذی اور ابن ماجہ نے ذکر
کیا ہے اور ابن حبان نے اسکو صحیح قرار دیا ہے۔ حافظ ابن کثیر نے
اسکی سند کو بخاری و مسلم کی شرط پر بتلایا ہے۔ امام بخاری نے اس
حدیث کی دوسری سند کے بارے میں مقرر تخریج کی ہے کہ وہ صحیح ہے
نسائی نے اس حدیث کو صحیح سند سے ذکر کیا ہے، امام دارقطنی نے
بھی اس حدیث کو صحیح سند سے ذکر کیا ہے۔“

(ص ۱۱۵/۱۱۶)

غرض محدثین کی جماعت اس حدیث کو صحیح قرار دیتی ہے، امام بخاری کے نزدیک
بھی یہ حدیث دوسری سند سے صحیح ہے۔

مگر ان تمام باتوں سے صرف نظر کر کے غیر مقلدوں کے یہ مجدد اور امام
نواب صاحب بھوپالی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو معلول قرار دیکر کے مسئلہ
یہ بیان کر رہے ہیں کہ اے لوگو جتنی چاہے شادیاں کرو۔ نہ یہاں کوئی آڑ ہے
نہ مانع، اگرچہ ہمارا یہ مذہب جمہور امت کے خلاف ہے، مگر تم جمہور کی پرواہ
مت کرو، اجماع کی ہیبت سے مرعوب نہ ہو، دیکھو آؤ ہم کو دیکھو ہم نہ کتابائے
کی پرواہ کرتے ہیں نہ سنت رسول اللہ کی نہ صحابہ کی نہ تابعین کی، نہ اجماع کی
نہ قیاس کی، نہ فقہاء کی نہ محدثین کی تم بھی اپنی گردن سے بزدلی کا تلاء دہ اور تقلید

لا پھندا اتار پھینکو اور وہ کرو جو ہم کہتے ہیں، اس لئے کہ ہماری سمجھ سب سے اونچی ہے، اور ہم جو کہتے ہیں دین وہی ہے۔

گل و گلیں کا شکوہ بیل ناٹا دے کر
تو گرفتار ہوئی اپنی صدا کے باعث

مسئلہ (۳۲)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ تراویح میں کوئی مستعین عدد نہیں ہے (۱)
نواب صاحب حیدر آبادی لکھتے ہیں :
ولا يتعين له عدد معين (کنز الحقائق ص ۳)

اور اسی بات کو خاں صاحب بھوپالی بھی فرماتے ہیں :
و در قدر صلوة ابی اختلاف است کہ از یازدہ تا بست یک و بست و
و باجملة حدودے معین در مرفوع نیامده (ص ۸)
یعنی حضرت ابی نے جو تراویح کی نماز پڑھائی تھی کتنی رکعت تھی تو اسکی تعداد میں
اختلاف ہے گیارہ سے اکیس اور ۲۳ تک مروی ہے، اور حاصل کلام یہ ہے کہ مرفوع
روایت میں اسکی کوئی مستعین عدد نہیں آئی ہے (۱)

(۱) آجکل کے غیر مقلدین آٹھ رکعت تراویح پڑھتے ہیں، جس کا وجود پہلے کبھی نہیں تھا، یہ غیر مقلدوں
کی بہت بعد کی ہندوستانی ایجاد ہے، مولانا حسین بٹالوی مرحوم جنہوں نے بڑی کوشش کر کے
اور بٹالوی گورنمنٹ کی حمایت سے غیر مقلدوں کے نا اہلہ الحدیث، کا نام الاٹ کر دیا تھا انہیں
بٹالوی مرحوم نے سب سے پہلے آٹھ رکعت کی بدعت کو ہندوستان میں جاری کیا تھا۔ ورنہ میاں
نذیر حسین مرحوم محدث دہلوی اور شیخ الکل فی الکل کے زمانہ تک ہندوستان میں غیر مقلدین
بھی بیس ہی رکعت تراویح پڑھتے تھے، بلکہ مولانا محمد حسین بٹالوی کے اس بدعت کے عمل پر
کاری ضرب سب سے پہلے ایک غیر مقلد عالم ہی نے لگائی اور مولانا بٹالوی کی تراویح کے
عدد اور حضرت عمر کے بارے میں جو اس کے سلسلہ میں مستقل فارسی زبان میں ایک رسالہ
لکھا یہ غیر مقلد عالم مولانا غلام رسول صاحب تھے جو مولانا نذیر حسین دہلوی مرحوم کے شاگرد تھے
اور یہ رسالہ بھی غالباً انھوں نے مولانا دہلوی مرحوم کی خفیہ ہدایت پر لکھا تھا۔

مولانا غلام رسول صاحب اپنے اس رسالہ میں لکھتے ہیں -

فعل صحابہ وتابعین وائمہ اربعہ و فعل سواد اعظم مسلمین شرقاً و غرباً از عہد عمر فاروق تا اس وقت ہمہ یکست و سہ بخلاف اس مفتی غالی کہ بدعت و مخالف سنت می گویند و راہ افراط می یونید -

ترجمہ :- صحابہ کرام و تابعین اور ائمہ اربعہ اور مسلمانوں کی بڑی جماعت کا عمل ہے جو حضرت عمر کے دور سے لے کر اس وقت تک مشرق و مغرب میں جاری ہے کہ وہ ۲۳ رکعت (بیس تراویح اور تین وتر) ہی پڑھتے رہے، بخلاف اس غالی مفتی کے (مولانا محمد حسین بٹالوی کے) کہ وہ اسکو بدعت اور مخالف سنت کہتا ہے اور افراط کی راہ چلتا ہے، (رسالہ تراویح مع ترجمہ دیکھو رسالہ الاموال)

دیوبند شمارہ ۴ ربیع ۱۲۹۹ھ

شیخ الکل کے شاگرد درشید یہ فرماتے ہیں کہ انکے دور تک یعنی ۱۲۹۰ تک پورے مشرق و مغرب میں تراویح کی بیس رکعت ہی ہوا کرتی تھی اور خود غیر مقلدین بھی اس میں کثرت تراویح پر عامل تھے، یہ مولانا محمد حسین بٹالوی تھے جنہوں نے یہ نعرہ بلند کیا کہ تراویح آٹھ رکعت ہے، اور پھر بعد کے تمام غیر مقلدین نے انکی پیروی میں اور احناف کی ہندیں تمام آثار و احادیث سے صرف نظر کر کے اسی مذہب کو اختیار کر لیا، انا مدبر وانا الیہ راجعون -

مولانا محمد حسین بٹالوی نے اس بارے میں اتنا افراط کیا کہ بیس رکعت تراویح پڑھنے کو جو صحابہ کرام اور اسلاف امت کا اجماعی مذہب تھا مشرکین کا کام بتلایا، مولانا غلام رسول صاحب بڑے افسوس اور بڑے غمزہ لب و لہجہ میں فرماتے ہیں -

اس مفتی بسینہ زوری اعمال متبعان سنت را بدعت می گویند و سواد اعظم را از صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و علماء مشرق و غرب از عہد عمر بن خطاب تا امروز مخالف سنت قرار می دہد بلکہ سخن را بجائے رسانیدہ کہ تعریف با فعال مشرکین نمودہ اس را تقلید آباد و اجداد عامل قرار دادہ (ایضاً ص ۵)

لیکن غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور کے خلاف ہے۔
امت کا سواد اعظم اور اکثر طبقہ بیس رکعت ہی تراویح کا قائل ہے، حضرت
امام اہلسنت امام احمد بن حنبل کا تراویح کی عدد گے بارے میں بیس ہی
رکعت کا مذہب ہے۔ المعنی میں ہے۔

وقیام شہرا رمضان عشر دن رکعت یعنی صلوٰۃ التراويح (۱۶۵)
یعنی قیام شہر رمضان جبکہ تراویح کہتے ہیں وہ بیس رکعت ہے۔
اور یہی مذہب امام ابو حنیفہ امام ثوری اور امام شافعی کا بھی ہے۔
المعنی میں ہے۔

وبہذا قال الثوری والوحیفۃ والشافعی (ایضا)

یعنی یہ مفتی (مولانا محمد حسین بٹالوی) سینہ زوری کے ساتھ سنت کی پیروی کرنے والوں
کے عمل کو بدعت کہتا ہے اور حضرت عمر کے زمانہ سے لے کر اس وقت وقت صحابہ کرام تابعین
ائمہ مجتہدین اور مشرق و مغرب کے علماء کی بہت بڑی جماعت کو مخالف سنت قرار
دیتا ہے، بلکہ اس مفتی نے بات یہاں تک بڑھا دی ہے کہ ان حضرات کے فعل کو تو تعزیراً
مشرکین کا فعل کہتا ہے اور انکو اپنے باپ دادا کی تقلید کا عامل قرار دیتا ہے۔

یہ کسی اور کی نہیں بہت ہی قریب کے زمانہ کے ایک غیر متعلقہ عالم کی بات ہے
جو شیخ الکل فی الکل مولانا میاں نذیر حسین محدث دہلوی کے شاگرد تھے۔

ہمت ہے تو آج کا کوئی غیر مقلد اس غیر مقلد عالم کی تردید کرے اور یہ ثابت کرے
کہ انکی یہ بات غلط ہے۔ اور غیر مقلدین تراویح کی بیس رکعت آج سے سو سال پہلے نہیں
پڑھا کرتے تھے

”دیکھنا ہے کتنا زور بازوئے قائل میں ہے“

المعنی میں حافظ ابن قدامہ میں رکعت تراویح جو جمہور کا مذہب ہے اسکی دلیل میں مندرجہ ذیل روایتیں ذکر کرتے ہیں، فرماتے ہیں۔

ولنا ان عمر رضی اللہ عنہ لما جمع الناس علی ابی بن کعب کان یصلی عشرين رکعة،

وروی مالک عن یزید بن رومان قال : کان الناس یقومون

فی زمن عمر فی رمضان بثلاث وعشرين رکعة وهذا کالاجماع۔

یعنی ہماری دلیل (اس پر کہ تراویح میں رکعت ہے) یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی اقتدار میں اجتماعی طریقہ پر نماز تراویح پڑھنے کا حکم دیا تو حضرت ابی انکو بیس رکعت ہی پڑھایا کرتے تھے۔

اور حضرت امام مالک یزید بن رومان سے روایت کرتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر کے زمانہ میں رمضان میں (تین رکعت وتر کے ساتھ) ۲۳ رکعت تراویح پڑھتے تھے اور یہ مثل اجماع کے بات ہے۔

یزید فرماتے ہیں :

وعن علی ابنہ امر رجلا یصلی بہم فی رمضان عشرين رکعة۔

یعنی حضرت علی نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھائیں۔

حافظ ابن قدامہ میں رکعت پر اجماع والی بات نقل کر کے فرماتے ہیں۔

وما فعلہ عمر و اجمع علیہ الصحابة تا اولی بالاتباع (ص ۱۶)

یعنی حضرت عمر نے جو کیا اور جس بات پر صحابہ نے اجماع کر لیا وہی بات اتباع کے زیادہ لائق ہے۔

اگر میں یہ باتیں کسی حنفی کی کتاب سے نقل کرتا تو غیر مقلدوں کو ناک منہ سکھانے کا حق تھا مگر المعنی تو وہ کتاب ہے جسکو غیر مقلدین بھی معتبر سمجھتے ہیں اور یہ ابھی

ابھی سعودیہ میں ریاض کے دارالافتاء والبحوث کے رئیس اعلیٰ شیخ ابن باز کی سررتی میں بڑی آب و تاب سے شائع ہوئی ہے، جی وہی شیخ ابن باز جو غیر مقلدوں کے "والدنا" ہیں (۱)، اور جن کے حضور غیر مقلدین سر جھکائے رہتے ہیں۔ ہر حال تراویح کے بیس رکعت ہونے پر اجماع والی بات صرف حافظ ابن قدامہ ہی نہیں فرماتے ہیں بلکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ بھی اسی جانب مائل ہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

تتأرخ العلماء في مقدار القيام في رمضان فانه قد ثبت
ان ابي بن كعب كان يقوم بالناس عشرين ركعة في قيام رمضان
ويؤثر بثلاث فرأى كثير من العلماء ان ذلك هو السنة،
لان اقامه بين المهاجرين والانصار ولهم بئكم منكر

(فتاویٰ ج ۲۳ ص ۱۱۳)

یعنی رمضان کے قیام معنی تراویح کی مقدار کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے حضرت ابی بن کعب سے منابت ہے کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے، اور تین رکعت وتر اور اکثر علماء نے اسی کو سنت قرار دیا ہے اس لئے کہ حضرت ابی بن کعب نے یہ نماز مہاجرین اور انصار کے بیچ پڑھائی اور کسی نے بھی اس کا انکار نہیں کیا۔ اور حضرت عطا فرماتے ہیں:

(۱) غیر مقلدین شیخ ابن باز کو مارے تملق کے "والدنا" کہتے ہیں، یعنی ہمارے والد۔
اب کوئی حیا کو بالائے طاق رکھ دے تو ان غیر مقلدوں سے پوچھے کہ تمہاری "ماؤں" سے ان کا کیا رشتہ رہا ہے کہ تم ان کو "والدنا" کہتے ہو، قرآن تو اس کی بھی اجازت نہیں دیتا کہ کوئی رسول کو بھی "والدنا" کہے تو پھر یہ ابن باز "والدنا" کہاں سے ہو گئے۔
تملق اور چیمپ بننے کی بھی آخر کوئی حد ہے۔

ادركت الناس وهم يصلون ثلاثاً وعشرين ركعة بالوتر
یعنی میں نے لوگوں کو وتر کے ساتھ تیس رکعت تراویح پڑھتے پایا۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۶۳

اور امام شافعی فرماتے ہیں : ادركت ببلد نامكة يصلون عشرين ركعة
(ترمذی ص ۱۹ ج ۱) یعنی میں نے مکہ میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھتے

پایا۔

اور ابن تیمیہ نے تو اس سلسلہ کی آخری اور فیصلہ کن بات کہہ دی اور
اپنا فیصلہ سنا دیا۔ فرماتے ہیں۔

من سنة الخلفاء الراشدين وعمل المسلمين (ج ۲ ص ۱۱۳)

یعنی یہی (بیس رکعت تراویح کا پڑھنا) خلفائے راشدین کی سنت ہے۔

اور اسی پر مسلمانوں کا عمل ہے۔

اس سے واضح اور فیصلہ کن بات غیر مقلدوں کیلئے اور کیا ہو سکتی ہے
اور یہ فیصلہ بھی کس کا ہے؟ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا ہے جن کے بہت سے اقوال
پر غیر مقلدیت کی عمارت قائم ہے۔

مگر آپ کو کیسے بتلاؤں کہ غیر مقلدین کس قدر بے حیا ہیں اور صحابہ کی
جانب میں اور سلف کی شان میں یہ کتنے جگستاخ ہیں۔ تراویح کے سلسلہ کی تفصیل
آپ کے سامنے ہے، مگر اسکے باوجود ایک غیر مقلد یہی رائے جارہا ہے۔

”بیس رکعت تراویح پڑھنا سنت رسول نہیں ہے بلکہ بدعت ہے۔

نہیں رکعت اللہ کے رسول نے اپنی تیس سالہ زندگی میں کبھی پڑھی نہ

صحابہ کرام نے پڑھی ایک بھی صحیح حدیث سے اسکا ثبوت نہیں ملتا۔“

مذہب حنفی کا مذہب اسلام سے اختلاف)

اب اس کے بعد باقی کیا بچا ہے، لگاویں غیر مقلدین آگ فناؤں یہ شیخ الاسلام

ابن تیمیہ میں بھی اور حافظ ابن قدامہ کی کتاب المغنی کی تمام مجلدات میں بھی
 ناک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
 ترپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں
 و نعوذ بک اللہ من شرور النفسا و من سیئات اعمالنا۔

۱۵ مسئلہ۔

تراویح کی موجودہ صورت غیر مقلدین کے نزدیک حضرت عمر کی ایجاد ہے۔
 خاں صاحب بھوپالی لکھتے ہیں کہ
 "و اما تراویح بطوریکہ الآن متداولہ در عهد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 واقع نشدہ بلکہ ایجاد حضرت عمر است رضی اللہ عنہ کہ ابی بن کعب را بر جمع
 مردم امر کردہ :

یعنی جس طرح پر تراویح اس وقت رائج ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ
 میں اس کا وجود نہیں تھا بلکہ یہ حضرت عمر کی ایجاد ہے، حضرت عمرؓ نے ابی بن کعب
 کو امر فرمایا تھا کہ لوگوں کو اٹھا کر کے نماز پڑھائیں۔

خاں صاحب بہت ہوشیار سی سے یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ تراویح کا موجودہ عمل
 بدعت ہے، اور تمام امت آج اسی بدعت پر عامل ہے۔

جو عمل آنحضرت کے زمانہ میں نہ ہو غیر مقلدین کے نزدیک وہ سنت نہیں ہوتا،
 جب سنت نہیں ہوتا تو ظاہر ہے کہ وہ بدعت ہی ہوگا، اسلئے کہ غیر مقلدین کا یہ اہل
 بھی ہے کہ صحابہ کا عمل اور قول دین میں حجت نہیں مسائل شرعیہ جن سے ثابت ہوتے
 ہیں صرف وہ دو چیز ہے، ایک قرآن اور دوسری سنت رسول، ایک غیر مقلد صاحب
 تو بہت کھل کر فرماتے ہیں کہ۔

جو قرآن و حدیث میں ہے وہ دین ہے اور جو ان دونوں میں نہیں وہ دین
 کی بات نہیں۔ (طریق محمدی ص ۷۷)

اور خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

اور دین اسلام ولت حقہ غیر الانام مختصر در دو چیز است یکے کتاب عزیز دیگر
 سنت مطہرہ۔ (عرف ص ۷۷)

یعنی مذہب اسلام میں دلائل شرعیہ صرف دو چیزیں منحصر ہیں ایک کتاب اللہ اور دوسری سنت رسول اللہ۔

اور اسی بات کو ہدیۃ المہدی میں نواب وحید الزماں نے بھی لکھا ہے فرماتے

ہیں۔۔ اصول الشرائع اثنتان الکتاب والسنة - (ص ۵)

یعنی شرعی اصول صرف دو ہیں کتاب اور سنت

اور چونکہ تراویح کی موجودہ شکل نہ کتاب اللہ سے ثابت ہے اور نہ سنت رسول سے اس وجہ سے وہ نہ سنت ہو گا اور نہ دین اور یہ بات کہ صحابہ کا قول و عمل حجت نہیں ہوتا ہے، اس کا اقرار تقریباً سبھی غیر مقلدین کو ہے۔ مثلاً میاں نذیر حسین دہلوی محدث فرمایا کرتے تھے۔

افعال الصحابة رضي الله عنه لا تنقضي للاحتجاج بها (سیرت ثانی ص ۱۹۷)

یعنی صحابہ کے افعال سے حجت قائم نہیں ہو سکتی ہے۔

اور خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

بقول صحابی حجت نباشد۔ (ص ۳۷ عرف)

یعنی صحابی کا قول حجت نہیں ہوتا۔

اور کتاب کے ص ۴۴ پر فرماتے ہیں۔

”واقوال صحابہ حجت نیست“

یعنی صحابہ کے اقوال حجت نہیں ہیں۔

عوض تراویح کی موجودہ شکل یعنی جماعت کے ساتھ ان غیر مقلدین کے یہاں انہیں سے ثابت نہیں، اس وجہ سے غیر مقلدین کے اصول کے لحاظ سے تراویح کا جماعت سے پڑھنا بدعت ہو گا۔

مگر تعجب ہے کہ اس بدعت پر غیر مقلدین بھی عمل پیرا ہیں، اور وہ بات جس کا ثبوت قرآن سے نہیں، حدیث رسول اور سنت رسول سے نہیں اس کو ان کے عوام و

خواص سب کر رہے ہیں، اور رمضان میں جماعت کے ساتھ انکی مساجد میں دھڑے سے نماز ہوتی ہے، اور ان کے کسی بھی عالم کو توفیق نہیں ہوتی کہ وہ اپنے لوگوں سے کہیں کہ تم لوگ کیا کر رہے ہو، جماعت سے تو تراویح بدلتے ہیں حضرت عمر کی ایجاد ہے رسول اللہ کے زمانہ میں اس کا وجود نہیں تھا۔

بہر حال یہ گفتگو تو غیر مقلدوں کو سامنے رکھ کر کے تھی، ورنہ حق یہ ہے کہ جماعت کے ساتھ تراویح خود آنحضور سے ثابت ہے۔

ترمذی نسائی اور ابوداؤد میں حضرت ابوذر کی صحیح اور حسن روایت موجود ہے کہ آنحضور نے صحابہ کرام کے ساتھ تراویح کی باجماعت نماز تین راتوں میں پڑھائی ہے۔ اور پھر آپ نے امت پر شفقت فرماتے ہوئے اس پر دوام نہیں فرمایا، مگر چونکہ منشا نبوی یہی تھا کہ لوگ تراویح کو باجماعت پڑھیں اور اس منشا نبوی کو صحابہ کرام خوب سمجھتے تھے۔ اس وجہ سے حضرت عمر نے اپنے زمانہ میں جماعت کے ساتھ تراویح کو پورے رمضان میں نافذ کر دیا۔ اور چونکہ حضرت عمر کا یہ عمل عین منشا نبوی کے مطابق تھا اس وجہ سے کسی صحابی نے اس پر کسی طرح کی نیکر بھی نہیں کی اور باجماع و اتفاق سب نے اس پر عمل کیا اور حضرت عمر کی ایجاد جان کر عمل نہیں کیا بلکہ اللہ کے رسول کی سنت جان کر اس پر عمل کیا۔

تراویح کے سلسلہ کی بقیہ گفتگو ابھی گزر چکی ہے اسکو ایک بار آپ پھر پڑھ لیں تاکہ معلوم ہو کہ صحابہ کرام کے زمانہ میں تراویح کا کون سا عدد معمول بہ تھا اور جس تراویح کو صحابہ کرام منشا نبوی اور سنت نبوی سمجھ کر پڑھا کرتے تھے اسکی رکعات کی تعداد کیا تھی۔

اور پھر ایک بدحواس غیر مقلد کی اس بات میں کہ

”حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہنا کہ انھوں نے بیس رکعت تراویح پڑھانے کا حکم دیا سراسر ان پر جھوٹا بیٹان ہے۔“ (مذہب حنفی کا مذہب اسلام سے اختلافات) کتنا وزن ہے اس کو جابجائیے۔

(۶) مسئلہ -

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ جو روزہ رکھنے پر قادر نہ ہو اسکو روزہ کا فدیہ دینا واجب نہیں ہے -
 نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -

وعلیٰ کل حال در آیت کریمہ وعلی الذین یطیقونہ فدیۃ طعام مسکین دلالت بر وجوب اطعام بر تارک صوم غیر مطبق نیست و چنانکہ در کتاب و سنت دلیلے اس سخن نیست، ہم چنان در غیر اس ہر در حجت نیزہ نیز ہم دلیلے براں یافتہ نشود پس حق عدم وجوب اطعام است۔

(ص ۷ عرف)

یعنی بہر حال اس آیت کریمہ وعلی الذین یطیقونہ فدیۃ طعام مسکین میں فدیہ مسکین (یعنی اس شخص پر کھانا کھلانا جسکو روزہ رکھنے کی طاقت نہ ہو) کی دلیل نہیں ہے، اور جیسا کہ کتاب و سنت میں اسکے وجوب پر کوئی دلیل نہیں ہے اس طرح کتاب و سنت کے علاوہ میں بھی اس پر کوئی روشن دلیل نہیں ہے، اسلئے حق یہی ہے کہ روزہ نہ رکھنے کی صورت میں کھانا کھلانے کا حکم واجب نہیں ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب عام علماء سلفین کے مذہب کے خلاف ہے، مشہور سلفی عالم کی کتاب المستفتع میں ہے -

ومن افطر لکبر او مرض لایرجی برئہ اطعم لکل یوم مسکینا

(السلسبیل ص ۲۱۲)

یعنی جو بڑھاپے یا کسی ایسے مرض کی وجہ سے جس سے صحت کی امید نہ ہو روزہ نہ رکھے تو اسکو چاہئے کہ ہر دن کے یہ لے ایک مسکین کو کھانا کھلائے -

اور اس کتاب کی جو شرح السلبیل فی معرفۃ الدلیل کے نام سے شائع
 بن ابراہیم طبری نے کی ہے، انھوں نے اس عبارت کی شرح میں یہ لکھا ہے۔
 لقولہ جل ذکراہ وعلی الذین یطیقونہ فدیۃ طعام مسکین
 قال البخاری قال ابن عباس نزلت رخصۃ للشیخ الکبیر والمرأۃ
 الکبیرۃ لا یتطیعان الطعام فیطعمان مکان کل یوم مسکینا۔

یعنی یہ فدیہ کا حکم اللہ کے اس فرمان کی وجہ سے ہے کہ جو روزہ کی طاقت
 نہ رکھیں وہ ایک مسکین کو کھانا کھلائیں، امام بخاری فرماتے ہیں کہ ابن عباس
 نے فرمایا کہ یہ آیت اس بوڑھے مرد اور اس بوڑھی عورت کیلئے ہے جو روزہ رکھنے
 کی طاقت نہ رکھتے ہوں پس انھیں ہر دن کے بدلے ایک مسکین کو کھانا کھلانا ہے۔
 یعنی وہی آیت جس میں ان غیر مقلدین (نام کے یہ ہندوستانی و پاکستانی
 سلفیوں) کو روزہ کے فدیہ دینے پر کوئی حجت نیرہ۔ (روشن دیں) نظر نہیں
 آتی ہے، نجد و حجاز کے سلفیوں کو یہ حجت نظر آتی ہے اور یہ حجت نیرہ حضرت ابن عباس
 اور حضرت امام بخاری کو بھی نظر آتی ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی بات تو یہ غیر مقلدین نہیں مانیں گے اسلئے
 کہ ان کا اصول تو یہ ہے کہ ”درقول صحابی حجت نیست“ صحابی کا قول حجت نہیں ہے
 مگر ان کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ امام بخاری کی بات کو بھی جو انھوں نے صحیح بخاری میں
 فرمائی ہے رد کر رہے ہیں، حالانکہ امام بخاری کا فرمان تو ان غیر مقلدوں نزدیک
 خدا کے کلام سے بھی بڑھ کر ہوتا ہے۔ کہیں ایسا تو نہیں کہ امام بخاری سے تعلق
 کا اظہار محض نمائش ہی نمائش ہو، اور عام غیر مقلدین اور ان کے نواب صاحب
 بیوپاری اور ان کے علما و احبار کا مسلک امام بخاری کے سلسلہ میں وہی بے اعتباری
 اور بے اعتمادی کا ہو جیسا کہ اسی جماعت کے ایک محقق حکیم فیض عالم، کا ہے۔
 یہ محقق صاحب اپنی کتاب ”صدیقہ کائنات“ میں فرماتے ہیں۔

”ان محدثین ان شارحین حدیث ان سیر نویس اور ان مفسرین کی تقلیدی ذہنیت پر ماتم کرنے کو جی چاہتا ہے..... ہمارے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح بخاری میں جو کچھ درج فرما دیا وہ صحیح اور لاریب ہے خواہ اس سے اللہ تعالیٰ کی الوہیت انبیاء کرام کی عصمت، ازواج مطہرات کی طہارت کی فضائے بسیط میں دھجیاں بکھرتی چلی جائیں کیا یہ امام بخاری کی اسی طرح کی تقلید جابہ نہیں جس طرح مقلدین ائمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں۔“ (صدیقہ کائنات ص ۱۱۱)

حکیم فیض عالم غیر مقلد محقق کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام بخاری کی اس صحیح جامع میں بعض وہ چیزیں بھی ہیں جن سے اللہ کی الوہیت، انبیاء کرام کی عصمت اور ازواج مطہرات کی طہارت کی فضائے بسیط میں دھجیاں بکھرتی چلی جاتی ہیں۔ اور یہی حکیم صاحب مزید گہرا نشانی فرماتے ہوئے امام بخاری پر شدید جرح کرتے ہیں اور انکو بجا یہ اعتبار سے ساقط کرنے کی پوری کوشش میں لگے ہوئے نظر آتے ہیں۔ فرماتے ہیں :

”در اصل امام بخاری میرے نزدیک اس روایت کے معاملہ میں مرفوع القلم ہیں (یعنی انکا درجہ وہی ہے جو مجنوں یا گل دیوانے اور نابالغ بچہ کا ہوتا ہے) داستان گو کی چابک دستی کے سامنے امام بخاری کی احادیث کے متعلق تمام چھان بین دھری رہ گئی۔ (ایضاً)

بہر حال بات دور جا پڑی میں یہ کہہ رہا تھا کہ غیر مقلدین کا یہ مذہب کہ جو روزہ رکھنے پر قادر نہ ہو اسکو روزہ کا فدیہ دینا واجب نہیں ہے، امام بخاری دعاء بخند و حجاز کے سلفیوں کے مذہب کے خلاف ہے، جیسا کہ شیخ صالح بن ابراہیم طہی نے اپنی کتاب ”السبیل فی معرفۃ الدلیل“ میں واضح کیا ہے، یہی سلفی عالم مزید لکھتے ہیں :

دری مالک انہ بلغہ ان نساک برحتی کان لا یقدر علی الصوم
فکان یفتدی۔

یعنی حضرت امام مالک نے روایت کیا ہے کہ انکو یہ بات پہونچی ہے کہ
حضرت انس رضی اللہ عنہ جب بوڑھے ہو گئے تھے اور ان کو روزہ رکھنے پر طاقت
نہ تھی تو وہ فدیہ دیا کرتے تھے۔

اور مزید لکھتے ہیں :

دری الطبرانی والبیہقی عن قتادة ان انساً رضی اللہ عنہ ضعف
عاماً قبل موتہ فافطر واماہلہ ان یطعموہ فکان کل یوم مسکینا قال
الہیثمی فی المجمع رجالہ رجال الصحیح ،

یعنی طبرانی اور بیہقی نے حضرت قتادہ سے روایت کیا ہے کہ حضرت
انس رضی اللہ عنہ اپنی وفات سے پہلے ایک سال کمزور ہو گئے تھے اور آپ
نے روزہ نہیں رکھا تھا، تو آپ نے اپنے گھر والوں کو حکم دیا کہ ہر دن کے بدلتے
ایک مسکین کو کھانا کھلائیں (ہیثمی نے کہا ہے کہ اس کی سند صحیح کی سند ہے)
مزید آگے فرماتے ہیں :

وہذا قول علی وابن عباس وابن عمر وابن ہریرۃ والنسوب

قال ابو حنیفۃ والشافعی۔ (ص ۲۹۳)

یعنی یہی قول حضرت علی حضرت ابن عباس حضرت ابن عمر حضرت ابو ہریرہ
اور حضرت انس رضی اللہ عنہم کا ہے، اور یہی مذہب امام ابو حنیفہ اور امام شافعی
کا بھی ہے۔

اب اس سلفی اور نجدی عالم کو کون بتلائے کہ خواہ یہ مذہب صحابہ کرام کا ہو۔
تابعین کا ہو، امام اہلسنت حضرت امام احمد کا ہو فقیہ بدینہ امام مالک کا ہو مخیر حجاز
امام شافعی کا ہو یا امام اعظم ابو حنیفہ کا ہو یا پھر سید المحدثین امام بخاری کا ہو،

ہندوستان، پاکستان کے یہ غیر مقلدین اپنی بات کے آگے کسی کی سننے اور ماننے والے نہیں ہیں، صحابہ کرام سے جو انکو ازلی دشمنی ہے اور اسی بنا پر ان کا اصول ہے کہ

و حجت بآئثار صحابہ قائم نیست (منہ عرف)

یعنی آئثار صحابہ سے حجت قائم نہیں ہوتی ہے۔

بلکہ نواب صاحب بھوپالی تو یہاں تک فرماتے ہیں :
و نہ احدے را او تعالیٰ از عباد خود بایں آئثار متعبد ساخت ،

(عرف منہ)

نہ خداوند تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو صحابہ کرام کے آئثار کا غلام بنایا

ہے۔ (دک انکامنا اس پر ضروری ہو)

یہ ہے غیر مقلدین علماء کی صحابہ دشمنی یہ بد دین صحابہ کی ضد میں قرآن و حدیث تک کا یہ تکلف انکا ذکر کرتے ہیں، قرآن کے اس واضح ارشاد سے وہ اندھے ہو چکے ہیں۔

والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم

باحسان رضی اللہ عنہم ورضوا عنه واعد لهم جنت تجزى تحتها

الانصار خالدين فيها ابدًا ذلک الفوز العظیم۔

(ترجمہ) مہاجرین و انصار میں سے جو اول اول اور پہلے پہلے ایمان لائے

والے ہیں ان سے اور جو ان مہاجرین و انصار کی بھلائی کے ساتھ اتباع کرتے ہیں

اللہ ان سے راضی ہے اور یہ لوگ اللہ سے راضی ہیں۔ اللہ نے ان کے لئے باغات تیار

کر رکھے ہیں جنکے نیچے نہریں بہ رہی ہیں، یہ لوگ ہمیشہ ان باغات میں رہیں گے، یہ

بڑی کامیابی ہے۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کے متبعین کو اپنی رضا کا مژدہ

سنایا ہے اور ان کو اس دنیا ہی میں جنت کی بشارت دی ہے اور اس کو بڑی کامیابی
 سلا یا ہے۔

غیر مقلدین اپنے اس بغض صحابہ کے ساتھ کیا اس بشارت کے مستحق قرار پائیں گے
 ان غیر مقلدین کی نگاہ سے آنحضور کا یہ ارشاد بھی اوجھل ہو چکا ہے۔
 علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين۔

یعنی تمہارے اور میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت کو پکڑنا لازم ہے۔
 بہر حال اس وقت کا یہ موضوع نہیں ہے کہ غیر مقلدوں کی گمراہی کو دو اشکاف
 کیا جائے اس کیلئے کوئی دوسرا موقع ہو گا۔

عزیز کر رہا تھا کہ غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ جو روزہ پر قادر نہ ہو اس کو روزہ کا
 فدیہ دینا واجب نہیں ہے، یہ کتاب و سنت، آثار صحابہ اور مذاہب ائمہ اربعہ اور سلف
 و خلف کے بالکل خلاف ہے، یہ انہی خود ساختہ رائے ہے اور نری غیر مقلدیت کا اظہار
 ایک دوسرے سلفی نجدی عالم و شیخ اپنی کتاب "الاسئلة والاجوبة الفقهية"
 میں اس مسئلہ کے ذیل میں لکھتے ہیں۔

من عجز عن الصوم لكبير كشيخ هرم وعجزوا يجهدها الصوم ويشق
 عليها مشقة شديدة او عجز عنه لمرض لا يرجى برئ، انظر وعليه اطعام
 مسكين من كل يوم لقول ابن عباس في قوله تعالى وعلى الذين يطيقونه
 فدية ليست بمسوخة، هي لكبير الذي لا يستطيع الصوم۔

(رواها البخاری)

ولابی داؤد بسند جيد عن ابن ابی لیلیٰ حدثنا اصحابنا ان رسول الله
 صلی الله علیه وسلم قال فذکرة۔ (ص ۱۴۳)

یعنی جو روزہ رکھنے سے پڑھاپے کی وجہ سے عاجز ہو جیسے بہت بوڑھا مرد
 یا عورت کہ روزہ رکھنا اس پر دشوار ہو، یا کوئی شخص ایسا مریض ہے کہ اس مرض

سے افادہ کی امید نہیں تو اس کو روزہ نہ رکھنا ہے ، اور اس پر واجب ہے کہ ہر دن کے بدلے ایک مسکین کو کھانا کھلائے ، اور اس کی دلیل حضرت ابن عباس کا قول ہے جسکو بخاری نے ذکر کیا ہے کہ قرآن کی یہ آیت **وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ فِدَايَةٌ مِّنْهُ** نہیں ہے ۔ بلکہ یہ اس شخص کے حق میں ہے جو روزہ کی طاقت نہ رکھتا ہو ۔

اور اسکی دلیل وہ حدیث بھی ہے جس کو ابو داؤد نے عمدہ سند سے حضرت ابو یعلیٰ سے روایت کیا ہے کہ ہمارے مشائخ نے اسکو آنحضور سے نقل کیا ہے ، اور پھر آنحضور کا ارشاد ذکر کیا ہے ۔

اور علامہ حافظ ابن عبد البر الکافی میں فرماتے ہیں :

ومن عجز عن الصيام لكبر انظر واطعم عن كل يوم مد قمح
یعنی جو روزہ سے عاجز ہو وہ ہر روز کے بدلے ایک مد گندم کے برابر کھانا کھلائے ۔

ان تہریحات اکابر کو دیکھئے ، ائمہ دین کا مذہب ملاحظہ فرمائیے ، کتاب و سنت کا حکم شاہدہ کیجئے صحابہ کرام کا مذہب دیکھئے اور پھر غیر مقلدین کا یہ مذہب بھی کر :

” جو روزہ رکھنے پر قادر نہ ہو اسکو روزہ کا فدیہ دینا اور مسکین کو کھانا کھلانا

واجب نہیں ہے ”

اس سے بڑھ کر اتباع نفس کا نمونہ اور کیا ہو سکتا ہے ۔ مگر یہ بے شرمی اور بے حیائی کے مارے اخاف کو چڑھانے کیلئے اپنی کتابوں میں یہ شعر لکھا کرتے ہیں ۔

یہ وہ امت ہے کہ فرمانِ نبی سن کے کہے

میں تو حنفی ہوں نہ مالکیوں کا یہ فرمانِ حدیث

اور اپنے کو عشقِ نبوی کا متوالا ثابت کرنے کیلئے یہ قوالی ضرور کائیں گے ۔

ما بلبلانِ نالان دلدارِ محمد

اور نہایت بے حیائی کے ساتھ اور بلا سوچے سمجھے یہ دعویٰ کریں گے۔

مصطفیٰ سے ہم کو ورثے میں ملی ہے دو کتاب

ایک کلام اللہ دوم آپ کا فضل الخطاب

(طریق محمدی ص ۵)

ناظرین یاد رکھیں کہ امت مسلمہ کو تو جو خدا و رسول پر ایمان رکھتی ہے
صرف ایک کتاب ملی ہے جس کا نام صرف قرآن ہے، مگر ان غیر مقلدوں کو ان
کے آبائی ورثے سے دو کتاب ملی ہے ایک کا نام "کلام اللہ" ہے اور دوسری
کتاب کا نام "فضل الخطاب" ہے۔

یہ حماقت، جہالت اور گمراہی کی انتہا ہے۔

(۷) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ اگر کسی کا گھر مسجد سے قدرے فاصلہ پر ہو تو اس پر جمعہ کی نماز واجب نہیں ہے، اگرچہ وہ اذان کی آواز سنا ہو
خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں

و بر بید مکان واجب نیست اگرچہ نداشتند بنا بر مزید مشقت در آن
(ص ۲۱ عرفا)

یعنی جس کا گھر مسجد سے فاصلہ پر ہو تو اگرچہ وہ اذان کی آواز سنا ہو اس پر مشقت کی وجہ سے جمعہ واجب نہیں ہے۔

جسکے کان میں جمعہ کی اذان کی آواز پہنچے، ظاہر ہے کہ اس کا گھر مسجد سے بہت دور نہیں ہوگا۔ لیکن غیر مقلدوں نے ایسے شخص سے بھی جمعہ کو ساقط کر دیا ہے، غیر مقلدوں کا یہ مذہب مندرجہ ذیل احادیث کے صریح خلاف ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت ہے۔

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال - الجمعة علی کل من سمع النداء
(رواہ ابو داؤد)

یعنی آنحضور کا ارشاد ہے کہ جمعہ ہر اس شخص پر واجب ہے جو جمعہ کی اذان سنے اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت صحیح مسلم میں ہے۔
اقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم رجل اعمی فقال یا رسول اللہ
لیس لی قاعد ینقودنی الی المسجد فخص له فلما ولی دعا فقال
هل تسمع النداء بالصلاة؟ فقال: نعم! قال: اجب۔ (رواہ مسلم)
یعنی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک اندھا آیا اور اس نے کہا
کہ یا رسول اللہ میرا کوئی راہ نما نہیں ہے جو مجھے مسجد تک لاتے، تو آپ نے اسکو

مسجد میں حاضر نہ ہونے کی) اجازت مرحمت فرمادی، پھر جب وہ واپس ہونے لگا تو آپ نے اسکو دوبارہ بلایا اور پوچھا کیا تم اذان کی آواز سنے ہو؟ تو اس نے کہا کہ جی ہاں، تو آپ نے فرمایا تب تم مسجد میں آیا کرو۔
اندازہ لگائیے کہ غیر مقلدوں نے ترک جمعہ اور ترک جماعت کو جس آسانی سے جائز ٹھہرا دیا ہے اس کے بارے میں دین و شریعت اور اللہ کے رسول کا فرمان کیا ہے۔

یہ نام کے اہلحدیث اور "بابیلاں نالاں گلزارِ محمد" کی قوالی گانے والے قوال، حدیث و سنت سے جان چھڑانے اور دین و شریعت کے حکم پر عمل سے بھانجنے پر کتنے جبری ہوتے ہیں اور کیسے کیسے بہانے ڈھونڈتے ہیں کہ آدمی حیران رہ جائے، جس جمعہ کے بارے میں غیر مقلدوں نے محض خوراکی مشقت کی وجہ سے لوگوں سے جمعہ ہی ساقط کر دیا ہے، اسکے بارے میں ابن ماجہ کی مندرجہ ذیل روایت میں اللہ کے رسول کا ارشاد کیا ہے ملاحظہ فرمائیں۔

عن جابر قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال :
واعلموا ان الله تعالى قد افترض عليكم الجمعة في مقامى هذا في
يومي هذا في شهي هذا من عامي هذا ، فمن تركها في حياتي او
بعد مماتي وله امام عادل او جائز استخفافا بها وجحد الهيا
فلا جمع الله شمله ولا بارك له في امره ، الا ولا صلوة له ، الا ولا نكوة
له ، الا ولا حجة له ، الا ولا صوم له ، ولا بر له حتى يتوب فان تاب
تاب الله عليه - (رواہ ابن ماجہ)

یعنی حضرت جابر فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے سامنے ایک خطبہ دیا جس میں آپ نے فرمایا :

”تم لوگ جان لو کہ اللہ نے تم لوگوں پر میری اس جگہ، اور اس دن اور اس سال کے اسی مہینہ میں جمعہ فرض کیا ہے، سو جس نے اس کو میری زندگی میں یا میری وفات کے بعد اسکو ترک کیا دریاں حالیکہ اس کا کوئی امام بھی ہے خواہ وہ عادل ہو یا ظالم، تو اگر اس نے جمعہ کو ہلکا سمجھ کر اور اس کا انکار کر کے ترک کیا ہے تو (میری اس کیلئے بددعا یہ ہے کہ) اللہ نہ اسکی جماعت کو اکھٹا رکھے اور نہ اس کے کام میں برکت دے۔

خوب جان لو ایسے شخص کی نہ نماز نماز ہے نہ اس کی زکوٰۃ زکوٰۃ ہے نہ اس کا حج ہو گا اور نہ اس کا روزہ ہو گا، اور نہ اس کا کوئی نیک عمل نیک عمل ہو گا تاناؤ نہ وہ توبہ کرے، اگر وہ توبہ کرے گا تو اللہ اسکی توبہ قبول کرے گا، ایک طرف اللہ کے رسول کا جمعہ کی نماز کے بارے میں یہ ارشاد ملاحظہ فرمائیے اور دوسری طرف غیر مقلدوں کا یہ مذہب بھی دیکھئے کہ اگر کسی کا مکان قدرے فاصلہ پر ہو تو چونکہ اسکو مسجد میں آنے میں چلنے کی ذرا سی مشقت ہو گی اس وجہ سے اس پر سے جمعہ ساقط ہے، اگرچہ اس کے کان میں اذانِ جمعہ کی آواز بھی پہونچتی ہو۔

کیا یہ نماز جمعہ کا استخفاف (اسکو ہلکا سمجھنا) نہیں ہے، اور کیا یہ غیر مقلدین زمانہ اپنے اس مذہب کی وجہ سے آنحضور کی اس بددعا کے مستحق اور مصداق نہ ہوں گے؟ اور کیا ان کا کوئی عمل، کوئی نماز کوئی زکوٰۃ کوئی حج کوئی روزہ قبول ہونے والا ہے؟

غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ جمعہ کی آواز سے اس پر بھی جمعہ نہیں ہے (اگر اسکا مکان تھوڑے فاصلہ پر ہو) ان احادیث کے علاوہ قرآن کی بھی تعلیم و ہدایت کے صریح خلاف ہے۔ ارشادِ ربانی ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَادَى لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا

الی ذکر اللہ۔

یعنی اے ایمان والو جب تم کو نماز جمعہ کے لئے پکارا جائے تو پھر اللہ کو یاد کرنے کیلئے پیک پڑو۔

خیر یہ تو غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ جو جمعہ کی اذان بھی سنتا ہو تو اس سے جمعہ محض اس وجہ سے ساقط ہے کہ اس کا مکان قدرے فاصلہ پر ہے، اسکا انجام بھی وہی بھگتیں گے اور وہ روز قیامت دیکھ بھی لیں گے کہ ان کے میاں خدین دہلوی اور نواب بھوپالی اور عبدالرحمن مبارکپوری انکی یاوری و دستگیری کتنی کرتے ہیں۔؟ اور خدا کے عذاب سے بچانے کے لئے انکی غیر مقلدیت انکے کتنے کام آتی ہے۔

آئیے ہم دیکھیں کہ اس مسئلہ میں ائمہ فقہ و حدیث اور علمائے اسلام اور سلف امت کا کیا مذہب و مسلک ہے۔

الکافی میں حافظ ابن عبدالبر نے امام مالک کا یہ مذہب بیان کیا ہے۔

وعلى كل من سمع النداء وان كان خارج البلد (ص ۲۳۸)

یعنی جمعہ ہر اس شخص پر واجب ہے جو جمعہ کی اذان سنے اگرچہ وہ شہر سے باہر ہی کیوں نہ ہو۔

اور امام احمد فرماتے ہیں۔

واما اهل المص فلا بد لهم من شهودها سمعوا النداء

اولم يسمعوا - المعنى ص ۲۵۹

یعنی شہر والوں کو جمعہ کی نماز میں حاضر ہونا ضروری ہے، خواہ وہ اذان کی آواز سنیں یا نہ سنیں۔

اور اسی المعنی میں ہے۔

شہر والوں پر جمعہ کی نماز میں حاضری لازم ہے خواہ انکی رہائش قریب

ہو یا مسجد سے دور ہو - (ایضاً)

یہ تو تھا اسلاف امت کا مذہب و مسلک، جو عین کتاب و سنت کے مطابق ہے اور جو لوگ صرف کتاب و سنت کا نام لیتے ہیں، اور سلفیت کا دعویٰ کرنا ہی ان کے لئے سب کچھ ہوتا ہے ان کا مذہب وہ ہے جو ابھی آپ نے پڑھائی اگر کسی کا مکان مسجد سے قدرے فاصلہ پر ہے تو اگرچہ وہ جمعہ کی اذان سناتا ہو تو بھی اسکو جمعہ کی نمازیں حاضر ہونا ضروری نہیں ہے۔
گل و گلچیں کا شکوہ ببل ناشاد نہ کر
تو گر قنار ہوئی اپنی صدا کے باعث

(۸) مسئلہ -

غیر مقلدین کے یہاں اموال تجارت میں زکوٰۃ نہیں ہے -
خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

وازیبنا دریافت شد کہ دیلے بر وجوب زکوٰۃ در اموال تجارت نیست .
(عرف ص ۵۵)

یعنی یہیں سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ تجارت کے مال میں زکوٰۃ واجب ہوگی -

اور نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں :

« ولا شیء فی غیر ہامن الجواہر والعروض دلوکانت للتجارات »

(کنز ص ۴۵)

یعنی ان کے سوا سامانوں اور جواہرات میں زکوٰۃ نہیں اگرچہ تجارت کیلئے ہوں -
لیکن غیر مقلدین کا یہ مذہب کتاب و سنت سلف امت ، ائمہ فقہ و حدیث اور
اجماع امت کے خلاف ہے -

حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں :

« واما العروض کلہا من الدور والرقیق والثياب والنواع المتاع

والدواب وسانن الحيوان والعروض فلا تسکوٰۃ فی شیء منها الا ان

بتناع للتجارات » (الکافی ج ۱ ص ۲۹۸)

یعنی جتنے سامان ہیں ، گھر ، غلام ، کپڑے ، برتن اور استعمال کی چیزیں
چوپائے و دیگر حیوانات اور سامان ان میں زکوٰۃ نہیں ہے مگر یہ کہ ان کو تجارت
کیلئے خریدا جائے (یعنی یہ سامان اگر تجارت کیلئے ہوں گے تو ان میں زکوٰۃ واجب
ہوگی) -

اور المغنی میں حافظ ابن قدامہ ضحلی فرماتے ہیں :
 ”وعروض التجارة مرصدة للربح وكذلك الاثمان فاعتبر
 له الحول“

یعنی سامان تجارت نفع کیلئے ہوتا ہے جیسے ثمن (سونا چاندی وغیرہ) اسلئے
 اس میں (زکوٰۃ کیلئے) سال بھر گزرنے کا اعتبار کیا گیا ہے۔
 اور حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

”والاصناف التي يتجر فيها يجوز ان يخرج عنها جميعا دراهم
 بالقيمة“ (فتاویٰ ج ۲۵ ص ۲۵)

یعنی جن چیزوں میں تجارت ہوتی ہے جائز ہے کہ ان کی زکوٰۃ سامان کی قیمت
 لگا کر درہموں سے نکالی جائے۔

تیز فرماتے ہیں :

”سامان تجارت میں زکوٰۃ واجب ہے ابن منذر نے کہا ہے کہ اہل علم کا
 اس بات پر اجماع ہے کہ جو سامان تجارت کیلئے ہوں گے ان میں حولان حول
 کے بعد زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اسکو حضرت عمر اور ان کے صاحبزادہ حضرت
 عبداللہ بن عمر سے روایت کیا گیا ہے، اور یہی حضرت ابن عباس سے بھی
 مروی ہے اور یہی مذہب فقہائے سب سے بھی ہے، اور حضرت حسن بصری
 جابر بن زید اور سمیع بن مہران اور طاؤس اور نخعی امام ثوری، امام اوزاعی
 اور امام ابو حنیفہ، امام احمد، اسحق اور ابو عبیدہ کا بھی یہی مذہب ہے۔“

(فتاویٰ ج ۲۵ ص ۱۵)
 غیر مقلدوں کا یہ مذہب اجماع امت کے خلاف تو ہے ہی اسکے علاوہ اس حدیث
 کے بھی خلاف ہے۔

عن سمرۃ قال : كان النبي صلى الله عليه وسلم يامرنا ان نتخرج

النكوة مما نعد للنجاسة - (ایضاً)

حضرت سمر فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں حکم دیتے تھے کہ ہم ان چیزوں کی زکوٰۃ دیں جو تجارت کیلئے ہوں۔

فتاویٰ ابن تیمیہ ہی میں حضرت عمرؓ کی یہ روایت بھی ہے۔

دری عن حماس قال : مر بی عمر فقال : ادنکوة مالک، فقلت :

مالی الا Jacob وادم، فقال قی مہاشم ادنکوة تھا۔

یعنی حضرت حماس فرماتے ہیں کہ میرے پاس سے حضرت عمرؓ کا گزر ہوا تو انہوں نے مجھ سے کہا کہ اپنے مال کی زکوٰۃ ادا کر دو، تو میں نے عرض کیا کہ میرے پاس صرف (تلوار رکھنے کی) میان اور سالن ہیں، تو آپ نے فرمایا کہ انکی قیمت لگا کر انکی زکوٰۃ ادا کر دو۔

اس قصہ کو ذکر کر کے ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

„واشتمت القصہ بلامنکر فہی اجماع (فتاویٰ ۱۵/۲۵۰)

یعنی اس قصہ کی شہرت بلا کسی انکار کے ہے اسلئے یہ اجماع ہے۔

نیز آنحضرتؐ کا ارشاد ہے۔

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال : اذا دیت

نکوة مالک فقد قضیت ما علیک ، (سداۃ الترمذی)

جب تم نے اپنے مال (خواہ وہ مال کسی قسم کا ہو) کی زکوٰۃ ادا کر دی تو تو نے اپنے اوپر کا حق ادا کر دیا۔

اور قرآن میں مطلق ارشاد ہے :

خذ من اموالہم صدقة تطہرہم وتزکیہم بہا یعنی اے نبی

صلی اللہ علیہ وسلم آپ ان کے مال سے زکوٰۃ لیں اور اس سے آپ انکو پاک صاف کریں۔

اور امام ترمذی اس حدیث کے تحت
 لیس علی المسلم فی فرائضہ و عبدا صدقة یعنی مسلمان
 پر گھوڑے اور غلام میں زکوٰۃ نہیں ہے۔
 فرماتے ہیں :

اسی پر عمل ہے کہ چرے والے گھوڑے میں زکوٰۃ نہیں اور اسی طرح غلام میں
 بھی زکوٰۃ نہیں، مگر یہ اس وقت ہے جب یہ خدمت کے لئے ہوں لیکن اگر تجارت
 کے لئے ہوں گے تو اس کی قیمت لگا کر حولان حول کے بعد زکوٰۃ دینی ہوگی۔
 اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :

ان من کوۃ التجارۃ ثابتۃ بالاجماع (تحفۃ ج ۲ ص ۷۷)
 یعنی تجارت کی زکوٰۃ اجماعاً ثابت ہے۔

بہر حال غیر مقلدوں کا یہ مسئلہ قرآن و حدیث اجماع امت اور سلف و
 خلف کے مذہب کے خلاف ہے اور ان کا یہ کہنا کہ سامان تجارت میں زکوٰۃ واجب
 ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے جھوٹ ہے اور ان کا فریب ہے۔
 اب ذرا غیر مقلدوں کا یہ عناد بھی ملاحظہ فرمائیے کہ اس شاذ مذہب اور
 کتاب و سنت اور سلف و خلف کے خلاف قول کو اختیار کرتے ہوئے بھی ان کی
 یہ تعلیٰ ہے۔

نواب صاحب فرماتے ہیں :

”وابن منذر کہ حمایت اجماع براہِ بجا بش کردہ جسارت عجیب ست و اگر
 بگزیم پس حجت بر قائل بحجیت اجماع خواہد بود نہ بر غیرے (ص ۷۷ عرف)
 یعنی ابن منذر نے جو اسکے واجب ہونے پر اجماع سے حمایت حاصل کی ہے
 یہ انکی عجیب جسارت ہے، اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو یہ ان پر حجت ہوگی
 جو اجماع کی حجیت کے قائل ہیں دوسروں پر نہیں۔“

دیکھا آپ نے کتاب و سنت اور سلف و خلف اور اجماع امت کے
 مقابلہ میں غیر مقلدوں کی ہٹ دھرمی اور ان کی ضد اور عناد، اور اس پر یہ دعویٰ
 کہیں گے سلفی ہونے کا اور دوسروں کو بے وقوف بنانے کیلئے یہ تو الی گائیں گے۔
 میں ببل نالان گزار محمد ہوں میں نرگس حیران دیدار محمد ہوں
 جان سرودہ قمری دے ببل گل عناب میں عاشق بے جان رخسار محمد ہوں

فلاحول ولاقوة الا بالله العلی العظیم

(۹) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ جماعت سے نماز پڑھنا فریضہ مؤکدہ نہیں ہے،
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

و جماعت فریضہ متعمم نیست بنا بر تعارض اولہ (ص ۳ عرف)
یعنی چونکہ جماعت کے وجوب اور عدم وجوب کے سلسلہ میں دلائل متعارض
ہیں اس وجہ سے جماعت فریضہ مؤکدہ نہیں ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور اور سلف کے خلاف ہے اس وجہ سے کہ
یا تو علمائے اہل سنت کے نزدیک نماز باجماعت فرض عین ہے یا فرض کفایہ ہے
یا واجب ہے اور جن کے نزدیک اس سلسلہ میں بہت گنجائش ہے تو بھی نماز
باجماعت ان کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے، جماعت کو سنت مؤکدہ بھی نہ کہنا
یہ صرف غیر مقلدوں کا مذہب ہے اور اگر اس کیلئے بہانا تعارض اولہ ہی کو بنانا
ہے تو جماعت کی مشروعیت کا غیر مقلدوں کو بالکل ہی انکار کر دینا چاہئے اسلئے
کہ ہم نے اصول میں یہ پڑھا ہے۔ اذاتعارض ضاقتا قضا، یعنی تعارض کی شکل
میں دلائل کا اعتبار ہی ختم ہو جاتا ہے۔ اور جب جماعت کی مشروعیت کے دلائل
ساقط تو اصل جماعت کی مشروعیت ہی ساقط، چلو قصہ ہی تمام ہو گیا۔

آئیے اب دیکھیں کہ سلف کا اس بارے میں کیا عمل تھا المغنی میں امام اہلسنت
حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک یہ مذکور ہے۔

الجماعة واجبة للصلاة الخمس (ج ۲ ص ۶۷)

یعنی پانچوں نمازوں کیلئے جماعت سے نماز پڑھنا واجب ہے۔

اور حافظ ابن حجر نسخ الباری میں لکھتے ہیں :

والی القول بانہا فرض عین ذہب عطاء والا و تراعی و احمد

وجماعة من محدثی الشافعیة کابی ثور وابن خزیمة وابن المنذر
 وابن حبان وبالح داؤد ومن تبعه فجعلها شرطاً فی صححة الصلوة۔
 وظاهر نص الشافعی انها فرض کفایة وعلیه جمهور المتقدمین من
 اصحابه وقال به کثیر من الحنفیة والمالکیة والمشهور عند الباقین
 انها سنة مؤکدة۔ (تحفه ج ۱ ص ۱۸)

یعنی جن لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ نماز باجماعت فرض عین ہے ان میں سے
 عطاء، امام اور اعلیٰ امام احمد اور محدثین شوافع کی ایک جماعت ہے جیسے ابو ثور
 ابن خزیمہ ابن منذر اور ابن حبان وغیرہ۔

اور داؤد ظاہری اور ان کے متبعین نے تو مبالغہ کر کے یہ کہہ دیا ہے کہ
 جماعت نماز کی صحت کیلئے شرط ہے، اور امام شافعی کا ظاہر مذہب جماعت کے
 فرض کفایہ ہونے کا ہے، اور متقدمین شوافع کا عام طور پر یہی مذہب ہے، اور
 اسی کے قائل بہت سے احناف اور مالکیہ بھی ہیں، اور ان کے علاوہ باقی کے
 نزدیک مشہور مذہب یہ ہے کہ جماعت سنت مؤکدہ ہے۔

غرض جمہور مسلمین کے نزدیک اور تمام سلف کے مذہب میں جماعت
 سے نماز پڑھنا فریضہ مؤکدہ ہے چاہے یہ تاکید درجہ فرض اور وجوب کی ہو
 یا اس سے کم درجہ کی مگر جماعت سے نماز پڑھنے کا حکم ہے امر تاکید، پس
 جماعت کے امر مؤکد اور فریضہ مؤکدہ ہونے کا منکر شاو مذہب کا پیرو ہے۔
 اگر جماعت کا حکم تاکید ہی نہ ہوتا تو آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز
 جماعت پر اس انداز میں اپنی ناراضگی کیوں ظاہر فرماتے۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال والذی نفسی
 بیدہ لقد هممت ان آمر بحطب لیحتطب ثم آمر بالصلوة فیؤذن لہا ثم
 آمر بجلال فیؤم الناس ثم اخالف الی رجال لا یشہدون الصلوة

فاحرق علیہم بیوتہم - (بخاری و مسلم)

یعنی حضرت ابو ہریرہ کی روایت ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے، میں نے ارادہ کیا کہ کسی کو حکم دوں کہ وہ لکڑیاں جمع کرے پھر نماز کا حکم دوں کہ اس کی اذان دیکھائے اور پھر کسی سے کہوں کہ وہ نماز پڑھائے اور تب میں ان لوگوں کے پاس پہنچوں جو نماز میں حاضر نہیں ہوتے اور ان لوگوں سمیت انکے گھر میں آگ لگا دوں۔
انراہ لگائیے کہ کیا اس حدیث کے بعد بھی کسی کو یہ کہنے کی گنجائش ہے کہ نماز باجماعت فریضہ مؤکدہ نہیں ہے۔

نیز حضرت ابو ہریرہ کی یہ بھی روایت ہے اور اس کو امام مسلم نے روایت کیا ہے کہ آنحضور کے پاس ایک شخص آیا جو اندھا تھا، اس نے عرض کیا یا رسول اللہ مجھے کوئی ہاتھ پکڑ کر مسجد تک لانے والا نہیں ہے، اور اس نے چاہا کہ آپ اس کو گھر پر نماز پڑھنے کی رخصت عنایت فرمادیں، آپ نے انکی بات سن کر ابتداء اس کی اجازت دیدی، پھر جب وہ جانے لگا تو آپ نے اسکو بلایا اور پوچھا کیا تم اذان کی آواز سن سکتے ہو، اس نے کہا جی ہاں، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تب تو تم مسجد ہی میں آؤ۔

اس حدیث کو ذکر کر کے ابن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں :

واذا لم يرخص للاعني الذي لم يجد قاشد افعين اولي -

(المغني ج ۱ ص ۱۷۷)

یعنی جب آپ نے بے سہارا اندھے کو جماعت چھوڑنے کی اجازت نہیں دی تو جو اندھا نہ ہو اس کو اس کی اجازت کیسے ہو سکتی ہے۔
امام ابو داؤد کی اس روایت سے بھی جماعت کے فریضہ مؤکدہ ہونے کا واضح اشارہ ملتا ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من سمع النداء فلم یمنعه من اتباعہ عذر، قالوا وما العذر؟ قال:
خوف او مرض، لم تقبل منه الصلوۃ التي صلی -

یعنی حضرت ابن عباس کی روایت ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد
فرمایا، جس نے اذان سنی اور بلا عذر کے وہ نماز میں شریک نہیں ہوا تو اس نے
جو تنہا نماز پڑھی ہے وہ اللہ کے یہاں مقبول نہیں، صحابہ نے عرض کیا کہ جماعت
چھوڑنے کے سلسلہ کے اعذار کیا ہیں؟ تو آپ نے فرمایا جیسے دشمن کا خوف یا مرض -
اور امام ترمذی فرماتے ہیں :

وقد سادی عن غیر واحد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہم
قالوا من سمع النداء فلم یجب فلا صلوۃ لہ - (تحفۃ ج ۱ ص ۱۸)

یعنی بہت سے صحابہ کرام کا یہ مذہب ہے کہ اذان کی آواز سن کر جو مسجد میں
حاضر نہ ہو اس کی نماز ہی نہیں ہوتی -
ایک طرف آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات ہیں، اور نماز باجماعت
کے سلسلہ میں صحابہ کرام اور ائمہ فقہ و حدیث کا یہ مذہب ہے، اور دوسری طرف
غیر مقلدین کا یہ اعلان -

”جماعت فریضہ متختم نیست“
جماعت کا حکم تاکید ہی نہیں ہے -
اور شوق یہ ہے کہ ان کو اہل حدیث کہو -

مسئلہ (۱۰)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ پانی خواہ کم ہو یا زیادہ اس میں کسی طرح کی نجاست پڑنے سے پانی ناپاک نہیں ہوتا، خواہ وہ نجاست آدمی کا پیمشاب یا خانہ ہو یا جانور کا یا شراب ہو یا سوز کا گوشت یا اس کا خون ہو، یا کتا کا لعاب ہو یا اس کے بدن کی اور کوئی نجاست، یا وہ نجاست بہتے ہوئے خون کی شکل میں ہو، غرض نجاست کوئی بھی یا جیسی بھی ہو پانی میں پڑنے سے پانی کی ہمارت باقی رہتی ہے، الا یہ کہ نجاست پڑنے سے اس میں بول پیدا ہو جائے یا اس کا رنگ بدل جائے یا اس کے مزہ میں فرق پیدا ہو جائے۔

نواب صدیق حسن صاحب عرف الجاوی میں فرماتے ہیں:
آب باراں و دریا و چاہ طاہر و مطہرست پلید نمی گردد مگر بنجاستے کہ
بو یا مزہ یا رنگ اور ابرگر داند۔

و حدیث قلین کہ در صحیحین نیست ماول ست در انج عدم فرق ست
در قلیل و کثیر مستعمل و غیر مستعمل و اس ارنج مذہب ست در نظر تحقیق
(عرف ص ۹)

یعنی بارش، دریا اور کنویں کا پانی پاک بھی ہے اور پاک کرنے والا بھی ہے
یہ صرف اسی شکل میں ناپاک ہوتا ہے جبکہ اس میں نجاست پڑے اور اس کی بول
مزہ یا رنگ میں فرق پڑ جائے۔

اور قلین والی حدیث جو بخاری و مسلم کی حدیث نہیں ہے اسکی لوگوں نے
تاویل کی ہے، اور رائج مذہب یہ ہے کہ قلیل اور کثیر مستعمل اور غیر مستعمل
میں کوئی فرق نہیں ہے اور نہ ہی تحقیقی مذہب ہے۔

لیکن غیر مقلدین کا یہ تحقیقی مذہب جمہور کے مذہب کے بھی خلاف ہے

اور احادیث صحیحہ کے بھی خلاف ہے۔

حضرت ابن عمرؓ کی روایت ہے کہ آنحضورؐ نے فرمایا کہ :

اذا كان الماء قسطين لم يحمل الخبث (رواہ الترمذی)

یعنی اگر پانی دو قتلہ کی مقدار ہو تو نجس نہیں ہوتا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دو قتلہ پانی سے کم میں نجاست پڑ جائے

خواہ تھوڑی ہو یا زیادہ اور خواہ رنگ مرہ اور بوبدلے یا نہ بدلے اس سے پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔

نواب صاحب نے اس حدیث کو ناقابل استدلال قرار دیا ہے، اور اسکو مآول بتلایا ہے، مگر غیر مقلدوں کے محدث مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کا فیصلہ یہ ہے :

”لكن الحق انه صحيح قابل للاحتجاج“ تحفہ ج اص،

یعنی حق بات یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور قابل استتجاج ہے۔

نیز فرماتے ہیں :

والحاصل ان حديث الباب صحيح قابل للاحتجاج (ایضاً)

یعنی اس باب کی یہ حدیث صحیح ہے اور اس لائق ہے کہ اس سے دلیل

یکڑی جائے۔ (۱)

(۱) اب معلوم نہیں کہ یہ حدیث مولانا مبارکپوری کے نزدیک صحیح اور قابل استتجاج محض مذہب احناف کی ضد میں ہے یا واقعہ غیر مقلدوں کے اس امام اور محدث نے دینانہ اور پوری تحقیق کے بعد اسکے صحیح اور قابل استتجاج ہونے کا فیصلہ کیا ہے، یہ اسلئے کہنا پڑ رہا ہے کہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری بہت متعصب اور احناف دشمنی میں بہت غالی غیر مقلد عالم ہیں، انکے نزدیک بہت سی صحیح مذہب اس وجہ سے ضعیف ہو جاتی ہیں کہ ان سے احناف کے مسلک کی تائید ہوتی ہے اور بہت سی

اس حدیث کے علاوہ غیر مقلدین کا یہ مذہب ان احادیث صحیحہ کے بھی خلاف ہے۔
حضرت ابو ہریرہ کی روایت ہے
”آنحضرتؐ نے فرمایا کہ اگر تمہارے کسی برتن میں کتانہ ڈال دے تو اس کو
سات مرتبہ دھونا چاہئے۔“ (بخاری و مسلم)

حضرت ابو ہریرہ ہی کی روایت مسلم میں یاں الفاظ بھی ہے:
”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میں سے کسی کے برتن میں اگر کتانہ ڈال دے
تو اس کی پاکی یہ ہے کہ وہ پانی بہا دیا جائے اور پھر برتن کو سات بار دھوئے۔
بخاری و مسلم کی یہ بھی روایت ہے۔“

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم میں کا کوئی آدمی نیند سے جاگے تو
برتن میں ہاتھ ڈالنے سے پہلے اس کو اپنا ہاتھ تین بار دھولینا چاہئے۔ اس لئے
کہ اس کو معلوم نہیں کہ نیند کی حالت میں اس کا ہاتھ بدن کے کس کس حصہ پر پڑا ہے۔
ان تمام احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ پانی کے نجس ہونے کیلئے یہ
ضروری نہیں ہے کہ نجاست پڑنے کے بعد اس کا رنگ مزہ اور بو بدلے۔ اور اگر
پانی میں یہ تبدیلی نہ ہو تو پانی پاک ہے گا خواہ پانی کم ہو یا زیادہ۔
امام نووی فرماتے ہیں:

مذہبنا و مذہب الجمہوران الماء القلیل اذا وردت علیہ نجاسة
تنجس وان قلت ولم تغیر۔

(شرح مسلم باب کما هیئۃ غمس المتوضی وغیرہ ید کا)

ضعیف حدیثیں اس وجہ سے صحیح ہوتی ہیں کہ احفان انکے ضعف کی بنا پر ان کو قابل استدلال نہیں
سمجھتے۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری کا کھلا تعصب اور احفان دشمنی کا جو ان کے نفس میں بے پناہ
جذبہ ہے اسکو معلوم کرنے کیلئے انکی بہت سی کتابوں میں سے صرف تحفۃ الاحوذی کا مطالعہ کافی ہوگا۔

یعنی ہمارا اور جمہور کا مذہب یہ ہے کہ پانی میں اگر نجاست پڑ جائے تو وہ پانی نجس ہو جائے گا خواہ وہ نجاست تھوڑی ہی کیوں نہ ہو اور خواہ اس سے پانی میں کسی قسم کا تغیر آیا ہو یا نہ آیا ہو۔

اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بھی ملاحظہ ہو۔ آپ نے فرمایا:
لا یبولن احدکم فی الماء الدائم ثم یغتسل فیہ من الجنابة۔
یعنی تم میں کا کوئی شخص رکے ہوئے پانی میں ہرگز پیشاب نہ کرے اور پھر یہ ہو کہ وہ جنابت سے پاکی حاصل کرنے کے لئے اس پانی سے غسل بھی کرے۔
غرض غیر مقلدین کا یہ مذہب نہ احادیث صحیحہ کے مطابق ہے اور نہ جمہور کے مسلک کی رو سے صحیح ہے، اور پھر خود خانصاحب بھی فرماتے ہیں۔
از غسل جنابت و بول در آب استاده کہ رواں نیست نہی آمدہ۔

(عرف ص ۹)

جو پانی رواں نہ ہو ٹھہرا ہوا ہو اس میں پیشاب کر لے اور غسل جنابت کرنے سے منع کیا گیا ہے۔

اگر پانی تھوڑی یا زیادہ نجاست پڑنے سے نجس نہ ہوتا تو شریعت میں ٹھہرے ہوئے پانی میں جنابت کا غسل کر لے یا پیشاب کرنے سے منع کیوں کیا جاتا۔

اگر غیر مقلدوں کو ذرا بھی شرم و حیا ہوتی تو وہ اخاف کے مقابلہ میں اس طرح کی غزل سرائی اور ہجو اور بدگوئی سے پرہیز کر لے۔

ہم اہل حدیث ہیں، برادر ہے قول نبی ہمارا رہبر
ہر مکہ سے پاک و دور ہیں ہم اور کذب سے بھی نفور ہیں ہم
بھائی نہیں ہم کو حیلہ بازی آتی نہیں ہم کو جصل سازی
(طریق محمدی ص ۹)

غیر آپ نے یہ تو دیکھ ہی لیا کہ غیر مقلدین نے اسی مسئلہ میں کتنی حدیثوں کو
 اور وہ بھی صحیح حدیثوں کو حتیٰ کہ بخاری و مسلم کی حدیثوں کو کس بے دردی سے
 رد کر دیا ہے۔ ہمیں خاں صاحب کی اس بات پر حذر و حیرانی و پریشانی ہے کہ
 قلین والی حدیث کو انھوں نے جو مردود قرار دیا ہے، اس کی ایک بنیاد یہ بتلائی
 ہے کہ ”در صحیحین نیست“

یعنی وہ حدیث اس وجہ سے بھی مردود اور ناقابل استدلال ہے
 کہ وہ بخاری و مسلم کی روایت نہیں ہے۔

تو کیا خاں صاحب اور غیر مقلدین صرف اسی حدیث کو قابل استیجاب و
 لائق قبول سمجھیں گے جو بخاری و مسلم میں ہو اور بقیہ جو احادیث کی دوسری
 کتابیں ہیں ان کی مرویات ان کے نزدیک اس وجہ سے قابل رد اور ناقابل
 استیجاب ہوں گی کہ وہ بخاری و مسلم کی روایتیں نہیں ہیں۔

کاش خاں صاحب اور غیر مقلدین یہ سمجھتے کہ وہ اس طرح کی باتوں
 سے انکار حدیث کیلئے چور دروازہ نہیں بلکہ کھلا دروازہ فراہم کر رہے
 ہیں، اور منکرین حدیث کیلئے انکار حدیث کا شعوری یا غیر شعوری طور پر
 جواز پیدا کرنے کی صورت نکال رہے ہیں۔

فانا لله وانا اليه راجعون
 اُٹھی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
 دے آدمی کو موت مگر یہ ادا نہ دے

(سکاح محمدی ص ۶)

(۱۱) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر صرف امام اور ایک مقتدی ہو تو جمعہ واجب ہے۔

غیر مقلدوں کے مجتہد نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔
 وجمعہ حق واجب ست برسلان در جماعت کہ کمتر آں دو نفر اند (عرف ص ۴)
 درواست بدو کس کے امام شود و دیگرے موتم۔ (عرف ص ۴)
 ان دونوں عبادتوں کا حاصل یہ ہے کہ جمعہ اگر صرف دو آدمی ہوں تو بھی واجب ہے امام اور ایک مقتدی۔

اگرچہ اس میں اختلاف ہے کہ جمعہ کے واجب ہونے کیلئے کتنی تعداد ہو مگر یہ مذہب کہ صرف امام اور ایک مقتدی سے بھی جمعہ واجب ہو گا یہ کسی امام کا مذہب نہیں ہے اور اہل سنت و الجماعت میں سے اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ جس طرح عام فقہی ردینی مسائل میں غیر مقلدین ہمیشہ سلف سے ہٹ کر اور شاذ رائے اختیار کرتے ہیں یہاں بھی ان پر وہی شذوذ طاری ہے۔

امام اہلسنت امام احمد بن حنبل کا اس بارے میں مذہب ہے۔
 واذا لم یکن فی القریۃ اربعون رجلاً عقلاء لم تجب علیہم الجمعة۔
 (المغنی ج ۲ ص ۳۲۷)

یعنی اگر کسی بستی میں چالیس صاحب عقل آدمی نہ ہوں تو اس بستی والوں پر جمعہ واجب نہیں ہے،

نیز علامہ مافظ ابن قدامہ اسی سلسلہ میں مزید فرماتے ہیں۔
 ان الجمعة تجب بسبعة شرائط احداها ان تكون فی قرية
 والثانی ان یکونوا اربعین رجلاً۔ (ایضاً)

یعنی جمعہ کے واجب ہونے کیلئے سات شرطیں ہیں پہلی یہ کہ وہ آبادی میں ہوگا اور دوسری یہ کہ جمعہ پڑھنے والے کم از کم چالیس فرد ہوں۔
پھر ابن قدامہ فرماتے ہیں۔

وهو مذهب مالك والشافعي (ص ۲۲۸)

اور یہی امام مالک اور امام شافعی کا مذہب ہے۔

بلکہ امام احمد سے تو ایک روایت یہ بھی ہے۔

انہا لا تتعقد الا بثمانین - (ایضاً)

کہ جمعہ اس وقت منعقد ہوگا جب جمعہ پڑھنے والے پچاس آدمی ہوں۔

اور چونکہ غیر مقلدوں کو احناف اور امام ابو حنیفہ کے نام ہی سے پڑھنے سے اس وجہ سے ان کا مذہب میں ذکر کر کے انکے غیظ و غضب میں مزید اضافہ نہیں کرنا چاہتا اور نہ میں یہاں بتلاتا کہ احناف کا مذہب بھی وہ نہیں ہے جو غیر مقلدوں کا ہے، اس طرح غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ جمعہ صرف امام اور ایک مقتدی سے بھی واجب ہو جاتا ہے، چاروں ائمہ متبوعین کے مذہب کے خلاف ہے، اور یہی اسکے باطل ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے۔

اور اس بارے میں غیر مقلدوں نے جن احادیث کو چھوڑا ہے ان میں

سے بعض یہ ہیں۔

عن ابی امامۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحب

الجمعة علی ثمانین رجلاً ولا تجب علی ما دون ذلک - (المغنی ص ۳۲۸)

یعنی حضرت ابو امامہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

کہ جمعہ پچاس آدمی ہوں تو واجب ہوگا، اس سے کم پر نہیں۔

اور حضرت ابو ہریرہ کی یہ روایت ہے۔

عن الزہری عن ابی سلمۃ قال : قلت لابی ہریرۃ علی کم تجب الجمعة

من رجل؟ قال: لما بلغ أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم خمسين جمع بهم رسول الله صلى الله عليه وسلم -

یعنی حضرت امام زہری ابو سلیم سے روایت کرتے ہیں کہ ابو سلیم نے فرمایا کہ میں نے حضرت ابو ہریرہ سے پوچھا کہ جب کتنے آدمیوں پر واجب ہو گا تو انہوں نے فرمایا کہ جب صحابہ کرام کی تعداد پچاس ہوتی تھی تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم انکو جمع پڑھاتے تھے۔
اور ابو داؤد کی روایت ہے۔

عن كعب بن مالك قال اول من جمع بنا اسعد بن رارة في هزم البيت من حرة بني بياضه في تقع يقال له تقع الخضعات، قلت له كم كنتم يومئذ قال اربعون -

اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ کعب ابن مالک فرماتے ہیں کہ ہم کو سب سے پہلے جمع کی نماز اسعد بن زرارہ نے پڑھائی، راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت کعب سے پوچھا کہ اس وقت آپ کتنے لوگ تھے، انہوں نے کہا کہ چالیس آدمی تھے۔
اور دارقطنی میں جابر بن عبد اللہ کی یہ روایت ہے۔

عن جابر بن عبد الله قال : مضت السنة ان في كل اربعين فما فوقها جماعة - (رواه الدارقطني) .

یعنی جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ سنت یہی رہی ہے کہ جب چالیس آدمی یا اس سے زیادہ ہوتے تو جمعہ کی نماز ہوتی۔
اور علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

اذا كان في القرية اقل من اربعين رجلا فانهم يصلون ظهرا عند اكثر العلماء كالشافعي واحمد : في المشهور عنه وكذا الاثني عشرية لكن الشافعي واحمد واكثر العلماء يقولون اذا كانوا اربعين صلوا جمعة -

یعنی اگر بستی میں چالیس سے کم آدمی ہوں تو لوگ ظہر کی نماز پڑھیں گے
 یہی اکثر علماء کا مذہب ہے، جیسے امام شافعی اور امام ابو حنیفہ اور یہی مشہور
 قول امام احمد بن حنبل کا بھی ہے، البتہ امام احمد اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے
 کہ اگر چالیس کی تعداد پوری ہو تو لوگ جمعہ کی ہی نماز ادا کریں گے اور اکثر لوگ
 بھی اسی کے قائل ہیں۔

ناظرین کرام غور فرمائیں کہ غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ جمعہ کی نماز صرف
 امام اور ایک مقتدی سے بھی ہوگی، اس بارے میں انھوں نے نہ صرف جمہور
 امت اور ائمہ اربعہ اور محدثین و فقہاء کے خلاف مذہب اختیار کیا ہے بلکہ متعدد
 صحیح حدیثوں کو بھی انھوں نے ناقابل عمل سمجھا ہے، اور ان کو پس پشت ڈال دیا ہے۔
 ان آثار و احادیث سے روگردانی کے باوجود صف پھر بھی وہ آپ کے سامنے
 سینہ ٹھونک کر کھڑے ہو جائیں گے کہ ہم متبع کتاب و سنت ہیں، ہم ائمہ حدیث
 ہیں، ہم سلفی ہیں، کتاب و سنت ہمارا مذہب ہے۔

اور جو مذہب ارشادات رسول آثار صحابہ اور سلف کے تعامل کی روشنی
 میں اپنایا جائے گا وہ اسے بڑی بے تکلفی سے بکواس اور حدیث خرافہ قرار
 دیں گے، جیسا کہ جمعہ کے واجب ہونے کے لئے کسی تعداد کی قید کو نواب صاحب
 بھوپالی نے عرف الجاوی میں ص ۱۴ پر حدیث خرافہ اور بکواس قرار دیا ہے۔

(۱۳) مسئلہ -

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ رات میں مردہ کو دفن نہیں کرنا چاہئے۔
خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

ودفن موقی در شب منہی عنہ ست (ص ۵۵ عرف)

یعنی مردہ کو رات میں دفن کرنے سے (شرعیات میں) منع کیا گیا ہے۔
لیکن غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور امت کے خلاف ہے، المقنی میں مردہ کو رات
میں دفن کرنے کے سلسلہ میں یہ لکھا ہے۔

فاما الدفن لیلاً فقال احمد ولا بأس بذلك ، وقال ابو بکر دفن
لیلاً وعلی دفن فاطمة لیلاً ، وحديث عائشة کنا سمعنا صوت المساجی
من آخر الليل فی دفن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ، ومن دفن لیلاً
عثمان وعائشة وابن مسعود ورخص فیہ عقبہ بن عامر وسعید بن
المسیب وعطاء والثور والشافعی واسحق۔

یعنی رات میں مردہ کو دفن کرنے کے بارے میں حضرت امام احمد فرماتے
تھے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے، حضرت ابو بکر کو رات ہی میں دفن کیا گیا، حضرت
علی نے بھی حضرت فاطمہ کو رات ہی میں دفن کیا تھا، اور خود آنحضور اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کو رات ہی میں قبر میں اتارا گیا، چنانچہ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب
لوگ آنحضور کو قبر میں رکھ رہے تھے تو ہمارے کانوں میں پھاوڑے کی آواز
آ رہی تھی اور جو لوگ رات میں دفن کئے گئے ان میں سے یہ لوگ بھی ہیں حضرت
عثمان حضرت عائشہ حضرت ابن مسعود، رات میں دفن کی اجازت ان ائمہ نے
بھی دی ہے۔ عقبہ بن عامر، سعید بن المسیب، عطار امام ثور، امام شافعی
اور امام اسحق۔

آپ کے سامنے یہ تفصیل ہے ، اب کیا ہم غیر مقلدین سے یہ پوچھیں کہ ان تمام صحابہ کرام کی تدفین جو شب میں عمل میں آئی ہے ، وہ غیر شرعی اور منہی عنہ تھی ؟ اور کیا جن صحابہ کرام نے یہ عمل کیا اور رات میں اپنے مردوں کو دفن کیا انھوں نے غیر شرعی عمل اور منہی عنہ فعل کا ارتکاب کیا تھا ؟ اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ خود آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی جو رات میں مدفون ہوئے کیا معاذ اللہ آپ کی یہ تدفین غیر شرعی اور منہی عنہ تھی ؟ اور صحابہ کرام اس مسئلہ شرعی سے واقف نہیں تھے ۔

اندازہ لگائیے کہ یہ خود ساختہ مجتہدین اپنے علمی پندار اور زعم میں کیسی کیسی خطرناک بات کہہ جاتے ہیں ، جس کا نشانہ براہ راست صحابہ کرام اور خود نبی کی ذات بن جاتی ہے ، مگر ان بے شعوروں کو اپنے مجتہد بننے کے گھمنڈ میں اس کا احساس تک نہیں ہوتا ، اور مقلدین پر طعنہ کرنے کیلئے اس قسم کے اشعار کا سہارا لیتے ہیں ۔

زانکہ تعلید آفت آفت ہر نیکو پست

کہ بود بود تعلید اگر کوہ قوی ست

یعنی تعلید ہر بھلائی کیلئے آفت ہے ، گو بظاہر وہ سپرٹ معلوم ہو لیکن دراصل وہ گھانسن کا ایک تنکا ہے ۔ (طریق محمدی ص ۱۸)

غیر مقلدین کا یہ مذہب کہ رات میں مردہ کو دفن کرنا منہی عنہ ہے ، ان احادیث کے بھی خلاف ہے ، روایت میں آتا ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالنجاوین رضی اللہ عنہ کورات ہی میں دفن کیا تھا ، اور آپ نے ان کے دفن کے وقت یہ دعا پڑھی تھی ،

اللہم اِنِّی اَمْسِیْتُ عَنْہُ رَاضِیاً فَارَضٍ عَنْہُ ۔

یعنی اے اللہ میں اس سے راضی ہو چکا ہوں تو بھی اس سے راضی ہو جا ۔

اور ابن عباس کی یہ روایت ترمذی میں موجود ہے، اور امام ترمذی نے اس کو صحیح بتلایا ہے۔

روى ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم دخل قبر انا سمع له سراج فاخذ من قبل القبلة وقال رحمتك الله ان كنت لا واهما تلاء للقرآن، قال الترمذی هذا حديث حسن صحيح۔ (المغنی ص ۵۵۵) یعنی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ایک قبر میں رات میں اترے، اور آپ کیلئے چراغ جلایا گیا آپ نے مردہ کو قبلہ کی طرف سے پکڑا اور زبان مبارک سے یہ کلمات ادا کئے۔ بیشک تم بڑے آہ و بکا کرنے والے تھے، اور خوب قرآن کی تلاوت کرنے والے تھے۔ ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن اور صحیح ہے۔

اور ابو داؤد کی روایت یہ ہے
”کچھ لوگوں نے قبرستان میں آگ روشن دیکھی چنانچہ وہ آئے، تو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم قبر میں ہیں اور آپ فرما رہے ہیں کہ اپنے ساتھی کو مجھے تھماؤ۔ اور امام ترمذی فرماتے ہیں۔“

ورخص اهل العلم في الدفن بالليل۔ (تحفہ ص ۱۵۸)

اہل علم نے مردہ کو رات میں دفن کرنے کی اجازت دی ہے۔

صرف حضرت حسن بصری سے مروی ہے کہ وہ رات میں مردہ دفن کرنے کو بہتر نہیں سمجھتے تھے مگر یہ ایک شاذ قول ہے، عام اہلسنت فقہار محدثین اور اہل فہم و خلف کا مذہب یہی ہے کہ رات میں مردہ کو دفن کرنا نہ مکروہ ہے، نہ غیر مناسب اور نہ ناجائز اور نہی عنہ۔

افسوس یہ ہے کہ غیر متعلمین ہر طرف سے آپ کو مذکورہ کتاب و سنت اور جمہور کے خلاف مذہب اختیار کرتے ہیں اور شاذ قول پر چلنا ان کا پسندیدہ

مشغلہ ہے۔

البتہ دوسروں کو سنانے کے لئے اور زرعِ خویش موصدا اور متبعِ سنت بننے کیلئے اور احناف کے خلاف زہر افشانی کرنے کیلئے وہ اس قسم کی باتیں اپنی کتابوں میں خوب لکھتے ہیں۔

”حنفی بھائیو، یہی وجہ ہے کہ اہل حدیث ان کتابوں کو (یعنی فقہ حنفی کی کتابوں کو) نہیں مانتے رائے اور قیاس کو قرآن و حدیث کا درجہ نہیں دیتے اپنے ضمیمہ کا لکھو مٹنا اپنی تکمیل امتیوں کے ہاتھوں میں دے دینا پسند نہیں کرتے، وہ ائمہ کرام کو نبوت کے درجہ پر نہیں پہنچاتے وہ احکام شرع کا دار و مدار صرف قرآن و حدیث پر رکھتے ہیں۔“ (طریقِ محمدی ص ۶۶)

لفاظی اور الفاظ کی بازیگری اور ادعا کی زبان کوئی ان غیر مقلدوں سے سیکھے، یہ جب اپنی اصل آتے ہیں تو قانایوں کو بھی مات کرتے ہیں۔

(۳) مسئلہ -

غیر مقلدین کے یہاں جن چیزوں میں زکوٰۃ واجب ہے وہ متین اور محصور ہیں ان کے ماسوائے زکوٰۃ نہیں ہے -

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”واشیائے کہ دران زکوٰۃ سب محدود و محصور است پس در ماعدائے آن ہرچہ باشد چہ خفوات و چہ جزائے زکوٰۃ نیست۔“ (ص ۲۲ عرف)

یعنی جن چیزوں میں زکوٰۃ ہے وہ متین اور محدود ہیں پس انکے ماسوائے خواہ وہ سبزیاں ہوں یا کچھ اور ان میں زکوٰۃ نہیں ہے -

اور نواب وحید الزماں حیدر آبادی ان متین کی تفصیل میں فرماتے ہیں :

”اموال النکوة الذهب^(۱) والفضة^(۲) والمحنة^(۳) والشعیر^(۴)
والذرة^(۵) من الحبوب والتمر^(۶) والذبیب^(۷) من الفواکه والعسل^(۸)
والابل^(۹) والبقر^(۱۰) والغنم^(۱۱) والجاموس^(۱۲) والضأن^(۱۳) ولاشی ماعداء
ولو كانت للتجارة، (ص ۲۳ کنز الحقائق)

یعنی اموال زکوٰۃ یہ ہیں :

سونا، چاندی، گیسوں، جو، کئی، کھجور، منقہ، شہد، اونٹ، گائے
بھینس، بھیڑ اس کے ماسوائے زکوٰۃ نہیں اگرچہ وہ تجارت ہی کیلئے کیوں نہ ہوں۔
میں کہتا ہوں کہ غیر مقلدین کا یہ مذہب اجماع امت اور جماعت اہلسنت
کے خلاف ہے۔ اسلئے کہ جن چیزوں میں زکوٰۃ ہے وہ محصور و محدود ہیں اور
ان کے ماسوائے زکوٰۃ نہیں خواہ وہ تجارت ہی کیلئے کیوں نہ ہوں یہ غیر مقلدوں
کا شاذ مذہب ہے اور ائمہ فقہاریں سے اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔
عام فقہار محدثین کا مذہب یہ ہے کہ جو شئی بھی سامان تجارت کی ہوگی خواہ

غلام ہو، خواہ گھوڑا ہو، خواہ سبز یاں ہوں، خواہ وہ تانبا پیتل اور کپڑے ہوں،
غرض جن جن سامانوں کی تجارت ہوگی ان میں زکوٰۃ واجب ہوگی۔
اور یہ سکہ صرف کسی خاص امام اور مذہب کا نہیں ہے بلکہ اس پر امت کا
اتفاق اور اجماع ہے۔

ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

.. ائمہ اربعہ اور تمام امت کا (سوائے کچھ شاذ لوگوں کے) اس بات پر اتفاق
ہے کہ مال تجارت میں زکوٰۃ واجب ہے۔ خواہ تاجر مقیم ہو یا مسافر، اور
خواہ تاجران لوگوں میں سے ہو جو مال خرید کر رکھ لیتے ہیں کہ جب بھاؤ
بڑھے گا تو اسکو فروخت کریں گے یا وہ تاجر دوکاندار اور روزانہ کاروبار کرتا
ہو، اور خواہ وہ سامان سونا چاندی کی قسم کا ہو یا پہنے کا سامان ہو یا غلو وغیرہ
ہو، یا وہ سامان از قسم سیوہ جات ہو، یا سالن وغیرہ کی قسم کی کوئی چیز ہو یا
جانور ہوں جیسے غلام گھوڑے خمر گدھے بکری وغیرہ، خواہ وہ جانور ایسے
ہوں کہ ان کو گھر سے چارہ دیکر پالا جاتا ہو۔ یا وہ باہر چرنے والے جانور ہوں۔
اسلئے کہ تجارت شہریوں کے اموال باطنہ کا غالب حصہ ہیں جیسے جانور

اموال ظاہری کا غالب حصہ ہیں۔۔ (فتاویٰ مبینہ ۴)

یہ ہے ابن تیمیہ کا مسلک جو سلفیوں کے امام ہیں، اور جن کے مقابلہ میں غیر مقلدین
بڑے بڑے امام کو بھی انگوٹھا دکھا دیا کرتے ہیں، اور ان غیر مقلدین کے نزدیک
بوقت حاجت ابن تیمیہ کا کہا اور ان کا فرمان پتھر کی لکیر ہوتا ہے۔

غیر مقلدین بھی عجب شے نہیں، دعویٰ تو کر سکیں گے سلف کی پیروی کا اور
سلفیت کا مثالیہ مثل لگا کر عربوں سے دولت ہتھیا لیں گے مگر جب ان کے اندر
جھانک کر دیکھو تو ان سے بڑا سلف کا مخالف ڈھونڈھنے سے بھی نہیں
ملے گا۔

اور دوسروں کو سنانے کے لئے اور بزعم خویش متبع کتاب و سنت
ہونے کیلئے یہ ضرور گائیں گے۔

حاصل عمر نثار رہ یارے کر دم
شادم از زندگی خویش کہ کارے کر دم

(نکاح عہدی ص ۷)

مسئلہ (۱۳)

غیر مقلدین کے مذہب میں طواف بیت اللہ کیلئے وضو ضروری نہیں ہے
بلا وضو بھی طواف جائز ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”ووضو قبل از طواف ثابث نشدہ“ (عرف ص ۹۷)

”یعنی طواف کیلئے پہلے وضو بھی کیا جاتے یہ ثابت نہیں ہے۔“

میری گزارش ہے کہ غیر مقلدین کا یہ مذہب تمام ائمہ فقہ کے مذہب کے خلاف
ہے، جمہور علماء اسلام کے نزدیک طواف کرنے کے لئے حدیث اصغر و اکبر سے پاکی شرط
ہے۔ اسلئے اگر بلا وضو اور بلا غسل طواف کرے گا تو اس کا طواف نہ ہوگا، آئیے
دیکھیں سلف امت اور ائمہ دین کا اس بارے میں کیا مذہب ہے۔

الکافی میں حافظ ابن عبد البر امام مالک کا مسلک یہ ذکر کرتے ہیں۔

”لان الطواف لا یجزی الا علی طہارۃ و فی ثیاب طاہرۃ“

یعنی طواف وہی معتبر ہوگا جو پاکی کی حالت اور پاک کپڑے میں ہو۔

نیز فرماتے ہیں :

ان من طاف علی غیر وضوء فلا طواف لہ (ص ۳۶۹)

یعنی جس نے بلا وضو طواف کیا اس کا طواف نہ ہوگا۔

نیز فرماتے ہیں :

ویکون فیہا کلھا طاهرا طہارۃ کاملۃ تجوز لہ بها الصلوۃ۔

لان الطواف صلوۃ علی ما روی فی الحدیث (الضامۃ ص ۳۶۷)

یعنی طواف کرنے والا طواف کے تمام اشواط میں پوری پاکی کے ساتھ رہے۔

وہ اس طرح کا پاک صاف ہو جس طرح کی پاکی میں نماز درست ہوتی ہے۔ اسلئے کہ

جیسا کہ حدیث میں ہے۔ طواف (ایک قسم کی) نماز ہی ہے۔
 اور امام کرخی حضرت امام احمد بن حنبل کا مذہب بیان کرتے ہیں۔
 ”دیکھو طافرا فی ثیاب طافرا“ (المفتی رحمہ اللہ)
 یعنی طواف کرنے والا با وضو اور با غسل ہو اور پاک کپڑے میں طواف کرے۔
 اور اسکی شرح میں حافظ ابن قدامہ فرماتے ہیں۔

وذلك لان الطهارة من المحدث والنجاسة شرائط لصحة الطواف
 فی المشہور عن احمد۔ (ایضاً)

اسلئے کہ حدیث اور نجاست سے پاکی طواف کے شرائط میں سے ہے،
 امام احمد کا مشہور مذہب یہی ہے۔
 پھر فرماتے ہیں :

”وهو قول مالك والشافعي“

یہی امام مالک اور امام شافعی کا بھی قول ہے۔

اور میں کہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب بھی صحیح و جوب کا ہے۔

غرض آپ نے دیکھا کہ تمام مذاہب متبوعہ میں وضو کو طواف کے لئے
 ضروری قرار دیا گیا ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ، حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی،
 اور امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کا مذہب ابھی آپ نے ملاحظہ فرمایا، اور ہمیشہ
 سے انھیں ائمہ کے متبوعین کا مسلمانوں میں سواد اعظم رہا ہے، مگر یہ غیر متقلدین
 اس سواد اعظم سے باہر ہیں۔ اور یہ اللہ علی الجماعة کی بشارت سے محروم۔
 السبیل فی معرفة الدلیل جو کسی حنفی یا شافعی یا مالکی کی نہیں بلکہ
 نجد کے ایک مشہور سلفی عالم کی کتاب ہے، اسکا یہ بیان بھی آپ پڑھ لیں۔

”جمہور العلماء قالوا بوجوب الطہارۃ للطواف“ (۳۵۸)

یعنی جمہور علماء کا قول ہے کہ طواف کیلئے طہارت ضروری ہے۔

اور اس لئے ضروری ہے کہ حضرت عائشہ کی بخاری و مسلم میں یہ روایت موجود ہے۔

عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان اول شیء بدأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم

حين قدم انہا توضأ ثم طاف بالبيت (متفق علیہ)

یعنی حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آنحضرت جب مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو

سب سے پہلے آپ نے وضو کیا اور بیت اللہ کا طواف کیا۔

امام بخاری علیہ الرحمہ نے اس حدیث پر جو باب قائم کیا ہے اس کا عنوان یہ ہے

”باب الطواف علی الوضوء“ یعنی اسکا بیان کہ طواف کرنے کیلئے وضو ضروری ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ خود امام بخاری بھی بلا وضو طواف کو جائز نہیں سمجھتے اور

انہی دلیل حضرت عائشہ کی یہی حدیث ہے۔

اس حدیث کے علاوہ ترمذی، نسائی، ابن حبان، بیہقی اور دارمی نے حضرت

ابن عباس سے یہ مرفوعاً روایت کیا ہے۔

الطواف حول البيت مثل الصلوة الا انکم تتکلمون فیہ فمن تکلم

فلا یتکلم الا بخیر۔

یعنی بیت اللہ کا طواف نماز ہی کی طرح کی عبادت ہے۔ مگر ہاں تم لوگ

طواف میں بات بھی کر لیتے ہو (جبکہ نماز میں بات کرنا حرام ہے) پس جو بات کرے

تو خیر کی بات کرے۔

ایک دوسری صحیح حدیث میں ہے : الطواف بالبيت صلوة

یعنی بیت اللہ کا طواف نماز ہے۔ (پس جس طرح نماز کیلئے پاکی اور طہارت ضروری

ہے طواف کیلئے بھی ضروری ہوگی) اس حدیث کو ابن خزیمہ اور ابن حبان کے

علاوہ اور بھی محدثین نے صحیح بتلایا ہے۔

اور ایک اور حدیث کے الفاظ یہ ہیں :

الطواف مملوۃ الا ان الله احل فيه المنطق فمن نطق فلا ينطق الا بخير۔
یہ چند حدیثیں میں نے ذکر کی ہیں ، ان کے علاوہ اور بھی متعدد احادیث کتب
حدیث میں موجود ہیں جن کی صحت کا انکار غیر مقلدین بھی نہیں کر سکتے۔ ان تمام
احادیث رسول سے یہ بات واضح ہے کہ بلا وضو طواف کرنا درست نہیں مگر غیر مقلدین
کی اپنی ڈنکی اور اپنا راگ یہ ہے ۔

” وضو قبل از طواف ثابت تشدد “

یعنی طواف سے پہلے وضو کرنا ثابت نہیں ہے ۔

احادیث رسول کے مقابلہ میں یہ جرات اللہ لکھو ، اور پھر بے حیائی یہ کہ ” ہم اہل حدیث ہیں “
ہم سنت رسول کے متولے ہیں “ ہم عاشق رسول ہیں “ ہم محمدی ہیں “ اور ” ہم گلزار محمدی کے
بلبلانِ نالاں ہیں ۔

غیر غیر مقلدین کی احادیث سے بیزاری کا نمونہ تو آپ نے دیکھ ہی لیا اور دیکھتے
چلے آ رہے ہیں ، یہاں پر جو بات خاص طور پر قابل ذکر ہے وہ خاں صاحب مرحوم کی اسی
مسئلہ کے سلسلہ میں یہ مزید گہرا نشانی ہے ، دیدہ عبرت کھولے اور دیکھئے خاں صاحب
کیا فرما رہے ہیں ۔

” وحدیث الطواف بالبيت ضعيف است “

یعنی ان کے رسول کی یہ حدیث کہ بیت امہ کا طواف نماز ہے ، ضعیف ہے ۔
حالانکہ اگر اسکو بغرض ممال خاں صاحب کی رعایت میں ضعیف بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس کی
تائید متعدد حدیثوں سے ہو رہی ہے جن میں سے کچھ کا ذکر میں نے سطور بالا میں کیا بھی ہے ، اور
سب سے بڑی بات یہ ہے کہ اس حدیث کو بنیاد بنا کر تقریباً تمام ہی سلف کا یہ متفقہ فیصلہ ہے
کہ وضو طواف کیلئے ضروری ہے ۔ بلا وضو طواف نہیں ہو سکا ، اور اصول میں یہ مسئلہ مصرح ہے
کہ جس ضعیف حدیث کو امت کی تلقی بالقبول حاصل ہو وہ قابلِ احتجاج ہوتی ہے ، اس کو

رد نہیں کیا جاسکتا، اور کسی حدیث کا سند ضعیف ہونا اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ اس کا متن بھی کمزور ہو۔

امام ترمذی نے اس حدیث "ایما رجل نکح امرأة فدخل بها فلا يحل له نکاح امها" کے بارے میں فرمایا کہ "هذا حديث لا يصح من قبل اسنادہ معنی یہ حدیث سنداً صحیح نہیں ہے، اس پر مولانا عبد الرحمن مبارکپوری فرماتے ہیں۔

ای من جهة اسنادہ وان کان صحیحاً باعتبار معناه لمطابقته معنی الآیة (تحدیث ۱۸۵) یعنی سند کے اعتبار سے صحیح نہیں ہے اگرچہ اپنے معنی کے اعتبار سے صحیح ہے اسلئے کہ اس کا معنی آیت کے معنی کے مطابق ہے۔

ابھی نواب صاحب مرحوم کو اتنے سے بھی تسلی نہیں ہوئی وہ مزید فرماتے ہیں، فرماتے کیا ہیں غضب ڈھاتے ہیں، ناظرین نواب صاحب کا یہ ارشاد ملاحظہ فرمائیں، بخاری و مسلم کی وہی روایت جس سے امام بخاری نے طواف یکملئے وضو کو واجب قرار دیا ہے اور جس کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ کے رسول جب مکہ تشریف لائے تو سب سے پہلے آپ نے وضو کیا پھر طواف کیا، اس کے بارے میں نواب صاحب فرماتے ہیں۔

"وضوئے آنحضرت صلعم جو فعل است منتبض بر وجوب نیست"

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا طواف سے قبل وضو کرنا محض ایک فعل ہے جو اس کے واجب ہونے کے لئے کافی نہیں ہے۔

سبحان اللہ، سبحان اللہ یہ ہے سلفیت یہ ہے اہل بدیثیت، یہ ہے عمل بالکتاب والسنہ کا اصلی نمونہ، یہ ہے غیر مقلدوں کا اصلی چہرہ۔

اپنی منقاروں سے حلقہ کس رہے ہیں جال کا
ظانروں پہ سحر ہے میاد کے اقبال کا

''' یعنی جس آدمی نے کسی عورت سے نکاح کیا اور اس سے صحبت بھی کی تو اب وہ انکی ماں سے نکاح نہیں کر سکتا۔

اے مدعیانِ عمل یا حدیث گماؤ اور گاتے رہو۔

یارب مردوں میں سنتِ خیر الوریٰ کے ساتھ
مخبر میں بھی کھڑا ہوں شیخ الوریٰ کے ساتھ

دیکھا آپ نے جب آدمی تقلید سے آزاد ہو جاتا ہے تو اس کا انجام کیا ہوتا ہے، اور آج کے
زمانہ میں اپنے علم و اجتہاد کا زعم اچھے اچھے اہل علم کو مذلت و گراہی کی کیسی کیسی راوی کی سیر
کراتا ہے۔ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

”خذوا عني مناسككم“ مجھ سے اپنے حج کے مناسک سیکھو

اور قرآن کا ارشاد ہے خذوا ما آتاكم الرسول جو حضور تمہیں بتلائیں (خواہ عملاً خواہ
قولاً) اسے تم لازم پکڑو، — اور اللہ کے رسول کا ارشاد ہے۔

”صلوا كما رأيتموني أصلي“ جس طرح تم مجھے نماز پڑھتے دیکھو اسی طرح نماز پڑھو۔

کیا قرآن کا ارشاد اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ فرمان نواب صاحب کی بات کا شافی
رد نہیں ہیں کہ آنحضور کے کسی فعل سے وجوب نہیں ثابت ہوگا۔

اگر غیر مقلدین یہ کہیں ہوں کہ آنحضور کے فعل سے وجوب ثابت نہیں ہوتا ہے کو کسی
صحابی کسی تابعی، کسی فقیہ کسی محدث کے قول سے اس کی تائید اور شہادت پیش کر دیں۔
ایک غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں :

”ایمان دار کا یہی کام ہے کہ قرآن و حدیث و صونڈے اور اسی پر عمل کرے“ (طریقِ محمدیؐ)

اب میری ان سطور کو پڑھنے والے خود دیا نہ فیصلہ فرمائیں کہ غیر مقلدوں کا ”طائفہ حاضر“

اور جن کو یہ طائفہ حاضر اپنا ”پوپ“ سمجھتا ہے، وہ ایمان دار ہیں یا بے ایمان

بدنہ بولے زیر گردوں اگر کوئی میری کہے

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی کہے

(۱۵) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ نکاح میں گواہ کی ضرورت نہیں ہے بلکہ بلا گواہ بھی نکاح درست ہو گا۔

خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

ولا نکاح الا بولی وشاہدی عدل اگر ثابت شود بصحت رسد دلیل باشد آنکو اشہاد از شرط نکاح ست و لکن در حدیث مقال ست پس منتہض از برائے استدلال نشود (ص ۱۷۰ عوف)

یعنی اگر حدیث لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل (نکاح بغیر ولی اور دو گواہ کی موجودگی کے بغیر درست نہیں ہے) ثابت ہو تو اس کی دلیل بنے گی کہ گواہ بنانا نکاح کے شرائط میں سے ہے، لیکن اس حدیث میں کلام ہے اس لئے یہ قابل استدلال نہیں۔

چلئے مان لیا کہ خانصاحب کے نزدیک یہ حدیث قابل استدلال نہیں مگر کیا ذخیرہ احادیث میں اس مسئلہ کے سلسلہ کی یہی ایک حدیث ہے، ترمذی میں حضرت ابن عباس کی یہ حدیث بھی ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال : البغایا اللاتی ینکحن

الفسھن بغیر بنتہ۔ (رد المحتار)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ وہ عورتیں زانیہ ہیں جو بلا شاہد خود نکاح کر لیتی ہیں۔

اس حدیث کو امام ترمذی نے غیر محفوظ قرار دیا ہے، یہ حدیث ابوالاعلیٰ کی سند سے ہے اور ابوالاعلیٰ ثقہ راوی ہیں، مگر اس پر امام ترمذی کا کلام یہ ہے کہ ابوالاعلیٰ کبھی اسکو مرفوع نقل کرتے ہیں اور کبھی موقوف اسلئے صحیح حدیث

ابن عباس کی وہ ہے جس کے الفاظ یہ ہیں - لا نکاح الا ببینۃ یعنی بلا شاہد نکاح درست نہیں -

پس اگر کسی وجہ سے اوپر والی حدیث میں کلام ہے تو حضرت ابن عباس کی یہ دوسری حدیث تو خود امام ترمذی کے نزدیک صحیح ہے - اس سے تو یہ ثابت ہوا کہ نکاح میں شاہد کا ہونا ضروری ہے -

مگر میں کہتا ہوں کہ اوپر والی حضرت ابن عباس کی حدیث بھی صحیح ہے، اور اس پر جو امام ترمذی نے کلام کیا ہے کہ ابوالاعلیٰ بھی اس کو مرفوع نقل کرتے ہیں اور کبھی موقوف اس وجہ سے وہ غیر محفوظ ہے، اس کا جواب ابن تیمیہ نے المنقحی میں یہ دیا ہے -

هذا لا يقدح لان عبد الاعلى ثقة فيقول رفعه - وزيادته

وقد يرفع الراوى وقد يثق به (رتفعة الاحوذى ج ۱ ص ۱۸۱)

یعنی یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے اس لئے کہ عبد الاعلیٰ ثقہ ہیں اسلئے ان کا مرفوع حدیث کو ذکر کرنا اور انکی زیادت قبول کی جائیگی اور راوی کبھی ایک ہی حدیث کو مرفوع ذکر کرتا ہے اور کبھی موقوف -

غرض جو حدیث ابن عباس سے ان الفاظ سے مروی ہے - لا نکاح الا ببینۃ - وہ بھی صحیح ہے، جیسا کہ امام ترمذی فرماتے ہیں اور جو حدیث عبد الاعلیٰ کی سند سے ان سے مروی ہے وہ بھی صحیح ہے جیسا کہ ابھی شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بیان سے معلوم ہوا، اور جب یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں تو پھر اس سے استدلال درست ہے اور اس کا انکار حرام اور ناجائز ہے -

غیر مقلدوں کا عجیب حال ہے کہ درسا ان کو کوئی حیلہ ملتا ہے وہ بلا تکلف ثابت اور صحیح حدیث تک کا انکار کر دیتے ہیں، اور انکو اس میں ذرا بھی تردد اور توقف نہیں ہوتا ہے، اور الزام دیں گے مقلدوں کو کہ وہ حدیث کے بجائے

قیاس اور ائمہ کے اقوال کی پیروی کرتے ہیں۔

ان دونوں حدیثوں کے علاوہ المنتقیٰ ہی میں حافظ ابن تیمیہ نے حضرت امام احمد بن حنبل کی سند سے عمران بن حصین کی درج ذیل حدیث بھی ذکر کی ہے۔

عن عمر ان بن حصین عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال

لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل (تحفہ ج ۲ ص ۱۷۸)

یعنی حضرت عمران بن حصین نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ بلا ولی اور دو گواہوں کی موجودگی کے نکاح درست نہیں ہے۔

اسی حدیث کے بارے میں نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں کہ یہ ثابت نہیں، لیکن امام صاحب کے استاذ اور غیر مقلدوں کے پیٹھائے اعظم امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

هذا وان كان منقطعاً فان اكثر اهل العلم يقولون به

(تحفہ ج ۲ ص ۱۷۸)

یعنی حدیث اگرچہ منقطع ہے مگر اکثر اہل علم کا یہی مذہب اور وہ اسی کے قائل ہیں۔

بہر حال جس مسئلہ کو غیر مقلدوں نے محض اس وجہ سے ناقابل التفات گردانا کہ اس سلسلہ کی ایک حدیث میں ایک راوی مبتروک آ گیا ہے، اور انہوں نے اس مسئلہ کی مؤید دوسری تمام احادیث سے آنکھیں میچ لی ہیں اسی مسئلہ کے بارے میں آپ دیکھ رہے ہیں کہ بقول علامہ شوکانی یہی عام اور اکثر اہل علم کا مذہب ہے اور امام ترمذی بھی وہی کہہ رہے ہیں جو شوکانی کا بیان ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں۔

والعمل علی هذا عند اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ومن بعدہم من التابعین وغیرہم قالوا لا نکاح الا بشہود۔

(تحفہ ۲۳ ص ۱۷۸)

یعنی اس پر اکثر اہل علم صحابہ و تابعین اور ان کے بعد کے لوگوں کا عمل ہے کہ نکاح بلا شاہد کے درست نہیں۔

غیر مقلدوں کی انتہا پسندی حدیث سے بے زاری اور جمہور سے اختلاف کا شوق اور صحابہ کرام و تابعین عظام نے امارت کی روشنی میں جو مذہب اختیار کیا ہے اس کے بارے میں ان کا زاویہ منکر آپ ملاحظہ فرمائیں۔

اسی ایک بات سے غیر مقلدوں کی غیر مقلدیت کی حقیقت اور ان کے اہل حدیث ہونے کے انسانی ادعا کا پتہ چلتا ہے۔

اللہ اکبر! جس بات پر صحابہ و تابعین اور امت کے اکثر اہل علم کا اتفاق ہے غیر مقلدین اس کے مستکر ہیں، اس لئے کہ ان کو اس مسئلہ کی ایک حدیث میں کچھ کمزوری نظر آگئی اور کمزوری کا یہ بہانہ حدیث کے رد کر دینے کے لئے کافی ہو گیا، گویا ساری امت کی نگاہ سے یہ کمزوری اوجھل رہی ہے، نہ صحابہ و تابعین کو اس حدیث کی کمزوری کا پتہ چلا اور نہ ائمہ فقہ و حدیث کو، اس کا انکشاف ہوا تو صرف غیر مقلدوں کو، اس لئے کہ حدیث کی پرکھ تو صرف آج کے انھیں مدعیانِ عمل باحدیث کو ہے۔

اب میں کہتا ہوں کہ اس طرح کی کمزوری کسی حدیث میں ایک نہیں دس بھی ہو تو اگر امت نے اس حدیث کو قبول کیا ہے اور صحابہ و تابعین کا اس پر عمل رہا ہے تو وہ حدیث مقبول ہی قرار پائے گی اس لئے کہ اس حدیث پر امت کا اجماعی عمل یا امت کی اکثریت کا عمل یہ خود سب سے بڑی دلیل ہے کہ حدیث کی سند اگرچہ کمزور صحیح مگر اس کا مضمون درست ہے۔

اور محدثین کا یہ بھی اصول ہے کہ :

اذا جمعت احادیث ضعیفۃ فہویدل علی ان لہ اصلاً

(تعفۃ ۱۴ ص ۲۹)

یعنی اگر کئی حدیثیں (ایک ہی مضمون کی) ضعیف ہوں تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کی کوئی نہ کوئی اصل ہے۔

یہاں اس حدیث (یعنی عمران بن حصین والی حدیث) کی مؤید کئی ضعیف حدیثیں (نہیں) صحیح احادیث موجود ہیں، اور اس پر صحابہ و تابعین کا تسال مستزاد۔ اس کے بغیر مقلدین کی کسی طرح کی بہانہ بازی یہاں کام نہیں دے سکتی

بہوشتی سخن اہل دل مگر کہ خطاست

سخن شناس نہ دلبرا خطایہ نجاست

(۱۶) مسئلہ -

غیر مقلدوں کے یہاں جمعہ کے لئے نہ امام کی شرط ہے، نہ شہر کی نہ مسجد جامع کی نہ کسی متعین عدد کی بلکہ جمعہ ہر جگہ اور ہر حال میں جائز ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

در اشتراط امام و مقرر جامع و مسجد جامع و حرم و حضور چہا کس یا زیادہ
ساجہل و جزاں کہ اہل فروع بذکرش پرداختہ اند حدیث خزانہ پیش نیست
(عرف ص ۲۱)

یعنی اہل فقہ نے جمعہ کیلئے امام اور شہر اور مسجد جامع اور حرم اور چار شخص سے چالیس افراد تک کی جمعہ کی صحت کیلئے جو شرط لگائی ہے وہ سب بکواس سے زیادہ نہیں ہے۔

لیکن جن کی نگاہ کتاب و سنت پر ہے ان کے نزدیک حق بات یہ ہے کہ خود غیر مقلدوں کی بکواس ہے۔ اور جمعہ کے صحیح ہونے کے لئے صحابہ تابعین ائمہ کتاب و سنت میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جو صحت جمعہ کے لئے مذکورہ شرطوں میں سے کسی نہ کسی شرط کا قائل نہ ہو۔ غیر مقلدوں کی یہ عمومی عادت ہے کہ وہ سلف اور اکابر امت کے بارے میں بدزبانی کرنے میں بڑے بے باک اور جری ہوتے ہیں۔ دیکھئے امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کا مذہب جمعہ کے شرائط کے بارے میں کیا ہے۔ المعنی میں ان کا مذہب یہ مذکور ہے۔

”و اذالم یکن فی القایۃ اربعون رجلا عقلاء لم تجب علیہم
الجمعة (ج ۱ ص ۲۲۴)

یعنی اگر کسی بستی میں چالیس صاحب عقل آدمی نہ ہوں تو ان پر جمعہ واجب نہیں اور اسی المعنی میں یہ بھی مذکور ہے۔

ان الجمعة تجب بسبعة شرائط ، احداها ان تكون في قرية
والثاني ان يكونوا اربعين رجلا (ايضا)

یعنی جمعہ کے واجب ہونے کے لئے سات شرطیں ہیں ، ایک یہ کہ جمعہ
بستی میں ہوگا اور دوسرے یہ کہ اس بستی میں جمعہ پڑھنے والے کم از کم چالیس آدمی
ہوں ۔ اور اسی المعنی میں یہ بھی ہے ۔

وهذا قول اكثر اهل العلم
اور یہی اکثر اہل علم کا مذہب ہے ۔
نیز المعنی میں یہ بھی ہے ۔

فاما اهل الحيايم وبيوت الشعر والحركات فلا الجمعة عليهم (ص ۲۷۷)
یعنی جنکی آبادیاں خیموں میں ہو اور بال اور اون کا گھر بنا کر رہتے ہوں
یا جن کا قیام کسی ایک جگہ نہیں ہوتا ان پر جمعہ واجب نہیں ہے ۔
اور یہ جو جمعہ کیلئے چالیس آدمی کی شرط والی بات ہے اس کے بارے میں
المعنی ہی میں ہے ۔

وهو مذهب مالک والشافعي

یعنی یہی امام مالک اور امام شافعی کا بھی مذہب ہے ۔

اور جمعہ ہی کے سلسلہ میں حافظ ابن عبد البر کا یہ بیان بھی پڑھ لیجئے جو امام
اہل مدینہ حضرت امام مالک کا مسلک بیان کر رہے ہیں ۔ فرماتے ہیں ۔

صلوة الجمعة فراض حتم على كل من في مصر (الکافی ص ۱۲۸)
یعنی حضرت امام مالک کے نزدیک جمعہ ہر اس شخص پر واجب ہے جو شہر
میں رہتا ہو ۔

دیکھئے اس میں صاف یہ قید مذکور ہے کہ جمعہ کی نماز اس پر واجب ہے جو
شہر میں رہتا ہو ، معلوم ہوا کہ امام مالک کے نزدیک دیہات والوں پر جمعہ

واجب نہیں ہے۔

اور اسی الکافی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ بڑی بستی کا حکم جمعہ کے سلسلہ میں شہر کا حکم ہے، یعنی اگر بستی بڑی ہو تو اس بستی والوں پر بھی جمعہ واجب ہوگا اور بڑی بستی امام مالک کے نزدیک وہ قرار پائے گی جس میں بازار جامع مسجد گلیاں اور کم از کم جمعہ کی نماز پڑھنے والے ہیں آدمی ہوں۔

وتجب الجمعة ايضا على اهل القرى اذا كانت القاية كبيروت
فلها سوق وجامع وازقة وعدد تقام به الجمعة عشرون۔

(ص ۲۱۹)

یعنی جمعہ دیہات والوں پر بھی واجب ہوگا بشرطیکہ وہ دیہات بڑا ہو جس میں بازار ہو، جامع مسجد ہو، گلیاں ہوں، اور جمعہ پڑھنے والے کم از کم بیس ہوں۔ اور مصنف عبد الرزاق میں ہے کہ حضرت علی اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما بھی جمعہ کی صحت کے لئے معمر اور جامع مسجد کی شرط لگاتے تھے۔

بلکہ اگر کسی کو اللہ نے قرآن فی کی نعمت عطا کی ہو تو وہ خود قرآن کے بیان سے سمجھ لے گا کہ جمعہ دیہات والوں پر فرض نہیں ہے۔ جمعہ کے سلسلہ میں قرآن کا ارشاد ہے۔

يا ايها الذين امنوا اذا نودى للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا الي ذكر الله
وذروا البيع ذلكم خير لکم ان کنتم تعلمون فاذا قضيت الصلاة فانتشروا
فلا مراءى وابتغوا من فضل الله۔

(ترجمہ) اے ایمان والو جب اذان ہو نماز کی جمعہ کے دن تو دوڑو اللہ کی یاد کو اور چھوڑ دو خرید و فروخت، یہ بہتر ہے تمہارے حق میں اگر تم کو سمجھ ہے۔ پھر جب تمام ہو چکے نماز تو پھیل پڑو زمین میں اور دوھو دوھو فضل اللہ کا۔

اس آیت کریمہ میں ایک عام آدمی بھی (اگر وہ ذرا بھی صاحب ذوق اور صاحب فہم ہے) اگر غور کرے گا تو اسے یہ معلوم کرنے میں ذرا بھی وقت نہ ہوگی کہ جو چھوڑ دو

خرید و فروخت، کہا جا رہا ہے یا یہ کہ جمعہ کی نماز کے ختم ہونے کے بعد زمین میں پھیل کر پھر جو روزی تلاش کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے تو خرید و فروخت اور روزی کے تلاش کرنے کا بطور خاص ذکر یہ واضح اشارہ ہے کہ جمعہ ان گجھوں میں ہوتا ہے جہاں آدمی روزی تلاش کر سکے اور جو خرید و فروخت کا مرکز ہو، اور ظاہر بات ہے کہ یہ دونوں باتیں شہر کو حاصل ہیں نہ کہ دیہات کو۔

غرض خود اللہ تعالیٰ نے وجوب جمعہ کے لئے شہر ہونے کا واضح اشارہ فرمادیا ہے۔ اب ناظر بن غور فرمائیں کہ غیر مقلدوں کی یہ کتنی بڑی جسارت ہے کہ وہ خود تو کتاب اللہ، جمہور امت اور صحابہ کرام کی مخالفت کر دیں گے اور شاذ رائے اور مذہب اختیار کریں گے اور دوسری طرف جو مذہب صحابہ کرام اور جمہور امت کا ہوگا حتیٰ کہ جس کی طرف قرآن کا خود واضح اشارہ موجود ہوگا اسکو کبواس بتلائیے اس سے بڑھ کر بلا دینی اور بد مذہبی کی بات اور کیا ہو سکتی ہے۔

ان غیر مقلدوں سے کوئی پوچھے کہ تمہاری دشمنی امام اعظم امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ سے تو اظہر من الشمس ہے، اور تم ان کے بارے میں جو کچھ کہتے ہو ہم تمہاری ان دشنام طرازیوں کے عادی بھی ہو چکے ہیں مگر کیا تمہاری بے شرمی اور بے حیائی اس حد تک پہنچ چکی ہے کہ نہ صرف امام اہل سنت حضرت امام احمد بن حنبل اور خزانہ مدینہ حضرت امام مالک اور عزت فقہاء و محدثین حضرت امام شافعی بلکہ صحابہ کرام میں سے حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود کے بارے میں بھی اتنے بے لگام ہو چکے ہو کہ ان کا جو مذہب اور جو قول ہے اس کو تم بکواس سے تبصر کرتے ہو اور اس کو حدیث خرافہ قرار دیتے ہو۔ کاش تمہاری نگاہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے اس فرمان پر ہوتی۔

فلا ينبغي للناس ان يعدلوا من طريق السلف فانه افضل واكمل

(فتاویٰ ج ۲۴ ص ۳۲۳)

یعنی لوگوں کیلئے یہ مناسب نہیں کہ وہ سلف کے طریقہ سے پھر جائیں اسلئے کہ

طریقہ انھیں کا افضل اور اکمل ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ کو تو غیر مقلدین اپنا سلف کیوں بنائیں گے مگر معلوم نہیں کہ ان کے نزدیک حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی اور حضرت امام اہلسنت احمد بن حنبل اور صحابہ کرام میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی بھی سلف میں سے ہیں یا نہیں؟

کسی سے اختلاف تو کیا جاسکتا ہے، مگر سلف کے بارے میں بدزبانی ناقابل برداشت ہے۔ اور اس بدزبانی کا نتیجہ یہ ہے کہ غیر مقلدین علم و کمال میں کتنے بھی آگے ہو جائیں، ان کا چہرہ بے نور رہتا ہے، علم کی پاکیزگی اور تقویٰ اور درجہ کا کوئی اثر ان کے چہروں پر ظاہر نہیں ہوتا ہے، یہ خدا کی ایک ایسی پھٹکار ہے جس سے وہ قیامت تک چھوٹنے والے نہیں ہیں۔

بہر حال ناظرین ازراہ انصاف غور فرمائیں کہ سلف کا متبع کون ہے؟ غیر مقلدین جو جمعہ کے فرض ہونے کے لئے کسی بھی شرط کے قائل نہیں ہیں۔ یا وہ جو وجوب جمعہ کو کچھ شرائط کے ساتھ واجب ہونے کے قائل ہیں۔

(۱۴) مسئلہ :

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ شیعوں نے جو اذان میں حی علی الصلوٰۃ کی جگہ حی علی خیر العمل کو اپنا شعار بنالیا ہے، اس پر انکار نہیں کرنا چاہیے۔ اور چونکہ یہ کلمہ بھی مرفوع اور صحیح حدیث سے ثابت ہے اسلئے اسکو تسلیم کر لینا چاہئے۔
خانصاحب لکھتے ہیں :

”وشیعہ در اثبات حی علی خیر العمل حد بسیار دارند تا آنکہ ایں تشوہ را از اعظم شعارات گردانیدند و نافی آں اجتہاد در تبدیع آں دارد و از شد حواشات می انگارد ، و با آنکہ در اینجا امر ہین و خطب لیسرت چہ مسئلہ اجتہادی و ظنی است بر مایع از منکر و مثبت نکر نیست ، و انصاف آنست کہ از وجہ صحیح مرفوع ثابت شدہ واجب القبول باشد۔“

(عرف ص ۲۴)

یعنی شیعہ حی علی خیر العمل کے ثابت کرنے میں پورا زور صرف کرتے ہیں حتی کہ وہ اسکو اپنے مذہب کا شعار عظیم سمجھتے ہیں، اور اس کا جو منکر ہے (یعنی اہلسنت و الجماعت) وہ اسکو بدعت قرار دیتے ہیں کوشاں رہتا ہے، اور اسکو سخت قسم کی بدعت قرار دیتا ہے۔

لیکن چونکہ یہ مسئلہ اس اعتبار سے بہت معمولی ہے کہ یہ اجتہادی اور ظنی ہے اسلئے اس کا جو انکار کرے اس پر بھی کوئی نیگیر نہیں اور اس کا جو اثبات کرے اس پر بھی کوئی اعتراض نہیں۔

اور انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ جو چیز بھی صحیح طور پر اور مرفوع طریق سے ثابت ہو اسکا قبول کرنا واجب ہوتا ہے۔

خانصاحب بھوپالی کی یہ عبارت بڑی پر فریب ہے، ایک طرف تو وہ اس مسئلہ کو

اجتہادی قرار دے رہے ہیں، اور دوسری طرف یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ جو مسئلہ صحیح اور مرفوع حدیث سے ثابت ہو وہ واجب القبول ہوتا ہے۔ آخر خانصاحب کہنا کیا چاہتے ہیں؟ کیا شیعوں کا یہ مسئلہ اور یہ شعار کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اس کو قبول کرنا واجب ہے اور اس پر انکار کرنا حرام؟ ذرا خانصاحب کھلیں اور صاف صاف جودل میں ہے وہ کہیں، اہل دیانت اہل تقویٰ اہل علم چوری پیچھے بات نہیں کرتے ہیں اور فریب دینے کو حرام سمجھتے ہیں۔

ابھی اس طویل عبارت کے لکھنے پر خانصاحب کو اطمینان نہیں ہوا اسلئے اب وہ اپنی بات عربی میں سمجھاتے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

ومن انصف عن نفسه دقت عند هذا بلا تطويل ولا تقويل
ولا تشيع ولا تبشيع۔

یعنی جو انصاف کو کام میں لائے گا وہ اسی حد پر رہے گا نہ وہ لمبی چوڑی بات کرے گا اور نہ وہ اس مسئلہ کو بہت اجمال کر بیان کرے گا اور نہ وہ کسی پر لعن طعن کرے گا اور نہ وہ اسکو بڑے انداز میں لوگوں کے سامنے پیش کرے گا۔ جو لوگ نہیں جانتے ہیں وہ بیچارے کیا جانیں مگر جو لوگ جانتے ہیں وہ خوب سمجھ رہے ہیں کہ خاں صاحب نے اپنی عربی کی اس مختصر سی عبارت میں کیا کہہ ڈالا ہے۔ اور کیسا زہر سمویا ہے، اور ائمہ عظام محدثین کرام فقہائے امت اور علمائے اہلسنت وجماعت کو کن کن الزاموں سے متہم کیا ہے۔

یہ معلوم ہے کہ شیعوں کے اس شعار کی مخالفت کرنے والے محدثین، فقہاء اور تمام اہلسنت وجماعت کے علماء از سلف تا خلف ہیں، اب گویا خاں صاحب کا ان تمام محدثین فقہاء علماء پر یہ الزام ہے کہ انھوں نے شیعوں کے اس شعار یعنی اذان میں، جی علی خیر العمل کا انکار کر کے انصاف کا جنازہ بمکال دیا ہے۔ جو بات بہت معمولی تھی اس کو بہت بڑھا چڑھا کر اور بڑی لمبی چوڑی کر کے پیش کیا ہے۔

انہوں نے اس مسئلہ کو خواغزاہ اچھا لا اور ”مہول“ بنا دیا ہے اور انہوں نے بلاوجہ شیعوں پر لعن طعن کیا ہے حتیٰ کہ انہوں نے اس شعار کی برائی بیان کرنے میں حد سے تجاوز کیا ہے۔

یہ ہیں وہ گندے الزامات جو خاں صاحب بھوپالی نے جن کو غیر مقلدوں کی صف میں مجددیت کا مقام حاصل ہے تمام اہلسنت کے علماء و ائمہ و محدثین و فقہاء برحق شیعوں سے تعلق اور ہمدردی کی بنا پر لگایا ہے۔
خیر یہ تو خاں صاحب کا عمل تھا، اب آئیے دیکھئے امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا اس شعار و افض کے بارے میں کیا فرمان ہے۔

امام ابن تیمیہ رافضیوں کے اس الزام کا کہ حضرت عثمان نے اپنی طرف سے جمعہ کی اذان اول کو اسلام میں داخل کر دیا اور تمام سنیوں نے اس کو قبول کر لیا ہے۔ جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں :

ثم من العجب ان الرافضة تنكر شيئا فعله عثمان بمشهد
من الانصار والمهاجرين ولم ينكروا عليه وتبعه المسلمون كلهم
عليه في اذان الجمعة وهم قد نادوا في الاذان شعارا لم يكن
يعرف على عهد النبي صلى الله عليه وسلم ولا نقل احد ان النبي
صلى الله عليه وسلم امر بذلك في الاذان وهو قولهم ”حسبي

على خير العمل“ (منهاج السنة مج ۲/۲۳)

پھر تعجب کہ روافض ایک ایسی بات کا انکار کرتے ہیں جس کو حضرت عثمان نے انصار و مہاجرین کی موجودگی میں کیا اور اذان میں اس پر تمام مسلمانوں کا عمل رہا (۱) اور خود ان روافض نے اذان میں ایک ایسے شعار کا اضافہ کیا ہے۔

(۱) لیکن غیر مقلدین بھی شیعوں کی طرح اس اذان کا انکار کرتے ہیں، حالانکہ اس پر بقول ابن تیمیہ

جس کا وجود نہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں تھا اور نہ کسی نے یہ نقل کیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا حکم فرمایا تھا، اور یہ شعار "روافض کا اذان میں "حی علی خیر العین" کہنا ہے۔

نیز ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

وَنَحْنُ نَعْلَمُ بِالْأَضْطِرِّ أَنَّ الْإِذَانَ الَّذِي كَانَ يُؤْذَنُ بِهِ بِلَالٍ
وَابْنِ أُمِّ مَكْتُومٍ فِي مَسْجِدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْمَدِينَةِ وَالْمَحْذُورِ
بِمَكَّةَ وَسَعْدِ الْقُرْظِ فِي قَبَائِلِهِمْ فِي هَذَا الشَّعَارِ الْمُنْفِيِّ، وَلَوْ كَانَ

فِيهِ لَمَقْلَهُ الْمُسْلِمُونَ وَلَمْ يَهْمَلُوهُ (ایضاً)

یعنی ہم قطعی طور پر یہ جانتے ہیں کہ حضرت بلال اور حضرت ابن ام مکتوم جو اذان مسجد رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں مدینہ طیبہ میں دیتے تھے اور جو اذان حضرت ابو محذورہ مکہ مکرمہ میں دیتے اور جو اذان حضرت سعد قرظ قبایں دیتے تھے اس اذان میں رافضیوں کے اس شعار کا وجود نہیں تھا، اگر اس کا وجود ہوتا تو مسلمان اسکو منورہ نقل کرتے اور اسکو منظر انداز نہ کرتے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ جس رافضی شعار کی اس شدت کے ساتھ نفی اور اسکی نفی کر رہے ہیں غیر مقلدین محض رافضیوں سے اپنا تعلق خاطر جتانے کیلئے اس رافضی شعار کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ صحیح اور مرفوع حدیث سے ثابت ہے اگرچہ کہنے کا انداز

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

کا ہے۔

تمام صحابہ مہاجرین انصار اور بعد کے سارے مسلمانوں کا عمل قرن اول سے آج تک رہا ہے۔ اور کسی مسلمان نے بھی اس اذان کا انکار نہیں کیا۔

میں نے اپنی عربی کتاب وقفۃ مع اللامذہبیۃ میں کچھ تفصیل سے یہ بتلایا ہے کہ غیر مقلدین بہت سے مسائل اور اعتقادات میں شیعوں کے ساتھ موافقت رکھتے ہیں۔ اہل علم اس کتاب کا مطالعہ کریں۔

(۱۸) مسئلہ :

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ وضو میں ڈاڑھی کا خلال کرنا درست نہیں ہے، اور اس سلسلہ کی جتنی بھی حدیثیں ہیں وہ سب ناقابل استدلال اور کمزور ہیں۔ نواب صاحب بھوپالی لکھتے ہیں :

واحدیث فعل تکمیل لمحیہ خالی از مقال نیست (عرف ص ۱۱)
یعنی ڈاڑھی میں خلال کرنے سے متعلق جو احادیث ہیں وہ کلام سے خالی نہیں ہیں (یعنی یہ حدیثیں اس لائق نہیں ہیں کہ ان سے وضو میں ڈاڑھی کا خلال مسنون ہونے پر استدلال کیا جاسکے۔

ایک طرف غیر مقلدوں کا زعم یہ ہے کہ وہ حدیث کے خلاف کوئی بات مانتے نہیں ہیں اور ان کا کوئی عمل خلاف حدیث نہیں ہوتا، اور دوسری طرف احادیث رسول کے سلسلہ میں انکی جرأت کا یہ عالم ہے کہ وہ اپنی رائے اور اپنی طبیعت سے جس حدیث کو چاہتے ہیں رد کر دیتے ہیں۔

وضو میں ڈاڑھی کے خلال کے سلسلہ کی یہ حدیث جامع ترمذی میں ہے۔

عن حسان بن بلال، قال سأيت عمار بن ياسر توضحاً فخلل لحيته

فقيل له اد قال فقلت له اتخلل لحيته قال وما يعنى وقد سأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يخلل لحيته -

یعنی حسان بن بلال فرماتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ عمار بن یاسر نے وضو کیا تو ڈاڑھی میں خلال بھی کیا، تو ان سے پوچھا گیا، یا انھوں نے یوں کہا کہ میں نے خود ان سے پوچھا کہ کیا آپ ڈاڑھی میں خلال بھی کرتے ہیں تو انھوں نے فرمایا۔ مجھے ڈاڑھی میں خلال کرنے سے کون سی چیز مانع بنے گی جب کہ میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے کہ آپ اپنی ڈاڑھی میں خلال کرتے تھے۔

نیز حضرت عثمان غنی سے روایت ہے ۔

عن عثمان بن عفان ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یخلل

لحیثہ ۔ (رواہ الترمذی)

یعنی حضرت عثمان غنی سے مروی ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ڈاڑھی میں خلل کرتے تھے ۔

امام ترمذی اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ” ھذا احادیث حسن صحیح “ یعنی یہ حدیث حسن صحیح ہے ۔

اور ان احادیث کو ذکر کر کے امام ترمذی فرماتے ہیں :

وقال بهذا اکثر اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ومن بعدهم ۔

یعنی صحابہ کرام اور بعد کے لوگوں میں سے بیشتر اہل علم کا یہی مذہب ہے ، وضو اور غسل میں ڈاڑھی میں خلل کرنا فرض ہے ، واجب ہے یا سنت اس میں تو علماء اہل سنت کے درمیان اختلاف ہے مگر ان سب کے درمیان قدر مشترک یہ ہے کہ ڈاڑھی میں خلل کرنا سب کے نزدیک کم از کم منون اور مشروع ہے ۔
اور یہی وجہ ہے کہ ابن عربی فرماتے ہیں :

والحدیث یدل علی مشروعیۃ تحلیل اللحیۃ فی الوضوء (تحفۃ ص ۱۱۱)

یعنی اس حدیث میں اسکی دلیل ہے کہ وضو میں ڈاڑھی میں خلل کرنا مشروع ہے ۔
غیر مقلدوں کے تعلق بالحدیث کا اندازہ اس سے لگتا ہے کہ جس حدیث کو محدثین صحیح قرار دے رہے ہیں اور جس کی بنیاد پر عامہ اہل سنت و الجماعت کا مسلک یہ ہے کہ ڈاڑھی میں خلل کرنا وضو اور غسل میں مشروع ہے وہ حدیث غیر مقلد فرقہ کے نزدیک ناقابل احتجاج و ناقابل عمل ہے ۔

غیر مقلدوں میں اور مستکرین حدیث میں کتنا فاصلہ رہا تھا ہے اس کا فیصلہ

ناظرین خود کر لیں۔

کاش غیر مقلدین اس حقیقت کو اب بھی سمجھ لیں کہ اہلسنت، الحمد بہرت
سلفی وغیرہ القاب پر قبضہ کر لینا اور اپنی چار دیواری میں خوش ہو لینا اور بات
ہے اور اپنے غیر مقلد ان مسائل کو لے کر کتاب و سنت پر عمل کرنا اور بات ہے۔

مسئلہ (۱۹)

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ یتیم کے مال میں زکوٰۃ نہیں ہے۔
 خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

وحدیث امر بالتجار در مال یتامی اساز کو تش نخورد و بخت نمی ارزد و ہم چنین
 در آثار مرویہ از صحابہ حجت نیست، (ص ۶۱ عرف)

یعنی وہ حدیث جس میں یتیموں کے مال میں تجارت کرنے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ
 اسکو زکوٰۃ نہ کھائے (جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یتیموں کے مال میں زکوٰۃ ہے) قابل
 حجت نہیں ہے، اور اسی طرح اس سلسلہ میں جو آثار صحابہ سے مروی ہیں وہ بھی
 لائق استنباط نہیں ہیں۔

لیکن غیر مقلدوں کا یہ مذہب شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے مذہب کے خلاف ہے۔
 ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وتجب النکوة فی مال الیتامی عند مالک واللیث والشافعی واحمد
 والی ثور وهو ماوی عن عمرو عائشة وعلی وابن عمر وجابر رضی اللہ عنہم
 قال عمر: اتجروانی مال الیتامی لاتاکلہا النکوة وقالت عائشة ایضا
 وروی ذلک عن الحسن بن علی وهو قول عطا وجابر بن مزید ومجاهد

وابن سیرین۔ (فتاویٰ ص ۱۸۰/۲۵)

یعنی یتیموں کے مال میں زکوٰۃ واجب ہوگی یہی مذہب امام مالک امام لیث
 امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کا ہے اور یہی مذہب ابو ثور کا بھی ہے، اور یہی
 مذہب حضرت عمر حضرت عائشہ حضرت علی حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت جابر رضی اللہ عنہم
 کا بھی ہے۔

حضرت عمر فرماتے تھے کہ یتیموں کے مال میں تجارت کیا کرو تاکہ اسکو زکوٰۃ نہ کھاجائے

اور یہی بات حضرت عائشہ بھی فرماتی تھیں، اور اسی قسم کی بات حسن بن علی سے بھی مروی ہے اور یہی مذہب حضرت عطار جابر بن زید اور ابن سیرین کا بھی ہے۔
 یہ غیر مقلدین اپنے کو سلفی کہتے ہیں (اگرچہ ان کے آباء و اجداد میں سلفی نام کا کوئی منظر نہیں آتا) یہ صحابہ و تابعین کی جماعت اور یہ ائمہ ثلاثہ، امام مالک امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور ان کے علاوہ تمام وہ لوگ جن کا نام ابن تیمیہ یہاں لے رہے ہیں علوم نہیں ان غیر مقلدوں کے نزدیک ان کا شمار سلف میں ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہے تب تو غیر کوئی بات نہیں، اور اگر ہے تو پھر یہ غیر مقلدین کیسے سلفی ہیں جو سلف کی اتباع سے بیزار ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہی مذہب ہے کہ یتیموں کے مال میں زکوٰۃ نہیں ہے، لیکن غیر مقلدین کو حضرت امام ابو حنیفہ سے جویر اور دشمنی ہے وہ کھلی حقیقت ہے اسلئے ان کی اتباع اور ان کی تقلید میں تو ان کا یہ مذہب ہو گا نہیں، اس سلسلہ میں خود ان کے پاس کوئی مضبوط دلیل ہو گی، یہ دلیل غیر مقلدوں کو پیش کرنی چاہئے۔
 غیر مقلدوں کی جرات قابل داد ہے کہ وہ بلا تکلف صحیح حدیث کو رد کر دیتے ہیں اور کہہ دیں گے کہ وہ قابل حجت نہیں، اگر حدیث صحیح ہے تو پھر قابل حجت اور قابل قبول کیوں نہیں؟

حضرت امام ترمذی اسی مسئلہ کے سلسلہ میں فرماتے ہیں

باب ما جاء في زكوة مال اليتيم۔

یعنی یہ باب اسی سلسلہ کا ہے کہ یتیم کے مال میں زکوٰۃ ہے۔

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده ان النبي صلى الله عليه وسلم خطب الناس فقال: الامن ولي يتيمه له مال فليتعرفه ولا يتركه حتى تاكله الصدقة
 یعنی عمرو بن شعيب اپنے دادا سے بواسطہ اپنے باپ روایت کرتے ہیں۔
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ خطبہ دیا جس میں آپ نے فرمایا آگاہ رہو، جو شخص

یتیم کی سرپرستی کرتا ہے، اور اس یتیم کے پاس مال بھی ہے، تو اس سرپرست کو یتیم کے مال میں تجارت کرنی چاہئے اور وہ اس کا مال یوں ہی چھوڑے نہ رکھے کہ اس کا مال زکوٰۃ سے ختم ہو جائے۔

اس واضح اور صریح ارشاد نبوی کے ہوتے ہوئے جبکہ سند اس حدیث میں کسی طرح کا غیر مقلدوں کو کلام بھی نہیں ہے، کسی مدعی حدیث کو یہ زیب نہیں دیتا کہ وہ رسول اللہ کے اس ارشاد سے منہ موڑے، اور اس کے حکم پر عمل کرنے سے کترائے۔

اور لطف یہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے بغیر یہ جانے ہوئے کہ مجدد غیر مقلدیت نواب صاحب بھوپالی غیر مقلدوں کا مذہب اپنی کتاب میں کیا لکھ چکے ہیں اخاف کے رد کے جوش میں کتاب بڑا اور غیر عالمانہ دعویٰ کر ڈالا۔

قلت لم یثبت عن احد من الصحابة رضی اللہ عنہم بسند صحیح عدم القول بوجوب الزکوٰۃ فی مال الصبی۔ (تعنفہ ص ۱۵)

یعنی میں کہتا ہوں کہ کسی بھی صحابی سے صحیح سند سے یہ ثبات نہیں ہے کہ بچے کے مال میں زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔

اب معلوم نہیں خاں صاحب بھوپالی کو مولانا مبارکپوری نے جو انکشاف کیا ہے اسکی اطلاع تھی یا نہیں۔

اب دیکھئے جو ہم کو سیدی سڑک سے جنت الفردوس پہنچانے کا ٹھیکہ لئے ہوئے ہیں یہیں کتنی مشکل میں ڈال رہے ہیں۔

ان کا ایک مجدد کہتا ہے کہ اس بارے میں کوئی قابل حجت حدیث مستحکم دلیل نہیں ہے کہ یتیموں کے مال میں زکوٰۃ واجب ہے۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ واجب ہونے کے سلسلہ میں ان کے پاس کوئی قابل حجت حدیث مستحکم دلیل ہے۔

اور ان کا ایک محدث یہ کہتا ہے کہ یتیموں کے مال میں زکوٰۃ واجب نہ ہونے کے سلسلہ میں کوئی قابل حجت حدیث مستحکم دلیل نہیں ہے، جس کا حاصل یہ نکلا کہ زکوٰۃ

واجب ہونے کے سلسلہ میں کوئی قابلِ حجت حدیث مستحکم دیں ہے۔

دیکھا آپ نے غیر مقلدوں کے مجدد و محدث کہ یہ لڑائی، اور وہ بھی ایک ہی سلسلہ میں اب سیدھی سڑک کا سراغ کیسے لگے جس سے آدمی جنت الفردوس میں جائے یہاں آدمی چکر کر رہ نہ جائے گا تو اور کیا کرے گا۔

بہر حال مولانا مبارکپوری خاں صاحب کے مقابلہ میں بہت معمولی حیثیت کے عالم ہیں غیر مقلدوں میں نواب صاحب بھوپالی اور میاں صاحب دہلوی کا جو درجہ ہے، مولانا مبارکپوری کو اس سے کوئی نسبت نہیں، اسلئے جو نواب صاحب بھوپالی فرمائیں گے مذہب وہی ہوگا۔

ابھی میں نے اوپر عرض کیا ہے کہ احناف کا بھی یہی مذہب ہے کہ یتیموں کے مال میں زکوٰۃ نہیں ہے، اس سلسلہ میں ان کے جو دلائل ہیں وہ کتب حدیث و فقہ میں تفصیل سے مذکور ہیں، ہمیں نہ یہاں امام ابوحنیفہ کے مسلک کو ذکر کرنا ہے اور نہ اس کی تائید یا تردید کرنی ہے، ہمیں تو صرف غیر مقلدوں کی اس غیر اسلامی اور غیر ایمانی روش کو دکھلانا ہے جو انھوں نے احادیث رسول کے بارے میں اختیار کر رکھی ہے، کہ وہ بلا حجاب احادیث رسول اور آثار صحابہ کے بارے میں اس قسم کے الفاظ بولتے اور لکھتے ہیں۔

”در آثار مرویہ از صحابہ حجت نیست“

یعنی صحابہ سے جو آثار مروی ہیں ان میں حجت نہیں ہے۔

اور صحیح حدیث کے بارے میں یہ کہنا کہ ”بحجت نمی اززد“ بڑی دیدہ دلیری اور انتہائی بے باکانہ حرکت ہے کسی احناف کے بارے میں کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ انھوں نے صحابہ کے آثار اور احادیث صحیحہ کے بارے میں یہ اعلان کیا کیا ہو کہ وہ قابلِ استہجان نہیں۔

صحیح آثار اور صحیح احادیث کے سلسلہ میں ایسا طرح کی یا وہ کوئی صرف غیر مقلدوں کی خاص

زبان ہے۔

”اور رہیں گے پھر بھی یہ اہل حدیث“

(۲۰) مسئلہ۔

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کسی نے امام کو حالت رکوع میں پایا تو اسکی یہ رکعت شمار نہ ہوگی، اسلئے کہ اس سے سورہ فاتحہ چھوٹ گئی ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”وحي آنت کہ رکعتی کہ دران فاتحہ پس امام خوانده نشده در خود اعتدال نیست
زیرا کہ قرأت فاتحہ در ہر رکعت نماز فرض عین ست“ (ص ۳۷ ع ۲)

یعنی حق یہ ہے کہ جس رکعت میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو (مثلاً کسی نے امام کو حالت رکوع میں پایا تو اس سے سورہ فاتحہ چھوٹ گئی) وہ رکعت قابل شمار نہیں اس وجہ سے کہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا فرض ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور امت اور سلف اور بہت سی احادیث کے خلاف ہے۔ ابو داؤد کی روایت ہے۔

”من ادرك الركوع فقد ادرك الركعة“

یعنی جس نے رکوع پایا اس نے پوری رکعت پالی

اور حضرت ابو ہریرہ کی روایت کے یہ الفاظ ہیں :

قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من ادرك الركعة

من الصلوة فقد ادرك الصلوة۔

یعنی حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے

سنا کہ آپ فرما رہے تھے کہ جس نے نماز کا رکوع پایا اس نے پوری نماز پالی۔

اس روایت میں (الركعة) کا لفظ ہے لیکن یہاں اس سے مراد رکوع ہے

نہ کہ نماز کی ایک پوری رکعت اسکی پوری بحث کے لئے اعلا السنن ملاحظہ کر لیجئے

اور حضرت ابن مسعود فرماتے ہیں :

من فأنه الركوع فلا يعتد بالسجدة (أيضا)

یعنی جس سے رکوع فوت ہو جائے اس کا سجدہ شمار نہیں ہوگا، یعنی سجدہ کے پانے سے یہ رکعت شمار نہ ہوگی معلوم ہوگا کہ اگر رکوع کسی نے پایا تو اس کی یہ رکعت شمار ہوگی۔

اور اسی مصنف عبد الرزاق میں ہے۔

عن علي وابن مسعود قال من لم يدرك الركعة الأولى فلا يعتد بالسجدة۔

یعنی حضرت علی اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ان دونوں کا یہ مذہب تھا کہ جس نے رکوع نہیں پایا تو محض سجدہ سے اس کی رکعت شمار نہ ہوگی۔

اور زید بن وہب کی یہ روایت بھی مصنف عبد الرزاق ہی میں ہے۔
عن زيد بن وهب قال دخلت انا وابن مسعود المسجد والامام رابع فركعنا فلما فرغ الامام قمت فاصلي فقال قد ادركته۔
(ج ۲ ص ۲۸۳)

یعنی زید بن وہب فرماتے ہیں کہ میں اور حضرت ابن مسعود مسجد میں آئے تو امام رکوع میں تھا، ہم نے بھی رکوع میں شکر رکعت کی پھر جب امام فارغ ہو گیا تو میں نے کھڑے ہو کر اس رکعت کو پورا کرنا چاہا تو ابن مسعود نے منع کیا اور فرمایا کہ تم نے امام کو پایا، یعنی تمہاری وہ رکعت امام کے ساتھ پوری ہو گئی۔
اور امام اہلسنت و الجماعت حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک المعنی میں یہ مذکور ہے۔

من ادرك الامام في الركوع فقد ادرك الركعة۔ (م ۳۵)

یعنی جس نے امام کو حالت رکوع میں پایا تو اس نے پوری رکعت پالی۔
 ان تمام روایات و آثار صحابہ کا حاصل یہ ہے کہ غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ رکوع
 میں جو شریک ہوا اسکی یہ رکعت شمار نہ ہوگی غلط ہے، اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا
 کہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا مقتدی کیلئے ضروری نہیں، سورہ فاتحہ کی قرأت اصلاً اور
 حقیقۃً امام کو کرنی ہے، مقتدی کے ذمہ صرف خاموش رہ کر امام کی قرأت کی طرف
 دھیان لگانا اور سننا ہے، اس سلسلہ کی پوری بحث آپ اسی کتاب میں پڑھیں گے
 اور وہیں آپ کو معلوم ہوگا کہ غیر مقلدوں کا قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں جو
 مذہب ہے، وہ اجماع امت، سلف کے مذہب اور احادیث صحیحہ اور کتاب اللہ
 کے خلاف ہے۔ اس بحث کو پڑھئے اور غیر مقلدوں کی دھاندلی اور اس مسئلہ
 میں انکی ہند اور ہٹ پر ماتم کیجئے۔

مسئلہ (۲۱)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ وتر کی تین رکعت نماز نہیں ہے، بلکہ تین رکعت وتر پڑھنے سے روکا گیا ہے، اور جن روایتوں میں تین رکعت کا ذکر ہے وہ کمزور اور غیر ثابت شدہ ہیں۔

لنواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

۔ وحدیث ایتاریہ بسہ رکعت ضعیف بلکہ غیر ثابت بلکہ ازاں نہی آمدہ۔

(عرف ص ۳۲)

یعنی وتر کے سلسلہ میں تین رکعت والی حدیث ضعیف ہے بلکہ وہ غیر ثابت شدہ ہے یہی نہیں بلکہ تین رکعت وتر پڑھنے سے روکا گیا ہے۔

لیکن غیر مقلدوں کا یہ مذہب محض اخاف کی ضد میں ہے، اور بہت سی صحیح حدیثوں کے خلاف ہے۔ یہ غیر مقلدین کی جرات ہی ہے کہ وہ تین رکعت وتر کا اس بے حیائی سے انکار کر رہے ہیں۔

پہلی روایت ترمذی کی ہے :

عن علی قال : کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث۔

یعنی حضرت علی کا ارشاد ہے کہ آنحضور تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

اس حدیث کو امام ترمذی نے ضعیف نہیں قرار دیا ہے، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ تین رکعت وتر کی حدیث حضرت علی کے علاوہ مندرجہ ذیل اصحاب سے بھی مروی ہے۔

(۱) حضرت عمرو بن حصین (۲) حضرت عائشہ (۳) حضرت ابن عباس

(۴) حضرت ابو ایوب (۵) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر (۶) اور حضرت

ابی بن کعب۔

حضرت عائشہ والی حدیث تو بخاری و مسلم کی ہے، اور اس میں ہے کہ آنحضور تہجد کی نماز اس طرح سے پڑھا کرتے تھے۔

یصلی اربعاً فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی اربعاً فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلثاً۔

یعنی آنحضور پہلے چار رکعت پڑھتے تھے اور ایسی پڑھتے تھے کہ تم ان کی خوبی اور طول کے بارے میں مت پوچھو، اور پھر چار رکعت اسی طرح پڑھتے تھے اور پھر تین رکعت دتر پڑھا کرتے تھے۔

اور بخاری و مسلم، ابوداؤد و نسائی اور ابن ماجہ وغیرہ میں حضرت ابی بن کعب کی یہ روایت مذکور ہے۔

آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی پہلی رکعت میں سبجہ اسم ربک الاعلیٰ پڑھتے اور دوسری رکعت میں قل یا ایہا الکفرون پڑھتے تھے اور تیسری رکعت میں قل ھو اللہ احد پڑھتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی ۱/۲۳۸)

اور خود مولانا ندو حین میاں دہلوی محدث کا فتویٰ یہ ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم وتر کی نماز تین رکعت ہی پڑھا کرتے تھے۔ (فتاویٰ ندویرہ ص ۲۳۳) اور ابوداؤد کی ایک روایت میں ہے :

الوتر حق علی کل مسلم فمن احب ان یوتر بخمس فلیفعل ومن

احب ان یوتر بثلاث فلیفعل ومن احب ان یوتر بواحدۃ فلیفعل۔

یعنی وتر کی نماز فریضہ واجبہ ہے ہر مسلمان پر، پس جو پانچ رکعت وتر پڑھنا چاہے پانچ پڑھے، اور جو تین رکعت پڑھنا چاہے تین رکعت پڑھے اور جو وتر کی ایک رکعت پڑھنا چاہے تو وہ ایک رکعت پڑھے۔

اور حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔

کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باریع وثلاث، وست وثلاث

دشمان و ثلاث و عشر و ثلاث - (رواہ ابو داؤد)

یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چار رکعت کے بعد تین رکعت وتر پڑھتے تھے اور کبھی چھ رکعت کے بعد تین رکعت وتر پڑھتے تھے اور کبھی آٹھ رکعت تسبیح کے بعد تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔
اور المغنی میں حافظ ابن قدامہ فرماتے ہیں :

ومن روى عنه انه اوتر بثلاث عمر، وعلى وابى، والنس
وابن مسعود، وابن عباس، وابو امامة وعمر بن عبد العزيز (ص ۱۵۴)
یعنی جن لوگوں سے تین رکعت وتر کی پڑھنی مروی ہے، ان میں سے
بعض کے نام یہ ہیں۔

حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابی بن کعب، حضرت انس، حضرت ابن مسعود
حضرت ابن عباس، حضرت ابو امامہ اور حضرت عمر بن عبد العزیز۔
اور حضرت عبد اللہ بن عمر فرماتے تھے۔

ولا اقل من ثلاث، (السبیل فی معرفة الدلیل ص ۱۳۸)
یعنی تین سے کم وتر نہیں ہے۔

ان احادیث صحیحہ صحابہ کے ارشادات اور جمہور امت کا وتر کے سلسلہ میں یہ
مذہب دیکھئے، پھر غیر مقلدین کی یہ بے حیائی بھی ملاحظہ فرمائیے کہ انکے نزدیک
تین رکعت کی احادیث ضعیف ہیں بلکہ انکی اس جرأت کی داد دیجئے کہ وہ یہ کہتے
ہیں کہ تین رکعت وتر پڑھنے سے منع کیا گیا ہے۔

احادیث کے بارے میں غیر مقلدوں کا یہ رویہ منکرین حدیث کے مذہب کے کتنا
قریب ہے، اور پھر ان غیر مقلدوں کا اس کا بھی دعویٰ ہے کہ اہل حدیث ”وہی ہیں۔“

ہر بواہوس نے حسن پرستی شکار کی
اب آبروئے شیوہ اہل نظر گئی

مسئلہ - (۲۲)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ شہداء کو بلا کفن اور بلا ان پر نماز جنازہ پڑھے
دفن کیا جائے گا۔
نواب حیدر آبادی کنز الخفاق میں فرماتے ہیں۔

ولا یکفن ولا یصلی علیہ ویدفن بدمامہ - (ص ۴۳)
یعنی شہداء کو نہ کفن میں بیٹھا جائے گا اور نہ ان پر نماز جنازہ ادا کی جائے گی
اور انھیں خون کے ساتھ دفن کر دیا جائے گا۔

مجھے یہاں پر پہلی دو باتوں کے سلسلہ میں کچھ عرض کرنا ہے، غیر مقلدین
کا یہ دعویٰ کہ شہداء کو بلا کفن دفنایا جائے گا اگر یہ بات غیر مقلدین کتاب سنت
کی روشنی میں کہہ رہے ہیں تو کسی اور کے بارے میں نہیں صرف سید الشہداء
حضرت حمزہ (جن کو آنحضرت نے خود اپنے ہاتھ سے دفن کیا تھا) کے بارے میں
غیر مقلدین یہ ثابت کر دیں کہ انکو بلا کفن دفنایا گیا تھا، اور اگر انکو بلا کفن دفن
کیا گیا تھا تو ترمذی میں حضرت انس کی جو حدیث ہے اور جس میں حضرت حمزہ کے
بارے میں یہ ہے کہ۔

”ثم دعا بنمرة فکفنه فیہما“

یعنی پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دھاری دار چادر منگوائی اور اسکو
آپ نے حضرت حمزہ کا کفن بنایا۔

اور اسی حدیث میں تمام شہداء ارادہ کے بارے میں یہ ہے کہ :

فکثروا القتلى وقلت الثياب فکفن الرجل والرجلان والثلاثة
فی الثوب الواحد۔

یعنی اس روز مقتولین زیادہ تھے، اور کفن کے کپڑے کم تو ایسا ہوا کہ ایک

آدمی اور دو آدمی اور تین تین آدمی کو ایک ہی کپڑے میں کفنایا جاتا تھا۔
آخر اس کا جواب غیر مقلدین کے پاس کیا ہے۔ شہداء اہل اہل اور حضرت حمزہ
بلا کفن دفنائے گئے ہوں تو براہ کرم حدیث سے اس کا ثبوت دیا جائے۔

اور رہا شہداء پر نماز جنازہ نہ پڑھنے کی بات، تو اگر غیر مقلدین کا یہ فرمانا
درست ہے کہ شہداء پر نماز جنازہ نہیں ہے، اور ”نہیں ہے“ ہونے کا مطلب
یہ ہے کہ جائز نہیں ہے تو پھر مولانا عبدالرحمن مبارکپوری یہ کیوں کہتے ہیں۔

قلت والظاهر عندی ان الصلوٰۃ علی الشہید لیست بواجبۃ

فیجوز ان یصلی علیہا (ھکذا) دیجوز ترکہا (ص ۱۲۷ تحفہ)

یعنی میں کہتا ہوں کہ قوی بات میرے نزدیک یہ ہے کہ شہید پر نماز جنازہ پڑھنی
واجب نہیں ہے پس جائز ہے کہ نماز پڑھی جائے اور یہ بھی جائز ہے کہ نماز نہ
پڑھی جائے۔

اور غیر مقلدین کی غیر مقلدیت کا جو مصدر اصلی ہے یعنی شوکان وہاں کے
وہی قاضی شوکانی جن سے نواب صدیق حسن خاں پریشانی و تنگی کے موقع پر اور
حاجات اور مرادات میں استعانت کرتے تھے اور قاضی شوکان مددے کا وظیفہ
رٹا کرتے تھے، شہداء پر نماز جنازہ کے بارے میں ان کا جو مذہب تھا وہ یہ ہے۔

واختار الشوکانی الصلوٰۃ علی الشہید (ص ۱۲۷ تحفہ)

یعنی شوکانی کا پسندیدہ اور اختیار کردہ مذہب یہ ہے کہ شہید پر نماز جنازہ
پڑھی جائے گی۔

اور امام اہلسنت حضرت احمد بن حنبل کا مذہب یہ ہے کہ۔

الصلوٰۃ علی الشہید اجود (تحفہ ص ۱۲۷)

شہید پر نماز جنازہ پڑھنی نہ پڑھنے سے زیادہ عمدہ بات ہے۔

غیر مقلدین حضرات کافی الواقع نہ کوئی مذہب اور نہ مسلک، نہ کوئی اصول

اور نہ کوئی قاعدہ، ان کا ہر فرد قرآن و حدیث سے بات کرنے کا دعویٰ کرتا ہے

مگر بولی سب کی الگ الگ ہوتی ہے۔

ابھی آپ نے دیکھا کہ غیر مقلدوں کی جماعت کا زبردست محدث اور جلیل القدر

عالم مولانا عبدالرحمن مبارکیوری علیہ الرحمہ صاحب تحفۃ الاحوذی کا مذہب یہ ہے کہ شہدار پر نماز جنازہ پڑھنی واجب نہیں ہے، نماز کا پڑھنا بھی جائز اور نہ پڑھنا بھی جائز، اور یہ اسلئے کہ بقول مولانا مبارکیوری

انه لم يرد في شيء من الاحاديث انه صلى الله عليه وسلم

صلى على شهيد اعدا بدرولا انه لم يصل عليهم، وكذلك

في شهداء سائر المشاهد النبوية۔ (تحفہ ص ۱۲۱)

یعنی کسی حدیث میں یہ نہیں ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہدار پر نماز جنازہ پڑھی ہے، اور یہ بھی نہیں ہے کہ آپ نے ان پر نماز نہیں پڑھی ہے، اور اس طرح کی بات ان تمام غزوات کے شہدار کی بھی ہے جن میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے شرکت کی تھی۔

یعنی نہ انکے بارے میں کسی حدیث میں ہے کہ انکی نماز جنازہ پڑھی گئی اور نہ یہ کہ انکی نماز جنازہ نہیں پڑھی گئی (اگر محدث مبارکیوری کی بات درست ہے تو پھر انکو ظن، تخمین اور رائے سے یہ بات کہنی مناسب نہیں تھی کہ شہدار پر نماز پڑھی بھی جاسکتی ہے اور نہیں بھی پڑھی جاسکتی ہے، بلکہ ان کا مذہب اس سلسلہ میں "توقف" یعنی یک خاموشی و ہزار خاموشی کا ہونا چاہئے تھا، تا آنکہ ان پر کتاب و سنت سے جواز یا عدم جواز کی بات معلوم ہو جاتی۔۔۔ اب میں غیر مقلدین حضرات سے پوچھتا ہوں کہ کیا دین میں اپنی رائے سے کوئی بات کہی صرف مقلدین ہی کیلئے حرام شرک اور معصیت کبریٰ ہے؟ غیر مقلدین کو کھلی چھوٹ ہے، ان پر نہ کوئی پابندی نہ روک اپنی رائے اور اپنے اجتہاد سے جو چاہیں مسئلہ گڑھ لیں، آخر ظلم کی بھی کوئی حد ہے؟

ستعلم لیلی ای دین تداينت نذر دای غریم فی التقاضی غریمھا

مسئلہ (۲۲)

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ عورت مرد کے نکاح سے صرف دو صورتوں میں نکل سکتی ہے۔ یا تو مرد بیوی کو طلاق دیدے، یا پھر شوہر کا انتقال ہو جائے۔ یہی دو صورتیں ہیں جن سے بیوی نکاح سے باہر ہو سکتی ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

دہم جنس از ضروریات دنیہ خروج از اہ بطلاق و موت ثابت، پس از براے زعم خروج از نکاح بسبب از اسباب دلیہ صحیح مقتضی انتقال از ثبوت بضرورت دنیہ می باید . (عرف ص ۱۱۱)

(۱) حاصل اس عبارت کا یہ ہے کہ نکاح سے صرف دو شکل میں عورت باہر ہو سکتی ہے، یا تو شوہر اس کو طلاق دے یا شوہر کا انتقال ہو جائے، ان دو وجہوں کے ماسویٰ اگر کسی کا یہ دعویٰ ہے کہ کسی اور وجہ سے بھی بیوی شوہر کے نکاح سے باہر ہو سکتی ہے تو اس کو صحیح دلیل پیش کرنی چاہئے۔

بڑی شکل یہ ہے کہ مولانا نواب صدیق حسن خاں جیسا فاضل آدمی بھی ہمیشہ چیلنج ہی کی زبان میں بات کرتا ہے، سیدھی اور شریفانہ زبان میں بات کرنی تو ان غیر مقلدین کو آتی ہی نہیں، اور یہ محض ان کے علمی پندار کی وجہ سے ہے، یہ تقلید سے آزاد ہو کر چونکہ منصب اجتہاد پر فائز ہو چکے ہیں اس لئے ان کی زبان سے بڑی۔ بولی نکلنے لگی ہے۔

نواب صاحب نے یہ جو مسئلہ اتنے طنطنے سے بیان کیا ہے حتیٰ کہ اس میں ان سے شدید چوک ہوئی ہے۔ اور مسئلہ ایسا نہیں ہے جیسا کہ خاں صاحب کا دعویٰ ہے

(۱) چونکہ نواب صاحب کی عبارت واضح نہیں ہے اس وجہ سے میں نے ترجمہ کے بجائے محال مطلب ذکر کر دیا ہے۔

کہ عورت نکاح سے صرف انھیں دوجہ سے باہر ہو سکتی ہے، اور وجہوں کا تو ذکر
 یہاں بات کو بڑھا اور پھیلا دے گا۔ میں کہتا ہوں کہ عورت کو نکاح سے باہر نہ لے
 ایک کھلی اور تیسری وجہ شوہر کا ارتداد ہے یعنی اگر شوہر مرتد ہو جائے (خواہ کسی
 وجہ سے بھی اس کا ارتداد ثابت ہو) تو اسکی عورت اسکے نکاح سے از خود باہر ہو جائی
 خواہ شوہر اس کو طلاق دے یا نہ دے، یا اس کا شوہر مرتد ہو جائے یا زندہ رہے، شوہر کا
 ارتداد ہی عورت کو اس کے نکاح سے باہر ہونے کیلئے کافی ہے، اس لئے کہ ارتداد کفر
 ہے، اور کسی مسلمان عورت کا نکاح کافر کے ساتھ باقی نہیں رہتا، یہ بات اتنی کھلی اور
 اتنی واضح ہے کہ اس پر دلیل پیش کرنی آفتاب کو چراغ دکھلا نا ہے۔
 قرآن کا ارشاد ہے :

ومن یرتد منکم عن دینہ نیت وہو کافر فاولئک حبطت
 اعمالہم فی الدنیا والآخرۃ واولئک اصحاب النار ہم فیہا خالدون ۔

اور جو کوئی پھرے اپنے دین سے، پھر مر جاوے، حالت کفر ہی میں (یعنی
 ارتداد کی وجہ سے جو اس کا کفر ثابت ہو چکا ہے) تو ایسوں کے ضائع ہوئے عمل
 دنیا و آخرت میں (اور انھیں اعمال میں سے ایک نکاح بھی ہے وہ بھی ضائع یعنی
 باطل ہوا) اور وہ لوگ رہنے والے ہیں دوزخ میں، وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے۔
 حضرت شیخ الہند فرماتے ہیں :

• یعنی دین اسلام سے پھر جانا اور اسی حالت پر اخیر تک قائم رہنا ایسی سخت
 بلا ہے کہ عمر بھر کے نیک کام انکے ضائع ہو جاتے ہیں کہ کسی بھلائی کے مستحق نہیں
 رہتے دنیا میں نہ انکی جان و مال محفوظ رہے نہ انکا نکاح قائم رہے نہ انکو میراث
 ملے نہ آخرت میں ثواب ملے :

یہ تمام مسلمانوں کے درمیان اجماعی بات ہے کہ ارتداد سے آدمی کافر ہو جاتا
 ہے اور کافر سے مسلمان عورت کا نکاح باقی نہیں رہتا، شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے

فتاویٰ کی جلد ۲ میں اس پر تفصیلی کلام کیا ہے۔

حافظ ابن عبد البر الکافی میں فرماتے ہیں۔

و تبین عنه امرأتہ فی اول ردتہا بطلقة واحدة بائنة

فان تاب عنه قبل ورد اليه ماله وامهات اولادہ ولہ ترجع

اليہ امرأتہ الا بنکاح جدید۔

یعنی ارتداد کی وجہ سے پہلے ہی مرحلہ میں اسکی بیوی اس کے نکاح سے نکل جائیگی اور اگر اس نے توبہ کر کے اسلام پھر سے قبول کر لیا تو اس کی بیوی اسی وقت اسکے نکاح میں آئے گی جب وہ نئے سے نکاح کرے۔

اور یہ مذہب صرف مالکیہ یا حافظ ابن عبد البر کا نہیں ہے، یہ تمام اہل اسلام کا متفقہ فیصلہ ہے، ہاں اب یہ اور بات ہے کہ غیر مقلدین اپنے شذوذ پینے کی وجہ سے اس اجماعی فیصلہ کو قبول نہ کر س، مگر اتنا تو ان کو ماننے بغیر چاہیہ نہیں کہ ارتداد کی وجہ سے کفر پیدا ہوتا ہے، تو اب سوال یہ ہے کہ کیا کسی کافر کی زوجیت میں مسلمان عورت رہ سکے گی، اور وہ اس کے نکاح سے اسی وقت نکلے گی جب وہ کافر اسکو طلاق دے۔ یا وہ مرجائے؟

براہ کرم کتاب وسنت کی روشنی میں اس کا جواب دیا جائے۔

مسئلہ - (۲۳)

غیر مقلدین کے یہاں ناک میں پانی ڈالنا اور منہ میں پانی ڈال کر کلی کرنا بھی وضو کے فرائض میں سے ہے۔
نواب وحید الزماں حیدر آبادی کنڑا کھائی میں لکھتے ہیں :

وفرض الوضوء النية، والمضمضة والاستنشاق الخ (۱)
یعنی وضو میں مندرجہ ذیل امور بھی فرض ہیں۔

نیت کرنا، کلی کرنا، اور ناک میں پانی ڈالنا۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب قرآن سے صریح معارضہ ہے، خداوند قدوس نے قرآن میں وضو کے فرائض، صرف چار بتلائے ہیں، آیت وضو یہ ہے۔
یا ایہا الذین آمنوا اذا قمتم الى الصلوة فاغسلوا وجوهکم وایديکم الى المرافق، وامسحوا برؤسکم وارجلکم الى الکعبین۔

یعنی اے ایمان والو جب تم نماز کا ارادہ کرو (اگر تمہارا وضو نہیں ہے تو) اپنا چہرہ دھولو، اور اپنا ہاتھ کہنیوں سمیت دھوؤ، اور اپنے سر کا مسح کرو، اور ٹخنوں تک اپنا پاؤں دھوؤ۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ وضو میں فرض صرف چار چیز ہے، چہرہ کا دھونا کہنیوں سمیت دونوں ہاتھ کا دھونا، سر کا مسح کرنا، اور ٹخنوں سمیت دونوں پاؤں کا دھونا۔

وضو میں مضمضہ اور استنشاق (کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا) کو فرائض وضو میں سے شمار کرنا یہ صرف غیر مقلدوں کا مذہب ہے، جمہور مسلمین اس کے قائل نہیں ہیں، مضمضہ اور استنشاق کو یا تو عام علمائے وضو میں سنت قرار دیا ہے، یا زیادہ سے زیادہ کسی نے اس سے آگے کی بات

بھی ہے تو اس کو واجب بتلایا ہے ، ائمہ اربعہ میں سے کوئی بھی ان دونوں کو وضو میں فرض قرار نہیں دیتا۔

علامہ حافظ ابن عبد البر مالکیہ کا مذہب بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا یہ وضو کے آداب اور اسکی سنتوں میں ہے۔ باب سنن الوضوء و آدابہ ، یہ باب وضو کے آداب اور اسکی سنتوں کے بیان میں ہے) کے تحت وہ فرماتے ہیں۔

المضمضة والاستنشاق

یعنی کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا ، یہ وضو کی سنتوں اور آداب میں سے ہے۔

امام احمد بن حنبل کا مسلک اس بارے میں خوب واضح نہیں ہے ، ان کا ایک قول یہ ہے : ان المضمضة والاستنشاق واجبان فی الصغریٰ مسنونان فی الصغریٰ۔ (المغنی ص ۱۱۹)

یعنی کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا غسل جنابت میں تو واجب ہے لیکن وضو میں مسنون ہے۔

امام شافعی علیہ الرحمہ کا مسلک یہ ہے کہ یہ دونوں چیزیں نہ غسل جنابت میں واجب ہیں اور نہ وضو میں۔

وقال الشافعی ومالك لا يجبان في الطهارةتين وانما هما مسنونان

فيهما۔ (المغنی ج ۱ ص ۱۱۹)

یعنی امام شافعی اور امام مالک کا قول یہ ہے کہ کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا نہ غسل جنابت میں واجب ہے اور نہ وضو میں ، بلکہ یہ دونوں جگہوں میں مسنون ہیں۔

اور امام ابو حنیفہ اور ان کے متبعین کا مذہب یہ ہے کہ کلی کرنا اور ناک میں

پانی ڈالنا غسل جنابت میں واجب ہے اور وضو میں مسنون۔ مولانا مبارکپوری
لکھتے ہیں۔

وهو قول ابی حنیفۃ ومن تبعه فعند هؤلاء المضمضة والاستنشق

سنن فی الوضوء واجبان فی الغسل۔ (تحفۃ ج ۱ ص ۴۰)

مجھے اس سلسلہ میں یہ عرض کرنا ہے کہ غیر مقلدوں کا جو مذہب ہے کہ وضو میں
مضمضہ اور استنشاق فرض ہے، کتاب اللہ سے صریح مستدام ہونے کے ساتھ
ساتھ جمہور اہل سنت کے مذہب کے بھی خلاف ہے، بلکہ اگر یہ کہا جائے کہ امام احمد
بھی صرف واجب ہی کے قائل ہیں فرضیت کے قائل نہیں ہیں تو پھر غیر مقلدوں
کا یہ مذہب ائمہ اربعہ میں سے کسی کے بھی موافق نہیں باقی رہتا۔ اور وجوب
ہی امام احمد کا مذہب صحیح معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جس حدیث سے امام احمد کے
مشہور مذہب پر استدلال کیا جاتا ہے اس کو مولانا مبارکپوری ذکر کر کے فرماتے
ہیں۔ وهو الراجح لثبوت الامر بہما والاصل فی الامر الوجوب۔

(تحفۃ ج ۱ ص ۴۰)

یعنی یہی (وجوب) رائج ہے اس لئے کہ ان دونوں کا حکم فرمانا

ثابت ہے، اور ”امر“ میں اصل وجوب ہے۔

پس معلوم ہوا کہ امام احمد کا بھی مشہور قول کی بنا پر مذہب زیادہ سے
زیادہ ان دونوں کے وجوب کا ہو گا۔

(۲۵) مسئلہ۔

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کوئی مباحی وقوف عرفہ سے پہلے
اپنی بیوی سے ہم بستر ہو جائے تو اس کا حج فاسد نہیں ہو گا۔
خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

وجماع قبل وقوف عرفہ مفسد حج نیست و در طریق صحابہ کہ بطریق بلاغ
در موطا است حجت نباشد چہ در اصول مقرر باشد کہ قول صحابی حجت نیست
(عرف ملّا)

یعنی وقوف عرفہ سے پہلے بیوی سے ہم بستر ہو جانا حج کو فاسد نہیں کرتا اور
موطا میں جو صحابہ کرام سے بطریق "بلاغ" مروی ہے (کہ اس سے حج فاسد ہو جاتا ہے)
تو وہ قابل حجت نہیں ہے، اس وجہ سے کہ اصول میں یہ بات طے پا چکی ہے کہ صحابی کا
قول دلیل نہیں بن سکتا۔ (۱)

غیر مقلدوں کا یہ مذہب بالکل شاذ اور اجماع امت کے خلاف ہے، ہم یہاں
ایک سلفی نجدی عالم شیخ عبدالعزیز الحمد السلمان کی بات نقل کر دیتے ہیں غیر مقلدوں کے
لئے ایک سلفی کا کہنا زیادہ موثر ہو گا۔

شیخ عبدالعزیز نے اپنی کتاب الاسئلة والاجوبة الفقهية میں ان چیزوں
کو مفصل بیان کیا ہے جو احرام کے بعد ممنوع اور حرام ہیں اور وہ فوجیں ہیں
اور انہیں نو میں سے ایک احرام کے بعد بیوی سے ہم بستر ہونا بھی ہے۔ فرماتے ہیں۔
"أٹھواں مغلور (یعنی آٹھویں وہ بات جو احرام کے بعد ممنوع ہے) عورت کی

(۱) جی ہاں شیعوں اور غیر مقلدوں کا تو یہی مذہب ہے، مگر جمہور امت کے نزدیک صحابی کا
قول بھی حجت ہے۔

شرمگاہ میں طہی کرنا ہے اور یہ اس وجہ سے کہ ارشاد ربانی ہے ۔

” فمن فرض خيهن الحج فلا رقت ”

یعنی جو حج کو اپنے اوپر فرض کرے اسکو بیوی سے ہم بستر نہیں ہونا چاہئے۔
رفت کی تفسیر حضرت ابن عباس نے جماع سے کی ہے۔ اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ کا
ارشاد ہے ۔

احل لکم لیلة الصیام الرافث الی نساءکم

یعنی تمہارے لئے روزہ کی رات میں رفت، کو حلال کر دیا گیا ہے ۔

اس آیت میں رفت سے مراد جماع (بیوی سے ہم بستی) ہے اس لئے

حج والی آیت میں بھی رفت سے مراد جماع ہی ہوگا ۔

ابن منذر نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ بیوی سے ہم بستر ہونے سے حج فاسد
ہو جائیگا ۔ مؤطا میں ہے ۔

بلغنی ان عمر و علیا و اباہریرة سئلوا عن رجل اصاب اہله و هو

محرم ؛ فقالوا یقضیان لوجہہما حتی یقضیا جھما ثم علیہما حج من قابل

والہدی و لم یعرف لہ مخالف (ص ۲۵۹)

یعنی امام مالک فرماتے ہیں کہ مجھے یہ بات حضرت عمر، حضرت علی اور حضرت ابو ہریرہ
کے بارے میں پہونچی ہے کہ ان صحابہ کرام سے یہ سوال کیا گیا کہ اگر کسی آدمی نے حالت احرام
میں اپنی بیوی سے جماع کر لیا تو اس کا کیا حکم ہے، تو ان حضرات نے فرمایا کہ اس
کو اسی حالت میں اپنا حج پورا کرنا چاہئے اور آئندہ سال ان پر حج کی قضا کو ضروری ہوگا

(۱) یہی ہے وہ ۔ بلاغت جس میں غیر مقلدوں کو محنت نظر نہیں آتی، راہروا اجتہاد کا کہ وہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ
کی یہ بات بھی بھولتے جا رہے ہیں کہ مؤطا امام مالک کی بلاغات بھی محکم مرفوع ہیں، اور تقریباً تمام ماہران حدیث کا
اس پر اتفاق ہے ۔ مگر بنید بروز مشیرہ جستم ۔ چشمہ آفتاب راجہ گناہ

اور قربانی کا جانور بھی ایسا ضروری ہوگا۔ (امام مالک فرماتے ہیں) ان صحابہ کرام کے اس فتویٰ سے اختلاف کرنے والا کوئی معلوم نہیں۔ (۱)

(یعنی امام مالک کے زمانہ تک غیر مقلدیت کا نام و نشان نہیں تھا)

نیز شیخ عبد العزیز اس سلسلہ میں فرماتے ہیں۔

”بیوی سے ہم بستر ہونا حج کو فاسد کر دینا اگرچہ وقوف عرفہ کے بعد ہی کیوں نہ ہو، (غیر مقلدین تو وقوف عرفہ سے پہلے بھی اگر بیوی سے صحبت ہو تو حج کو فاسد نہیں قرار دیتے اور شیخ کے نزدیک اگر کسی نے وقوف عرفہ کے بعد بھی جامع کر لیا تو اس کا حج فاسد ہو جائیگا۔ اس سلفیت اور اُس سلفیت میں کتنا فرق ہے)، اگر ابھی اس کا احرام باقی ہے، اسلئے کہ اس صورت میں بھی بعض صحابہ کرام کے نزدیک حج فاسد ہو جائے گا (میں ۲۶)

یہ تو تھی ایک سلفی نجدی کی بات اور اب ایک دوسرے سلفی عالم کی بات سن لیں، جو اس مسئلے سے متعلق ہے۔

زاد المستنقع میں ہے۔

وان جامع قبل التسلل الاول فسد نسكهما ويضمنان فيه

ويضمنان ثانيا عام (السلبيل میں ۳۳۹)

یعنی اگر میاں نے احرام سے حلال ہونے سے پہلے اپنی بیوی سے ہم بستری کر لی

(۱) اس سے معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ صحابہ کے مابین متفق علیہ رہا ہے۔ اب غیر مقلدین کو جرات ہوتی ہے کہ وہ صحابہ و تابعین اور فقہاء و محدثین کے مابین جو بات اجماعی و اتفاق رہی ہو وہ تیرہ سو اور چودہ سو برس بعد ان کے نزدیک ناقابل اعتبار قرار پائے، اور ماشار اللہ رہیں گے پھر بھی یہی پکے سلفی۔

کس سے محرومی قسمت کی شکایت کیجئے

دوست سمجھے جسے جان کا دشمن نکلا

تو دونوں کا حج فاسد ہو جائے گا اور وہ ارکان کی ادائیگی کرتے رہیں لیکن آئندہ سال انکو اس حج کی قضا کرنی ہوگی۔

اور اسکی شرح السبیل میں ہے۔

ان دونوں میاں بیوی کا حج فاسد ہو جائیگا اگرچہ یہ ہم بستری و قوف عرفہ کے بعد ہی کیوں نہ ہو۔ یہی حضرت عبداللہ بن عمر کا قول ہے اور یہی حضرت امام مالک، امام شافعی اور اکثر علماء کا قول ہے، البتہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگر مرد نے قوف عرفہ کے بعد جماع کیا ہے تو اس کا حج صحیح ہے مگر اسکو ایک دم دینا ہوگا۔

اور یہی ہستی میں حضرت عمر کی روایت ہے۔

”اگر حج کے احرام باندھنے والے نے اپنی عورت سے جماع کیا اور وہ بھی حالت احرام میں تھی تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ یہ دونوں اپنا حج پورا کریں گے اور آئندہ سال وہیں سے احرام باندھ کر پھر حج کریں گے جہاں سے انھوں نے پہلے سال احرام باندھا تھا۔ (۱) (السبیل ج ۲ ص ۲۲۹)“

اور ابو داؤد کی روایت میں ہے۔

ان رجلا من جذام جامع امرأت، وھما محرومان فسأل النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال: اقضیا نسکھما و اھدیا ھدیا (ایضاً ص ۲۲۲)
یعنی قبیلہ جذام کے ایک شخص نے اپنی بیوی سے جماع کر لیا اور یہ دونوں حالت احرام میں تھے، پھر اس آدمی نے آنحضرتؐ سے اس بارے میں فتوے پوچھا تو آپؐ نے فرمایا تم دونوں اپنے حج کی قضا کرو اور قربانی کا جانور بھی ساتھ میں لینا۔

(۱) یا اس کا مطلب یہ ہے کہ تم دونوں اپنا حج پورا کرو اور ایک دم قربانی کا دو، جیسا کہ قوف عرفہ کے بعد جو اپنی بیوی سے صحبت کرے تو امام ابوحنیفہ کا یہی مذہب ہے۔

اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں :

ومن احرم الحج او عمرۃ فلیس له ان یطأ امرأته ولا یتلذذ
منعاً بشئ وان لم تکن محرمة -

یعنی جس نے حج یا عمرہ کا احرام باندھا تو اب اس کیلئے جائز نہیں کہ وہ اپنی
بیوی سے جماع کرے یا اس کے بدن کے کسی حصہ سے لذت حاصل کرے اگرچہ
بیوی محرم نہ ہو۔

نیز فرماتے ہیں :

وفساد الحج یکون بسماذکما من الوطی والانزال قبل الوقوف
بعرفۃ عند جماعة من اهل المدينة وغيرها وكذلك عند مالک من وطئ
بعد عرفۃ - (الکافی ۱۳ ص ۳۹۶)

یعنی حج فاسدان امور سے ہو جاتا ہے جنکو میں نے ذکر کیا ہے۔ یعنی جماع
کرنے اور انزال ہونے سے اگر شوہر نے جماع وقوف عرفہ سے پہلے کیا ہے۔ یہی
مذہب اہل مدینہ اور دوسرے شہروں کی ایک جماعت کا ہے۔ اور امام مالک کے
نزدیک اگر جماع وقوف عرفہ کے بعد بھی پایا گیا تو بھی حج فاسد ہو جائے گا۔
بہر حال غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور علمائے امت کے مذہب اور کتاب
وسنت کے خلاف ہے۔

اور غیر مقلدوں کا یہ کہنا کہ جماع سے حج کے فساد پر کوئی دلیل نہیں ہے
زبردستی دھاندلی اور خدا و رسول کے مقابلہ میں بے حیائی اور بے شرمی
کے مظاہرہ کے سوا کچھ نہیں۔

اور خاں صاحب کا یہ کہنا۔

”پس واطی قبل یا بعد وقوف پیش از رمی یا قبل طواف زیارت
عاصی و مستحق عقوبت است و بالتوہ در خور مغفرت و بخشش

غیر باطل و بیحیثیت شئی لازم نیست " (۱)
محض باطل ہے اور اپنی غیر مقلدیت کا اظہار ہے۔

(۱) یعنی بیوی سے جماع کرنے والا وقتوں عرفہ سے پہلے یا بعد رمی جمار سے پہلے یا طواف زیارت سے پہلے گنہگار اور عذاب کا مستحق ہے اور توبہ کے بعد اسکی مغفرت ہو جائے گی مگر نہ اس کا اس سے حج باطل ہوتا ہے اور نہ اس پر کوئی چیز واجب ہوتی ہے۔

نوٹ میں لکھتے ہیں۔

”یہ جواب فقہ حنفی کی رو سے صحیح ہے اور ”حدیث کی رو سے“ صہرت مسؤلہ میں والدہ کا عقد کرنا جائز نہیں، اور نہ خود اپنا نکاح کر سکتی ہے اور نہ غیر کا کر سکتی ہے، خلاصہ یہ کہ عورت کو ولایت نکاح حاصل نہیں۔“

مکتبہ عبدالرحمن مبارکی پوری (ایضاً ج ۲ ص ۹۱)

دیکھا آپ نے میاں صاحب جو شیخ الكل في الكل ہیں انکی تجہیل و تحمیت ایک شاگرد کے ہاتھ، یعنی شاگرد کو حدیث کا جو علم ہے، اس میں جو مہارت ہے اور حدیث سے جو عشق اور لگاؤ ہے میاں صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو اسکی ہوا بھی نہیں لگی اس وجہ سے انھوں نے توفیق حنفی کا سہارا لیکر جواب دیا اور شاگرد نے حدیث کی روشنی میں صحیح اور شرعی جواب دیا، اور اس شاگرد رشید نے اپنے استاد کو گویا یوں منہ جڑایا۔

اسمہ رسل کی باتوں کی کہاں تو قیر ہے

اب تو ہر جا قول مرشد یا طریقہ پیر ہے

(طریق محمدی ص ۵۴)

خواہ شاگرد مبارکی پوری صاحب کچھ بھی فرمائیں اگر ”الہدیتوں“ کا مذہب وہی ہے جو مولانا مبارکی پوری نے لکھا ہے تو وہ قرآن کی اس آیت کے ضریح خلاف ہے اللہ جل شانہ کا ارشاد ہے۔

یرید اللہ بکم الیسس ولا یرید بکم العسر

یعنی اللہ آسانی چاہتا ہے تنگی نہیں۔

اور ان کا یہ مذہب اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کے بھی خلاف ہے جو بخاری و مسلم میں موجود ہے۔

عن النس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر وادلائقہ

ولیس واولا تعس واولا - (متفق علیہ)

حضرت انس فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول نے ارشاد فرمایا، لوگوں کو خوش کرنے والی بات سناؤ، نفرت پیدا کرنے والی نہیں اور آسانی پیدا کرو تنگی نہیں۔
حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت معاذ کو آپ نے یمن بھیجا تو انکو اس کی بطور خاص تسلیم فرمائی۔

یسلا واولا تعس واولا تنفرا۔
آسانی پیدا کرنا تنگی نہیں، اور لوگوں کو خوش کرنے والی بات سنانا نفرت میں ڈالنے والی نہیں۔

دین اسلام دین رحمت ہے، نہ کہ دین زحمت۔ یہ دین فطرت ہے اس میں غیر فطری باتوں کی گنجائش نہیں۔

قرآن و حدیث کی ان تعلیمات کو ملاحظہ فرمائیے اور بتلانیے کہ کتاب و سنت کے ان ارشادات کی روشنی میں فقہ حنفی کا استاد والا مسئلہ درست ہے یا غیر مقلد کاش اگر دو الاسئلہ کہ زنا میں اگرچہ لڑکیاں مبتلا ہو جائیں، بلا شادی اور بلا شوہر انکی ساری زندگی تباہ ہو جائے مگر ایک ظالم بھائی اور ظالم باپ کی ولایت نکاح اتنی پختہ ہے کہ ان ساری خرابیوں کو غیر مقلدین گوارا کرتے کو تیار ہیں مگر باپ کی ولایت کسی حال میں اور ظلم و زیادتی اور بے شمار خرابیوں کی موجودگی میں بھی انکے نزدیک ساقط نہیں ہو سکتی۔

کاش ان غیر مقلدوں کو کوئی بتلانیے کہ حدیث کی گردان اور چیرہ ہے اور فقہ فی الحدیث اور چیرہ ہے اور یہی دوسری چیز انکو حاصل نہیں۔

دعویٰ جہتہاد اور سیر فہم
مجتہد صاحبوں کے کیا کہنے

(۲۷) مسئلہ -

غیر مقلدوں کے نزدیک ایک بکری بہت سے لوگوں کی طرف سے قربانی میں کافی ہوگی۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

.. وایں زعم کہ شاة جزیک کس یا کسہ کس فقط مجزی نیست مملج
دلیل ست ، (عرف ص ۲۳۳)

یعنی یہ گمان کرنا کہ ایک بکری صرف ایک ہی یا تین آدمی کی طرف سے کافی ہوگی یہ بات محتاج دلیل ہے۔ (یعنی ایک بکری میں ایک یا تین سے زیادہ لوگ بھی شریک ہو سکتے ہیں اور سب کی طرف سے قربانی کا وجوب ساقط ہو جائیگا۔) مگر غیر مقلدوں کا یہ مذہب بقول حافظ ابن عبد البر اہل مدینہ کے مسلک کے خلاف ہے ، وہ لکھتے ہیں۔

والشاة لاتجزی عندہم الا عن واحد (الکافی ص ۴۲)

یعنی اہل مدینہ کے نزدیک ایک بکری صرف ایک آدمی کی طرف سے کافی ہوگی۔

یہی مذہب جمہور اسلام کا ہے ، معلوم نہیں کہ غیر مقلدوں نے یہ مسئلہ کس آیت یا صحیح مرفوع متصل الاسناد وغیر مرسل غیر منقطع حدیث سے نکالا ہے کہ ایک بکری میں بہت سے لوگوں کی شرکت (جن کی کوئی تحدید و تعیین نہیں ہے) جائز ہے اور ان تمام بہت سے لوگوں کی طرف سے وجوب ساقط ہو جائے گا۔

غیر مقلدوں کے پاس اس کی کوئی دلیل ہوگی اور یقیناً ہوگی اس لئے کہ یہ غیر مقلدین بقول خود کوئی بات کتاب و سنت کے خلاف اور بلا دلیل نہیں کہتے ، البتہ یہ ضرور ہوگا کہ خواہ ان کے پاس اس کی دلیل کوئی بھی ہو اس پر

مدینہ کے ٹکسال کی ہرن لگی ہوگی حالانکہ غیر مقلدین یہ آوازہ بلند کرتے ہیں۔
 ”قیامت کے میدان میں وہی سکھ چلے گا جو مدینہ کے ٹکسال کا ٹکلا ہوا ہو
 نہ وہ جو کونے کی ٹکسال کا بنا ہوا ہو۔“

نقد علیہ سکتہ نبویۃ ضرب بالمدينة اشرف البلدان
 (طریق محدی ۱۳۷)

اور ابھی ابھی آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ مدینہ والوں کا جو سکھ ہے وہ یہ ہے کہ
 ایک بکری صرف ایک ہی کی طرف سے کافی ہوگی، امام مالک فقیہ اہل مدینہ اور
 تمام فقہائے اہل مدینہ کا یہی مسلک ہے، اب معلوم نہیں مدینہ کے اس نقد سکھ
 کے مقابلہ میں غیر مقلدوں کے پاس کون دوسرا مدینہ کا نقد سکھ ہے۔ کہیں وہ بھوپال
 حیدر آباد یا دہلی کا نہ ہو۔

غیر مقلدوں نے غالباً اپنا مذہب اس حدیث کی روشنی میں بنایا ہے،
 حضرت ابوایوب کی حدیث ہے۔

”كان الرجل في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم يضيء بالنساء
 عنه وعن اهل بيته“ یعنی آنحضرت کے زمانہ میں آدمی اپنی طرف سے اور اپنے
 گھر والوں کی طرف سے بکری کرتا تھا۔

اور یہ حدیث بھی ہے۔ علی کل اهل بیت فی کل عام اضیۃ یعنی
 ہر گھر والے پر سال میں ایک قربانی ہے۔

مگر ان جیسی حدیثوں سے یہ سمجھنا کہ ایک بکری سے سب کا وجوب ساقط
 ہو جاتا ہے یہ ان کا کام ہے جو صرف ”گردان حدیث“ پر زور دیتے ہیں اور جبکہ
 اللہ نے فقہی بصیرت سے فقہار کی دشمنی میں محروم بنا دیا ہے۔
 ورنہ اہل علم تو یہ فرماتے ہیں۔

”المعاد بالمشارکۃ فی الثواب مع الامۃ لان الغنم الواحد لا یکنفی“

عن اثنين فضاءاً ۱۔ (مرقاۃ از حاشیہ مشکوٰۃ)

یعنی اس سے مراد یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم امت کو اپنے ساتھ
ثواب میں شریک فرمانے کی دعا فرماتے ہیں۔ نہ یہ کہ ایک بکری دو یا دو سے زیادہ
کی طرف سے کافی ہوگی۔

جو لوگ ظاہر حدیث کو دیکھتے ہیں اور جن کی نگاہ الفاظ سے آگے نہیں جاتی
اگر وہ ان حدیثوں کو دیکھ کر یہ کہیں کہ "ایک بکری بہت سے لوگوں کی طرف سے کفایت
کرے گی تو وہ بیچارے معذور ہیں کہ۔"

یروا از ہر کس بقدر ہمت اوست و ساکن چاہ نمی داند کہ بیرون چاہ جہان کشاؤ
و عریض است ۲

(۲۸) مسئلہ۔

غیر مقلدوں کے مذہب میں فجر اور ظہر کی نماز میں کم از کم ساٹھ آیتیں پڑھی جائیں۔

نواب صاحب قبلہ فرماتے ہیں :

و در نماز صبح شصت آیت بخواند و محمول ست ظہر بر فجر (عرف م۲)
یعنی صبح کی نماز میں ساٹھ آیت پڑھے اور ظہر بھی فجر پر محمول ہے۔
(یعنی ظہر میں بھی ساٹھ آیت پڑھے)

خود غیر مقلدین انصاف سے کہیں کہ کیا ان کا اس پر عمل ہے، جہاں تک خود میرا تجربہ ہے غیر مقلدین کی کسی بھی مسجد میں اس پر عمل نہیں ہے۔

خاں صاحب قبلہ نے جو یہ مسئلہ بیان کیا ہے ظاہر ہے کہ انھوں نے سنت رسول اور طریقہ رسول ہی بیان کیا ہوگا، اور طریقہ رسول کا چھوڑنا کیا ہے؛ بقول ایک غیر مقلد۔

”اور طریقہ رسول کے خلاف عمل کر س گے تو یہ بدعت بھی ہوگی اور گناہ بھی ہوگا“

اور وہ حدیث یہاں صادق آئے گی کہ اللہ تعالیٰ بدعتی شخص کی نماز روزہ حج زکوٰۃ اور صدقہ خیرات وغیرہ کوئی چیز قبول نہیں فرماتا، اور وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح گندھے ہوئے آٹے سے ہال کو نکال کر پھینک دیا جاتا ہے۔ (مذہب حنفی کا مذہب اسلام سے اختلاف م۵)

غیر مقلدین اس فتویٰ کی روشنی میں اپنے ایمان اور اسلام کی خیرمائیں۔ ہم اگر عرض کر س گے تو شکایت ہوگی

البتہ ہمیں یہاں عرض کرنا یہ ہے کہ غیر مقلدین کے مذہب کا یہ کلیہ کہ ظہر اور فجر کی نماز میں ساٹھ آیتیں پڑھنی چاہئیں، احادیث صحیحہ کے خلاف ہے اور اللہ کے

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معمول نہ دائمی تھا اور نہ غالب اوقات میں ہی آپ کا یہ معمول تھا۔

بخاری و مسلم کی روایت ہے۔

كان النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ في الظهر في الأولين
بام الكتاب وسورتين -

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی پہلی دو رکعت میں سورہ فاتحہ اور دو سورتیں پڑھتے تھے۔

اور کوئی ضروری نہیں ہے کہ آپ جو یہ دو سورتیں پڑھتے تھے اس میں کی ہر سورت ساٹھ آیت والی ہوتی تھی، اگر غیر مقلدین کے پاس کوئی دلیل ہے تو پیش کریں۔

مسلم کی ایک روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی پہلی رکعت میں تیس آیت پڑھتے تھے اور دوسری رکعت میں تقریباً اس کا نصف یعنی پندرہ آیت۔ (مشکوٰۃ)

مسلم ہی کی روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی نماز میں واللہ اذا يغشى پڑھا کرتے تھے، اور ایک روایت میں ہے کہ سبح اسم ربك الاعلیٰ والی سورت پڑھتے تھے، اور فجر کی نماز میں اس سے کچھ طویل سورہ۔ مسلم ہی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی نماز میں سورہ ق پڑھا کرتے تھے، اور پھر بعد میں آپ کی نماز اس سے بھی ہلکی ہو گئی تھی۔ سورہ ق میں بہت چھوٹی چھوٹی آیتیں ہیں، پھر بھی اس سورہ کی آیتوں کی تعداد ۲۵ سے زائد نہیں۔

نسائی کی روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی نماز میں طوال مفصل پڑھا کرتے تھے، طوال مفصل کو دیکھئے بہت سی سورتیں ایسی ہی

کہ دسورتوں کو ملا کر کے بھی ساٹھ آیتیں نہ ہونگی۔
 غرض غیر مفت لدین کا مذکورہ اصول کتاب و سنت کی رو سے
 ایجاد بندہ ہے، اور ہو تو گد داعی کتاب و سنت ہیں ان کو اس طرح
 کا اصول گرٹھنے سے بچنا چاہئے۔

مسئلہ (۲۹)

غیر مقلدوں کے مذہب میں خون اورتے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”دینی شکذاً از بر آمدن خون دتے“ (عرف ص ۱۴)

یعنی وضو خون اورتے سے (خواہ اسکی مقدار کتنی بھی ہو) نہیں ٹوٹتا
غیر مقلدوں کا یہ مذہب بھی کتاب و سنت کے بالکل خلاف ہے، اور جمہور مسلمان کے
مذہب کے بھی خلاف ہے۔

قرآن میں واضح طریقہ سے ”دم مسفوح“ ”بہے ہوئے خون کو نجس قرار دیا گیا
ہے، اسلئے یہ کہنا کہ خون سے وضو نہیں ٹوٹتا خدا کے مقابلہ میں اپنی بات کو منوانا ہے۔
اورتے کے سلسلہ کی اس حدیث کو ابو داؤد اور ترمذی نے نقل کیا ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قاء فتوضاً۔

یعنی آنحضور کو تھوٹی تو آپ نے وضو کیا (محدثین نے اس حدیث کو صحیح

قرار دیا ہے) اور یہ حدیث بھی متعدد طرق سے مروی ہے۔

اذا قلس احدکم فلیتوضاً

تم میں سے جب کسی کو تھوٹے ہو تو وہ وضو کرے

اور دارقطنی کی یہ روایت بھی صحیح ہے

عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم اذا قاء احدکم اردعت دھونی الصلوۃ او احدث فلیتوض

فلیتوضاً۔

یعنی حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضور اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا کہ کوئی آدمی نماز میں ہو اور اس کو تھوٹے ہو جائے یا اس کی

بخیر چھوٹ جائے اور خون بہنے لگے یا نمازیں اسکو حدت لاحق ہو جائے تو وہ جائے اور وضو کرے۔

اس طرح کی ایک نہیں دسیوں حدیث پیش کی جاسکتی ہے جن سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ قے اور خون سے وضو ٹوٹ جاتا ہے (۱) اب اگر غیر مقلدین اہلحدیث ہونے کے دعویٰ کے باوجود ان حدیثوں کا انکار کرتے ہیں تو ان کے منہ میں لگام تو نہیں دی جاسکتی۔

یہ تو کتاب دست کی بات ہوئی۔ اور جہاں تک فقہائے امت کی بات ہے تو امام ابو حنیفہ کا اس سلسلہ میں جو مسلک ہے وہ مشہور ہی ہے، اور ہمیں ان کا مسلک پیش بھی نہیں کرنا ہے کہ ان کا مزاج برہم ہو جائے گا۔ البتہ امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک معلوم کرنے کے لئے المغنی دیکھئے لکھا ہے۔

والتی الفاحش والدم الفاحش (ص ۱۸۴)
یعنی زیادہ مے اور زیادہ خون سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔
امام مالک کے نزدیک بھی قے اور خون نجس ہے۔

وكذلك القيئ المتغير (ص ۱۶۱ الكافي)
فلا يضر لون الدم اذا ذهب عينه (ایضاً ص ۱۶۱)
یعنی اگر خون کا اثر ختم ہو جائے تو اب وہ مضر نہیں ہے۔

یعنی اب کپڑا پاک ہوگا۔
معلوم ہوا کہ قے اور خون بھی امام مالک کے نزدیک نجس ہے، اور جب نجس ہے تو اس کے نکلنے سے وضو باقی نہیں رہ سکتا۔

کتاب و سنت اور جمہور اہل اسلام تو قے اور خون کو نجس کہتے ہیں اور عام فقہاء کا مسلک یہی ہے کہ انکے نکلنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، اب غیر مقلدین کے نزدیک اس سے بچتہ دلیل اگر قے اور خون کے پاک ہونے اور ان سے وضو نہ ٹوٹنے پر ہے تو پیش کریں مگر دلیل کتاب و سنت سے پیش کریں۔ اسلئے کہ کسی مجتہد امام اور فقیہ کی بات تو الگ رہی غیر مقلدین تو صحابہ کرام کی بات تھی تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہیں حتیٰ کہ ان کو صحابہ کرام کی دینی فہم پر بھی اعتماد نہیں ہے، فتاویٰ نذیریہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں یہ ناشائستہ کلمات پڑھنے کو ملتے ہیں۔

”رابعاً دلو فرضنا تو یہ حضرت عائشہ اپنے زنا سے نجات پائی ہیں اور فہم صحابہ حجت شرعی نہیں“ (۱) (ص ۶۲۲)

اسلئے غیر مقلدین کو اپنی دلیل کا مدار صرف قرآن و حدیث کو بنانا چاہئے۔
ورنہ کوئی مقلد یہ شبہ بڑھ دے گا۔

کم فہم بمذہبہ کہ مفتی باشد
مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم

(۱) یعنی یہ غیر مقلدین دین کی فہم اور سنت پر عمل کرنے میں حضرت عائشہ اور صحابہ کرام سے بھی آگے ہیں جی ہاں حضرت عائشہ کا فہم اور انکی رائے تو غیر معتبر اور یہ جو تیرہ سو سال بعد کا نو مولود طائفہ ہے اس کا اجتہاد معتبر۔

آفت پڑی ہے دین پہ اللہ خیر کر
اب کر رہے ہیں اجتہاد بوم و زانجی

مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ عرب عرب کے کفو ہیں اور موالی موالی کے کفو ہیں مگر جو لاپے اور حجام کسی کے کفو نہیں ہو سکتے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -

ابن عمر گفتہ اند کہ حضرت فرمود عرب اکفائے عرب و ہم جنیں بعض موالی اکفائے بعض اند مگر حاکم و حجام و ایں را حاکم روایت کردہ (متاعرف) یعنی حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا ہے کہ بعض عرب بعض کے کفو ہیں اور اسی طرح بعض موالی بعض کے کفو ہیں، مگر جو لاپے اور حجام (وہ کسی کے کفو نہیں ہو سکتے) اور اسکو حاکم نے روایت کیا ہے۔

ایک طرف غیر مقلدین کا بڑے طبعطراق سے دعویٰ ہوتا ہے کہ وہ صرف صحیح روایت سے استدلال کرتے ہیں اور سب سے پہلے وہ قرآن کو اپنے سر و آنکھ پر رکھتے ہیں۔ اس اہم مسئلہ میں اول تو آنحضرتؐ سے کوئی دلیل ملی نہیں، اور دوسرے جس حدیث سے اس مسئلہ میں انھوں نے استدلال کیا ہے وہ بقول نواب صاحب اس درجہ کی ہے -

”در سندش را دی بے نام است۔“

یعنی اسکی سند میں ایک راوی کے نام کا پتہ ہی نہیں کہ وہ کون ہے، اور ابو حاتم مستنکش گفتہ ”حاتم نے اس حدیث کو مستنکھ کہا ہے۔“

یعنی روایت خود غیر مقلدین اور محدثین کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے، مگر مخالفین بہر حال اس مسئلہ کو صحیح باور کرتے ہیں اور فرماتے ہیں -
”لیکن شاہدے دارد نزدیک ہزار از معاذ بن جبل۔“

لیکن اس حدیث کا سند بزاز میں حضرت معاذ سے ایک شاہد موجود ہے، اس لئے یہ ابن عمر والی روایت قابل استدلال ہو گئی ہے۔ مگر وہ شاہد بھی خود کیسا ہے۔ نواب صاحب فرماتے ہیں۔ "بسنہ منقطع" یعنی حضرت معاذ والے شاہد کی سند منقطع ہے اور سب کا حاصل یہ ہے کہ اصل روایت بھی محدثین کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے اور جو اس کا شاہد ہے وہ بھی کمزور ہے اور اس کی سند منقطع ہے۔ اس کے باوجود غیر مقلدین اس سند کو اس طرح کی ضعیف اور ناقابل اعتبار روایت سے ثابت کر رہے ہیں۔ یہ تو تھا حدیث کا حال۔ اب آئیے دیکھیں قرآن کیا کہتا ہے، قرآن کا ارشاد ہے :

«انما المؤمنون اخوة»

یعنی ایمان والوں کی ساری برادری ایک ہے اور سب بھائی بھائی ہیں۔ اسلام میں اعلیٰ و ادنیٰ کی کوئی تمیز نہیں، سب ایک ماں باپ کی اولاد ہیں۔

انما خلقناکم من ذکری و انسئ

ہم نے تم کو ایک مرد (آدم) اور ایک عورت (حوار) سے پیدا کیا ہے۔

نیز آنحضور کی مشہور حدیث ہے۔

نہ عربی کو عجمی پر فضیلت حاصل ہے اور نہ عجمی کو عربی پر نہ گورے کو کالے پر اور نہ کالے کو گورے پر۔

اسلام میں اصل چیز تقویٰ اور دینداری اور پرہیزگاری ہے اسی سے انسان بلند و پسند ہوتا ہے، نسب و حسب یہ سب روایتی چیز ہے، اللہ کے یہاں سب سے معظّم اور سب سے مکرم اور سب سے اونچا وہی ہے جو سب سے زیادہ پرہیزگار متقی اور دین سے تعلق رکھنے والا ہے۔

قرآن و حدیث کی ان واضح اور کھلی ہدایات و تعلیمات کے علی الرغم غیر مقلدین بھی باوصف، اہل ہدایت، اس قسم کی باتیں کریں اور ایسے مسئلے لکھیں یہ انکو زیب نہیں دیتا۔

اس سے بحث نہیں کہ مقلدین کا کیا مذہب ہے ، فقہ کی کتابوں میں کیا لکھا ہے ۔ اس لئے کہ غیر مقلدوں کا مقلدین پر یہ مستقل الزام تو ہے ہی کہ ۔
یہ وہ امت ہے جو فرمان نبی سن کے کہے

میں تو حنفی ہوں نہ مالونی گا یہ فرمان حدیث
اور اس وقت ہمارا موضوع کسی الزام سے برأت یا اسکی جواب دہی نہیں ہے
اس وقت بحث صرف ان مدعیان کتاب و سنت اور نام کے اہلجدیوں سے ہے کہ وہ
اپنا مذہب و مسلک جو بھی بیان کریں کتاب و سنت سے بیان کریں اور صحیح حدیث
سے استدلال کریں ۔

عاقلاً کیلئے کافی ہے ایک حرف اشارہ
کافی نہیں ناداں کو نہ دفتر نہ رسالہ

مسئلہ -

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ نابالغ بچہ بالغ کی امامت کر سکتا ہے اور نقل فرض سب میں اسکی اقتدار کرنا صحیح و درست ہے۔
فتاویٰ نذیریہ میں ہے -

”خاص کر نابالغ لڑکے کو امام بنانا خواہ فرض ہوں یا نقل جیسے تراویح درست ہے کیونکہ احادیث صحیحہ میں آگیا ہے کہ عمر بن سلمہ جو سات برس کے تھے اور وہ امامت کرتے تھے“ (صفحہ ۱۶۷)

اور نواب صاحب بھوپالی عرف ایجادی میں فرماتے ہیں :
”و صحیح ست امامت طفل نابالغ و نیست دلیل بر اعتبار بلوغ و عدالت در امامت (صفحہ ۳۷۷)“

یعنی نابالغ کی امامت درست ہے اور امام ہونے کیلئے بالغ ہونے یا فاسق نہ ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور امت کے خلاف ہے، المعنی میں امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک یہ بیان کیا گیا ہے۔

ولم یصح ائتمام البالغ بالصبی فی الغرض نص علیہ احمد،
یعنی بالغ آدمی کا فرض نماز میں بچے کی اقتدار کرنا صحیح نہیں ہے۔
حضرت امام احمد نے اس کی تصریح کی ہے۔
اور پھر ابن قدامہ فرماتے ہیں :

وهو قول ابن مسعود وابن عباس وبه قال عطاء وحجاج
والشعبي ومالك والثوري والاوزاعي والوحيفة - (صفحہ ۲۳۷)

یعنی اور بھی مذہب حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت ابن عباس کا

بھی ہے، اور اسی کے قائل عطاء مجاہد شعبی، امام مالک، امام ثوری، امام
اوزاعی اور امام ابو حنیفہ بھی ہیں۔
الکافی میں ہے :

الاثقام بکل امام بالغ مسلم (صفحہ ۲۱۱)

یعنی اقتدار کرنا ہر اس امام کی ہے جو بالغ اور مسلمان ہو۔

غیر مقلدین نے جس روایت سے اس مسئلہ میں (کہ بچے کی امامت
جائز ہے) استدلال کیا ہے اس کے بارے میں حضرت امام احمد بن حنبل
فرماتے تھے کہ حضرت عمرو بن سلمہ والی بات ضعیف ہے اور کبھی فرماتے
دعہ لیس بستی۔ یعنی اس کو چھوڑو یہ کوئی چیز نہیں ہے، اور کبھی فرماتے
لا ادری ای شئ ہذا، مجھے پتہ نہیں یہ کیا چیز ہے۔ (المغنی ص ۲۲۹)
اور بڑی بات یہ ہے کہ اس عمرو بن سلمہ والی حدیث میں یہ بھی ہے۔
وکنت اذا سجداً خرجت استی۔ یعنی جب میں سجدہ کرتا تھا تو
میرا چوڑا کھل جاتا تھا۔

یعنی وہ اتنے چھوٹے تھے کہ انکو اس کا بھی خیال نہ ہوتا کہ نماز میں
چوڑا کھلنا بھی کوئی عیب ہے، ابن قدامہ فرماتے ہیں دھڑا غیر سائغ
یعنی اس طرح نماز پڑھنا اور پڑھانا جائز نہیں ہے۔

(المغنی ص ۲۲۹ ج ۲)

اگر غیر مقلدین کا اس مسئلہ میں استدلال یہی حدیث ہے (اور اس کے
علاوہ کوئی دوسری حدیث انکے پاس ہے بھی نہیں) تو پھر انصاف کا تقاضا
یہ ہے کہ اس پوری حدیث پر عمل کرتے ہوئے انکا بھی یہی مذہب ہونا چاہئے
کہ اگر نماز میں امام کا چوڑا کھل جایا کرے تو بلا کراہت وہ نماز جائز ہو، اب
مجھے معلوم نہیں کہ اس بارے میں انکا مذہب کیا ہے آیا چوڑا کھلے امام کے پیچھے

انکی نماز بلا کراہت صحیح ہو جاتی ہے یا کہ نہیں مجھے اس بارے میں انکی کتابوں میں کوئی صراحت نظر نہیں آئی، غیر مقلدین حضرات اس صحیح حدیث کو سامنے رکھتے ہوئے ذرا اس کی وضاحت فرمادیں ہم انکے ممنون ہوں گے۔

اور عجیب تر بات تو یہ ہے کہ انھوں نے اس مسئلہ میں اس حدیث سے استدلال کیسے کیا؟ جبکہ ان کا اصول تو یہ ہے۔

”صحابہ کے افعال سے حجت قائم نہیں ہو سکتی“ (تذیر حسین دہلوی تیسرے شمارے ۱۹۶)

اور ”وقول صحابی حجت نباشد“ (عرف ص ۳۸)

یعنی صحابی کا قول حجت نہیں،

بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ فرض نماز میں نابالغ کی امامت کے عدم جواز پر جمہور کا اتفاق ہے، اور غیر مقلدوں کا جو مذہب ہے وہ شاذ ہے، اور وجہ اس کی یہ ہے کہ بچہ میں اسکی صلاحیت اور اہلیت ہی نہیں ہوتی کہ وہ امامت جیسی اہم ذمہ داری کا اہل قرار پائے۔

حافظ ابن قدامہ فرماتے ہیں:

لان الامامة حال الكمال والصبي ليس من اهل الكمال (ص ۲۲۸)

یعنی امامت کی حالت یہ ہے کہ آدمی دین و عقل کے اعتبار سے کامل ہو چکا ہو

اور بچہ ابھی اس وجہ کمال کو نہیں پہنچ پایا ہوتا ہے۔

اور جب بچہ میں صفت کمال مفقود ہے تو وہ بالغ کی امامت کا (خاص طور

سے فرض میں) اہل نہیں ہو سکتا۔ فلا یؤم الرجال کالمراة، یعنی وہ مردوں کی امامت نہیں کرے گا جس طرح عورت مرد کی امامت نہیں کر سکتی (اس لئے کہ عورت بھی دین و عقل کے اعتبار سے کامل نہیں ہوتی)

نفل نماز کے سلسلہ میں حضرت امام احمد سے دو روایت ہے، ایک روایت تو یہ ہے کہ فرض نماز کی طرح نفل نماز میں بھی نابالغ بالغ کی امامت نہیں کر سکتا

جیسا کہ یہی مذہب احناف اور بہت سے دوسرے فقہاء کا ہے، اور دوسری روایت یہ ہے کہ چونکہ نفل کا معاملہ فرض سے بہت ہلکا ہوتا ہے اس وجہ سے نفل نمازیں وہ بالغ کی امامت کر سکتا ہے۔

غیر مقلدوں کا مذہب ان آثار کے بھی خلاف ہے، حضرت عطاء سے مروی ہے
 (لا یؤم الغلام الذی لم یحتلم، (مصنف عبد الرزاق ص ۲۵۵)

یعنی جو بچہ بالغ نہیں ہے وہ امام نہیں ہوگا۔

اور حضرت ابن عباس کا ارشاد ہے۔

عن ابن عباس لا یؤم الغلام حتی یحتلم، (ایضاً) جب تک بچہ بالغ نہیں ہو جاتا وہ امامت نہیں کر سکتا، ان دونوں ارشادات میں نفل اور غیر نفل کی کوئی قید نہیں ہے اسلئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں حضرات کا یہی مسلک ہے کہ بچہ نہ فرض میں امام ہو سکتا ہے اور نہ نفل میں۔

مسئلہ (۳۲)

غیر مقلدین کے یہاں سونے چاندی کا استعمال صرف کھانے پینے کے برتن کے لئے حرام ہے اور بقیہ جگہوں پر سونے چاندی کا استعمال مردوں کیلئے جائز ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

حرام ست نوشیدن و خوردن در آوندہائے زر و سیم و الحاق سایر استعمالات
بدان نام تمام ست - (عرف ص ۵)

یعنی سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا پینا حرام ہے مگر اس میں اور استعمالات کو شامل کرنا صحیح نہیں ہے۔

اور نواب صاحب حیدرآبادی فرماتے ہیں :

ولا تکرہ الکتابۃ بقلعہ الذہب والفضۃ او من دواتہما۔ (کنز ص ۲۸)

یعنی سونے اور چاندی کے قلم یا دوات سے لکھنا مکروہ نہیں ہے۔

اور فتاویٰ نذیریہ میں ہے۔

مرد کو چاندی کے بٹن لگانا جائز نہیں، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ معلوم نہیں

ہوئی۔ (۱) (۲۵۲/۲)

(۱) اگر ناجائز ہونے کی وجہ معلوم نہیں ہوئی تو پھر بلا وجہ معلوم اور بلا دلیل یہ شیخ اکل فی اکل سونے اور چاندی کے بٹن کے استعمال کو ناجائز کیوں کہہ رہے ہیں، کیا ان شیخ اکل کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ بلا علم فتویٰ دینا گمراہی ہے، اور تقول فی الدین و علی اللہ ہے من افسی بغیر علم فضلو و اضرلوا سے وہ اپنی اس شیخ الکلیت فی الکلیت کے باوصف اتنے بے خبر ہیں، اور اگر وہ اس سے باخبر ہیں تو دین کے باب میں ان کی بے باکی، جرأت اور نڈرپن کی داود بانی چاہئے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب احادیث اور جمہور کے مذہب کے خلاف ہے، جمہور کے خلاف ہونے کا اقرار تو خود محدث میاں نذیر حسین دہلوی شیخ الکمل فی الکمل کو بھی ہے، اس لئے کہ فتاویٰ نذیریہ میں اس مسئلہ کے ضمن میں لکھا ہے -

”اگرچہ علماء کے نزدیک جس طرح سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا اور پینا حرام ہے، اسی طرح سونے اور چاندی کی ہر چیز کا استعمال حرام ہے“ (ص ۲۵۲)

اور حدیث میں آنحضور کا یہ واضح ارشاد بھی موجود ہے -

الذهب والحیر هذان حرام علی ذکور امتی حل لاناثنا -

(فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۲۵۲)

یعنی سونے اور ریشم کا استعمال میری امت کے مردوں کیلئے حرام ہے -

عورتوں کے لئے یہ جائز نہیں -

ابن تیمیہ نے اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے -

”اما حیاصة الذهب فمحرمة“ (ایضاً)

نیز فرماتے ہیں،

وذلك لا تحريم الاكل والشرب في انية الذهب والفضة يمتنع

من ابعاض ذلك - (ص ۲۵۲)

یعنی سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے پینے سے منع کرنے کا تقاضا یہ ہے کہ ان کا استعمال کسی طرح بھی نہ ہو -

اور حضرت امام اہلسنت والجماعت کا مذہب المغنی میں یہ مذکور ہے -

ویحرم استعمال الأنية مطلقاً في الشرب والاكل وغيرهما -

یعنی سونے اور چاندی کے برتن کا استعمال مطلقاً حرام ہے خواہ کھانے پینے میں ہو یا اس کے علاوہ میں -

بہر حال ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدوں کا یہ مذہب سونے اور چاندی

کا استعمال مردوں کے لئے صرف کھانے اور پینے کیلئے حرام ہے۔ غلط اور باطل ہے اور احادیث نبویہ کے خلاف ہے۔

معلوم نہیں یہ اہلحدیث کیسے اہلحدیث ہیں کہ ان کے بڑوں کو بھی معلوم نہیں کہ احادیث میں کیا ہے، اور اہل سنت والجماعت اور سلف کا مذہب کیا ہے۔
مولوی محمد امین جو ناگڈھی کا یہ شاعر

اتنی شیخی نہ کر پڑھ کے ہدایہ صاحب

ابھی جا کر کہیں کیجئے گردان حدیث

حنیفوں کیلئے نہیں اپنے اس محدث کی شان میں بڑھنا بہتر تھا جس کی پوری زندگی ہدایہ پڑھتے پڑھاتے گزر گئی تھی اور ہدایہ سے اس کے غشی کا حال یہ تھا کہ اس کتاب کے صفحے کے صفحے اس کو ازبر تھے، اور اس کی حدیث سے بے خبری کا یہ عالم تھا کہ سونے اور چاندی کا استعمال کہاں جائز اور کہاں ناجائز، اسکو اس کا علم نہیں تھا مگر وہ دین و شریعت کے سلسلہ میں جبری اتنا تھا کہ دلیل سے بے خبر اور جاہل ہونے کے باوجود وہ فتویٰ دینے کی جرات کر ڈالتا تھا۔

”ہے یہ گنبد کی مدد جیسی کہو ویسی سنو“

(۳۲) مسئلہ -

غیر مقلدین کا مسلک یہ ہے کہ اگر فجر کی سنت فرض سے پہلے نہ پڑھ سکا ہو تو فجر کی فرض ادا کرنے کے بعد اس کو طلوع شمس سے پہلے ہی پڑھ لے۔
غیر مقلدوں کا یہ مذہب ان تمام حدیثوں کے خلاف تو ہے ہی جس میں فجر کی نماز کے بعد کسی قسم کی نماز پڑھنے سے منع کیا گیا ہے مثلاً ایک صحیح حدیث یہی ہے۔

لاصلوة بعد الصبح حتی ترتفع الشمس ولاصلوة بعد العصر حتی

تغيب الشمس - (بخاری و مسلم)

یعنی اللہ کے رسول کا ارشاد ہے صبح کی نماز کے بعد کوئی نماز نہیں پڑھے تاکہ سورج بلند ہو جائے، اور عصر کی نماز کے بعد کوئی نماز نہیں حتی کہ سورج غروب ہو جائے۔

اور امام مسلم کی روایت میں جو حضرت عمر بن عبدہ سے مروی ہے آنحضرت کا یہ حکم موجود ہے۔

صل صلوۃ الصبح ثم اقصر عن الصلوۃ

یعنی صبح کی نماز پڑھنے کے بعد (جب تک سورج بلند نہ ہو جائے) کوئی نماز نہ پڑھو۔

اور صاحب مشکوٰۃ نے مسند احمد ابن حنبل اور زین کے حوالہ سے حضرت جندب کی یہ روایت بھی نقل کی ہے۔

لاصلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس

یعنی صبح کی نماز کے بعد کوئی نماز نہیں ہے جب تک کہ سورج طلوع نہ ہو جائے۔
یہ ساری روایتیں ہیں ہی جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فجر کی نماز کے بعد نہ سنت ہے اور نہ نفل اور اس وقت تک کوئی نماز نہیں پڑھنی ہے جب تک کہ

آفتاب طلوع ہو کر بلند نہ ہو جائے۔

لطف کی بات یہ ہے کہ ان روایات کے علاوہ ایک صحیح روایت اور بھی ہے جس کو خود غیر مقلدین کے طائفہ کے سب سے بڑے عالم شیخ الکلی فی الکلی میاں نذیر حسین محدث دہلوی نے اپنے فتاویٰ میں نقل کیا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فجر کی سنت کی قضا طلوع شمس کے بعد ہی ہوگی اس سے پہلے اس کی قضا کرنا درست نہیں ہے۔

ایک سائل کے جواب میں میاں صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

صورت مسئلہ میں سنت متروکہ قضا کرنا چاہئے، فرمایا رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم نے، من لم یصل رکعتی الفجر فلیصلہما بعد ما یطلع الشمس

(رواہ الترمذی)

اور اس کا ترجمہ فتاویٰ نذیریہ کے محشی نے یہ کیا ہے۔
جس نے صبح کی دو سنتیں نہ پڑھی ہوں وہ سورج نکلنے کے بعد پڑھے۔

(فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸۴)

اگر یہ حدیث صحیح ہے اور صحیح نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں اس لئے کہ غیر مقلد جماعت کا اتنا بڑا عالم اور محدث کسی ضعیف حدیث سے تو استدل لال کرے گا نہیں تو پھر غیر مقلدین کو اپنے اس آبائی مذہب سے توبہ کر لینی چاہئے کہ وہ فجر کی سنت کو سورج کے طلوع ہونے سے پہلے ہی پڑھتے ہیں۔ اگر وہ اپنی کم علمی اور جہالت کی وجہ سے اب تک اس سے غافل رہے تو اب تو فرمودات رسول ﷺ علیہ وسلم بنگاہوں کے سامنے ہیں۔

اگر غیر مقلدین سچ سچ یہ تو الی صحیح جذبہ اور صحیح نیت سے گاتے ہیں۔
ما بلبلان نالان گلزارِ ماحمد

ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار
نہ دیکھ کسی کا قول و تہرار

تو اب ان کو اپنے آباؤ و اجداد کی پیروی چھوڑ دینی چاہئے اور احادیث
رسول پر عمل کرنے سے شرمانا نہ چاہئے۔

اخیر میں استا اور افادہ عالم کی خاطر عرض کر دوں کہ فتاویٰ نذیریہ میں جو حدیث
مذکور ہے کہ فجر کی سنت کو طلوع شمس سے پہلے نہ پڑھنا چاہئے۔ امام ترمذی
اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

والعمل علیٰ ہذا عند اہل العلم (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۵۲)

یعنی اہل علم کا اسی پر عمل ہے۔

اب غیر مقلدین امام ترمذی کے اس فیصلہ کی روشنی میں اپنے بارے میں یہ
طے کریں کہ وہ اپنے کو اہل علم میں سے شمار کرتے ہیں یا جاہلوں میں سے۔

نہ ہم سمجھے نہ تم آئے کہیں سے

پسینہ پوچھئے اپنی جہیں سے

(طریق محمدی ص ۱۲)

مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ ہر مصلیٰ کو ہر مصلیٰ کے پیچھے نماز پڑھنی چاہئے اور یہ کہنا کہ بعض مصلیٰ کے پیچھے بعض صورتوں میں نماز پڑھنا درست نہیں ہے اس کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

واصل صحت اقتدا سے ہر مصلیٰ بہر مصلیٰ ست و ہر کراعم باشد کہ بعض صورتوں میں
برآمدون دلیل واجب ست و نیست دلیل - (مدۃ عرف)

یعنی اصل یہ ہے کہ ہر مصلیٰ کی اقتدا ہر نماز پڑھنے والے کو صحیح ہے اور جب کو یہ زعم ہے کہ بعض صورتیں ممنوع ہیں اسکو اس کی دلیل پیش کرنی چاہئے اور اس کی کوئی دلیل ہے نہیں۔

مگر غیر مقلدوں کا یہ مذہب اور نواب صاحب کی یہ بات امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کے مذہب کے خلاف ہے ، بلکہ بہت سی احادیث کے بھی خلاف ہے ابن ماجہ کی روایت ہے جس کا مضمون یہ ہے۔

حضرت جابر فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ممبر پر ارشاد فرماتے ہوئے سنا کہ آپ فرما رہے تھے۔

کوئی کسی مرد کی امامت نہ کرے اور کوئی بدکار کسی مومن کی امامت نہ کرے۔

اور جیب بن عمر انصاری اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے کہا کہ میں نے واٹک بن اسقع سے پوچھا کہ کیا میں تقدیر میں سے کسی کے پیچھے نماز پڑھ لیا کروں تو انھوں نے کہا :

تقدیر (جو اس کا قائل ہو کہ جو کچھ ہوتا ہے تقدیر سے ہوتا ہے بندہ کے کسی عمل کا ثواب و عذاب میں کوئی دخل نہیں) اسکے پیچھے نماز نہ پڑھو، پھر انھوں نے کہا کہ میں

نے اگر کسی کے پیچھے نماز کبھی پڑھ لی تو اس کو دھرا لیتا ہوں۔
 اور حضرت امام احمد بن حنبل شرابی کے پیچھے نماز پڑھنے کو درست نہیں
 سمجھتے تھے۔ (المغنی ج ۲ ص ۱۸۷)
 نیز المغنی میں ہے۔

ومن صلی خلف من یعلن بیدعته او بسکرا عاد۔ (ج ۲ ص ۱۸۵)
 یعنی جس نے کسی ایسے آدمی کے پیچھے نماز پڑھی جو کھلا بدعتی یا شرابی ہے تو
 وہ اپنی نماز کو دھرائے گا۔
 اور حضرت امام احمد فرماتے تھے۔

لا تصل خلف احد من اهل الاهواء اذا كان داعية الى هواه۔
 (المغنی ص ۱۸۵)

یعنی اگر بدعتی ایسے ہوں جو اپنی بدعت کی طرف دعوت بھی دیتے ہوں تو ایسے
 شخص کے پیچھے تم نماز مت پڑھو۔

اور اسی المغنی میں ہے کہ حضرت امام احمد بن حنبل کسی بھی حال میں بدعتی کے پیچھے
 نماز نہیں پڑھتے تھے۔ (ص ۱۸۶)
 اور ایک روایت میں یہ ہے۔

لا یصلی خلف مرجئ ولا رافضی ولا فاسق الا ان یخافهم فیصلی ثم یعید۔

(المغنی ج ۲ ص ۱۸۶)

یعنی حضرت امام احمد کا مذہب یہ ہے کہ کسی مرجئی کسی رافضی اور کسی فاسق کے
 پیچھے نماز نہیں پڑھی جائے گی الا یہ کہ ان سے کسی بات کا اندیشہ ہو تو اسکے پیچھے نماز
 پڑھ کر پھر اس کو دھرائے۔

اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے ابن قدامہ حاصل کلام کے طور پر فرماتے ہیں۔
 فحصل من هذا ان من صلی خلف مبتدع معلن بیدعته فعليه الاعادة۔

(المغنی ج ۲ ص ۱۸۶)

یعنی ان سب کا حاصل یہ نکلا کہ اگر کسی کھلے بدعتی کے پیچھے کوئی نماز پڑھے گا تو اس پر اعادہ واجب ہے۔

غرض خاں صاحب کا یہ فرمانا کہ ہر مصلیٰ کو ہر مصلیٰ کی اقتدار کرنی چاہئے۔

حضرت امام احمد بن حنبل کے مذہب کی رو سے غلط ہے۔

اب معلوم نہیں کہ غیر مقلدین حدیث پر زیادہ عمل کرنے والے ہیں کہ امام

اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ، اور مسائل شرعیہ سے غیر مقلدین زیادہ

واقف ہیں یا امام اہلسنت، اور معلوم نہیں کہ جو حدیثیں یہاں ذکر کی گئی ہیں ان

مدعیان حدیث کے نزدیک ان میں حجت ہے کہ نہیں؟

غیر مقلدین زمانہ نمازیں صرف رفع یدین کے قائل ہیں، اور عدم رفع کو غیر سنت قرار دیتے ہیں۔

مگر ان کا یہ عمل غیر مناسب ہے، اس وجہ اسے کہ خود ان کے بڑوں کا یہ کہنا ہے کہ رفع یدین اور عدم رفع یدین دونوں سنت ہے اور دونوں حدیث سے ثابت ہے۔ چنانچہ فتاویٰ نذیریہ میں میاں صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

”در صورت مرقومہ بر علمائے حقانی پوشیدہ نیست کہ در رفع یدین بوقت رفتن در رکوع و وقت برداشتن سر از رکوع منازعت و مخالفت و مخالفت

و مناقضت کردن خالی از تعصب مذہبی و جہالت نخواہد بود زیرا کہ رفع و عدم

رفع در سر دو مقام باوقات مختلفہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام

رضی اللہ عنہم ثابت است چہ دلائل طرفین دریں باب موجود، لہذا شیخ

عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ در شرح سفر السعادت بعد بیان دلائل

طرفین نوشتہ اند کہ چارہ نیست از قول سنیت ہر دو فعل، (ص ۲۱۱)

یعنی علمائے حقانی پر پوشیدہ نہیں ہے کہ رکوع میں جالے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنے میں لانا جھگڑانا تعصب اور جہالت سے خالی نہیں کیونکہ مختلف اوقات میں رفع یدین کرنا اور نہ کرنا آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے ثابت ہے، اور دونوں طرح کے دلائل موجود ہیں۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح سفر السعادت میں طرفین کے دلائل بیان کر کے لکھا ہے کہ دونوں فعل کے سنت ہونے کے قائل ہونے کے سوا کوئی اور چارہ نہیں ہے۔

اب جبکہ شیخ الکمل فی الکمل حضرت میاں صاحب محدث دہلوی کو خود اقرار ہے

کہ عدم رفع یدین بھی سنت ہے اور آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے ثابت ہے تو پھر میں عدم رفع یدین کے سلسلہ کی احادیث کا ذکر کرنا یہاں ضروری نہیں سمجھتا۔

البتہ غیر مقلدین سے یہ پوچھنے کا ہر شخص کو حق ہے کہ آخر کیا وجہ ہے کہ آپ نے اس عدم رفع یدین والی سنت کو چھوڑ رکھا ہے جبکہ آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ آپ تمام سنت ثابتہ پر عمل کرتے ہیں، آخر اس سنت پر عمل کرنے سے آپ کو کونسی چیز مانع ہے محض آبار و اجداد کی تقلید یا کچھ اور

اُبجھا ہے پاؤں یا رکاز لطف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

دوسری بات جو ایک اور بھی یہاں قابل ذکر ہے وہ یہ کہ غیر مقلدین مبینیہ بنوعم خود اہل حدیث حضرات کا سارا زور صرف اس پر خرچ ہوتا ہے کہ رکوع میں جالے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت ہی رفع یدین کرنا سنت ہے اور انکا عمل بھی بس اسی پر ہے، حالانکہ بخاری کی حدیث میں جو حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ سے مروی ہے دو رکعت پر قعدہ اولیٰ سے اٹھنے پر بھی رفع یدین کا ذکر ہے، اب معلوم نہیں بخاری کی اس حدیث پر غیر مقلدوں کا عمل کیوں نہیں ہے جب کہ بقول میاں صاحب دہلوی و مولانا عبد الرحمن مبارکپوری بخاری و مسلم کی تمام احادیث صحیح ہیں۔ (۱)

(۱) میاں صاحب مرحوم و مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری کا متفقہ فیصلہ اس بارے میں یہ ہے ”صحیح بخاری و مسلم میں تمام احادیث مرفوعہ مسندہ صحیح ہیں“ فتاویٰ نذیریہ ص ۲۲۰ اب معلوم نہیں اذا اقتصر الامام فانصبتوا (جب امام نماز میں قرأت کرے تو تم خاموش رہو، کو یہ اکابر کیوں نہیں تسلیم کر کے اس پر عمل کرتے حالانکہ یہ مسلم کی حدیث ہے۔)

اور اگر ہم فتاویٰ ابن تیمیہ کو دیکھیں تو حضرت امام ابن تیمیہ نے صحیح حدیث ہی سے ایک اور بھی جگہ رفع یدین کو ثابت کیا ہے، اور وہ جو قرأت ختم کرنے کے بعد کی ہے، ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

عن علی بن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه کان اذا قام
الی الصلوة المكتوبة کبر ورفع یدایه حد ومنکبیه ویصنع مثل ذلک

اذا قضی قرائتہ و اذا اراد ان یرکع ویصنعه اذا رفع من الركوع۔ (ص ۲۵۳)

حضرت علیؓ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب فرض نماز کیلئے کھڑے ہوتے تو اللہ اکبر کہتے پھر اپنا دونوں ہاتھ تھانوں کے برابر اٹھاتے اور اسی طرح اس وقت آپ کرتے جب اپنی قرأت ختم کرتے اور اس وقت جب آپ رکوع میں جاتے اور اس وقت جب آپ رکوع سے سر اٹھاتے ۔

اس حدیث کو متعدد ائمہ حدیث نے ذکر کیا ہے، امام احمد نے، امام ابو داؤد نے، ابن ماجہ نے اور امام ترمذی نے اور امام ترمذی اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں :

” حدیث حسن صحیحہ “

امام ابن تیمیہ بھی اس حدیث کو صحیح تسلیم کر رہے ہیں، مگر آج تک ہم نے کسی غیر مقلد عالم کو یا غیر مقلدوں میں سے کسی عامی کو اس صحیح حدیث پر عمل کرتے ہوئے نہیں پایا، کیوں؟ اس وجہ سے کہ آبا و اجداد نے اس صحیح حدیث پر عمل نہیں کیا ہے، تقلید صحیح حدیث کی نہیں آبا و اجداد کی ہوگی، غیر مقلدین کتنا جھوٹ بکتے ہیں جب وہ کہتے ہیں کہ : اہم حدیث تمام صحیح حدیث کو مانتے اور اس پر عمل کرتے ہیں، اگر واقعہً وہ تمام صحیح حدیث کو مانتے اور اس پر عمل کرتے ہیں اور ما بلبیان نالان گلزار امجد ” محض توالی کے طور پر نہیں گاتے ہیں تو خیر اب تک اگرچہ انکا عمل اس صحیح حدیث پر نہیں تھا تو اب سے عمل کر کے دکھلائیں اور اعلان کریں کہ رفع یدین کرنا فقہ اولیٰ سے اچھے وقت اور ہر رکعت کی قرأت ختم کرنے پر بھی ہے، دیدہ باید

(۲۶) مسئلہ -

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ اگر نماز پڑھنے کیلئے وضو کی ضرورت ہو اور قریب میں پانی نہ ہو تو بلا تاخیر تیمم کر کے نماز پڑھ لے پانی کی تلاش میں تگ و دو کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اور اس کی بھی ضرورت نہیں ہے کہ پانی نہ ہونے کا یقین ہو اگر گمان بھی ہو کہ پانی نہیں ہے تو بھی بلا تاخیر تیمم کر کے نماز پڑھ لینی چاہئے۔ نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں:

و معتبر در اہل علم یا ظن بعدم وجود ما رست و بحث و کشف و احضار سوال و طلب مخصوص در جہات اربعہ دو یک میل یا انتظار تاخیر وقت آل نماز معتبر نیست۔ (عرف ۱۵)

یعنی تیمم کرنے کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کو یقین یا گمان ہو کہ پانی نہیں ہے اس کیلئے پانی کی تلاش کی جدوجہد لوگوں سے باصرار پانی یا گنا ادھر ادھر چاروں طرف اس کی جستجو یا پانی کی تلاش کے لئے میں دو میل کی قید یا نماز کو پانی کی تلاش میں آخر وقت تک متوخر کرنا ان چیزوں کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

لیکن غیر مقلدین کا یہ مذہب قرآن کی اس آیت کے خلاف ہے۔

فلم تجد داما ع فتیمو واصبعید اطیبا۔

یعنی (اگر) تم پانی نہ پاؤ تو پاک مٹی کا قصد کرو

اور اس حدیث کے بھی خلاف ہے۔

عن حذیفۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وجعلت تربتھا لنا طھورا

اذ لم نجد الماء۔ (رداء مسلم)

یعنی حضرت حذیفہؓ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ مٹی ہمارے لئے پاک ہونے کا ذریعہ ہے بشرطیکہ ہمیں پانی میسر نہ ہو۔

اس آیت اور اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جب تک پانی کا عدم وجود متحقق نہ ہوگا (اور یہ اس وقت ہوگا جب پانی کی ضروری حد تک تلاش نہ کر لی جائے اور پانی نہ ملے) اس وقت تک تیمم کرنا جائز نہ ہوگا۔

نیز اگر پانی کا غنا متوقع ہو تو نماز کا مؤخر کرنا بھی ضروری ہے، اللہ تعالیٰ نے جس کو بھی قرآن و حدیث کی ذرا بھی فہم دیا ہے اس کیلئے اس بات کا سمجھنا کچھ بھی مشکل نہیں ہے۔

امام بخاری کے نزدیک بھی غیر مقلدین کا یہ مسئلہ صحیح نہیں ہے، بخاری میں ایک باب یہ ہے۔

التميم في الحضر اذا لم يجد الماء وخاف فوت الصلوة۔
یعنی حضرات میں تیمم اس وقت جائز ہے جہاں پانی نہ ملے اور نماز کے فوت ہونے کا اندیشہ ہو۔

حافظ ابن حجر اس باب کے تحت لکھتے ہیں :

ص ۲۲۱ ج ۱
جعلہ مقیداً بشرطین خوف خروج الوقت وفقد الماء۔ (فتح الباری)
یعنی امام بخاری نے تیمم کو دو شرطوں کے ساتھ مقید کیا ہے، ایک تو یہ کہ نماز بچانے کے وقت کا اندیشہ ہو، اور دوسرے یہ کہ پانی نہ ملے۔
اور حضرت امام اہلسنت والجماعت حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک المغنی میں یہ لکھا ہے۔

المشهور عن احمد اشتراط طلب الماء لصحة التيمم (ص ۲۲۶ ج ۱)
یعنی امام احمد کا مشہور مذہب یہ ہے کہ وہ تیمم کے صحیح اور جائز ہونے کے لئے پانی کی طلب و جستجو کو شرط قرار دیتے ہیں۔
اور اسی المغنی میں یہ بھی ہے۔

ان تاخير التيمم اولی لكل حال۔ (ج ۱ ص ۲۲۳)

یعنی (پانی کے نہ ملنے کی شکل میں) تیمم کو مؤخر کرنا ہر حال میں اولیٰ ہے۔
 آپ نے دیکھا کہ غیر مقلدین کے مذہب و مسلک کی تائید نہ قرآن سے
 ہوتی ہے اور نہ حدیث سے، نہ جمہور علماء کے مسلک و مذہب سے حتیٰ کہ امام اہلسنت
 حضرت امام احمد بن حنبل اور سرخیل محدثین حضرت امام بخاری کا مذہب بھی وہ نہیں ہے
 جو غیر مقلدوں کا ہے۔

قرآن و حدیث اور محدثین و فقہاء کی مخالفت کے علی الرغم غیر مقلدین یہ کہتے
 نہیں تھکتے کہ وہ صرف وہی "المحدث" ہیں۔

تعصی الالہ دانت تظہر حبہ

هذا و سابی فی القیاس بدیع

یعنی توجیب خدا کا دعویٰ ارتو ہے لیکن تعجب ہے کہ تو اسکی نافرمانیاں کر رہا ہے۔

(طریق محمدی ص ۱-۹)

(۳۷) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ شراب پینے پر کوئی متعین حد نہیں۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -

پس حق آنست کہ جسد شراب غیر مقدس بر مقدار رائے امام ست

(ص ۲۱۳ عرف)

یعنی حق یہ ہے کہ شراب کے بارے میں کوڑا مارنے کی کوئی متعین مقدار نہیں ہے۔

بلکہ یہ مقدار حاکم کی رائے پر ہے۔

خاں صاحب کی بات محض شیخ شوکانی کی تقلید میں ہے ورنہ حق یہ ہے کہ جیسا

کہ امام ترمذی کا بیان ہے کہ صحابہ کرام کا عام مذہب یہ تھا کہ شراب پینے کی حد اسی

کوڑا ہے یا کم از کم چالیس کوڑے جیسا کہ امام شافعی اور امام احمد کا مسلک ہے۔

اور امام مالک کا مذہب بقول حافظ ابن عبد البر یہ ہے۔

خواہ شراب پینے والا مرد ہو یا عورت شنگی پیٹھ پر اسی کوڑے لگائے جائیں گے۔

(الکافی ج ۲ ص ۱۷۰)

اور یہی مذہب جمہور علماء کا ہے، بعض ائمہ کے نزدیک شرابی کو چالیس کوڑے

لگائے جائیں گے، حدیث دونوں طرح کی ہے، لیکن خواہ شراب پینے کی حد

اسی کوڑے ہوں یا چالیس کوڑے بہر حال وہ متعین ہے، ترمذی میں ہے۔

عن ابی سعید الخدری ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضرب الحد

مغلین اربعین قال مسعر اظنہ فی الخمر - یعنی حضرت ابو سعید خدی کی

روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حد چالیس کوڑے لگائی، مسعر کہتے

ہیں کہ میرا خیال یہ ہے کہ یہ شراب کی حد تھی۔

اور سلم میں حضرت علی کی بارے میں ہے کہ انھوں نے فرمایا :

اے ابو جعفر کھڑے ہو اور اسکو کوڑے مارو، تو انھوں نے اسکو کوڑے مارنا شروع کیا اور حضرت علی اسکو گن رہے تھے، جب چالیس کوڑے ہو گئے تو حضرت علی نے فرمایا اب رک جاؤ، پھر حضرت علی نے فرمایا۔ آنحضرت نے چالیس کوڑے حد لگائی اور حضرت ابو بکر نے چالیس کوڑے حد لگائی اور حضرت عمر نے اسی کوڑے لگائی، اور یہ سب سنت ہے۔ مگر مجھے چالیس کوڑے زیادہ پسند ہے۔

اور حضرت انس کی یہ روایت ترمذی میں ہے۔ ایک شخص آنحضرت کی خدمت میں لایا گیا جس نے شراب پی رکھی تھی تو آپ نے دو کوڑوں سے اسکو چالیس مار لگائی (جس کا مجموعہ اسی ہوا) اور ایسا ہی ابو بکر نے کیا پھر جب حضرت عمر کا زمانہ آیا تو آپ نے اس بارے میں لوگوں سے مشورہ کیا تو حضرت عبدالرحمن نے فرمایا، کہ ہلکی سے ہلکی حد اسی کوڑے ہیں چنانچہ حضرت عمر نے اسی کا حکم جاری فرمایا۔

امام ترمذی اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں :

وحدیث انس حدیث حسن صحیحہ والعمل علی هذا عند اهل العلم

من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم حد السکران ثمانون۔

یعنی حضرت انس کی یہ حدیث حسن اور صحیح ہے اور اہل علم صحابہ کرام کا ان پر عمل رہا کہ شرابی کی حد اسی کوڑا ہے۔

یہ تو تھا صحابہ کرام کا معمول اور ان کا مذہب و مسلک لیکن یہ نام کے اہل حدیث سلفیت کے مدعی کہتے ہیں کہ شراب کی کوئی متعین حد نہیں اور سنت خیر الوریٰ پر مرنے کی دعا بھی کریں گے۔

یارب مروں میں سنت خیر الوریٰ کے ساتھ
مخمر میں بھی کھڑا ہوں شفیع الوریٰ کے ساتھ

(طریق محمدی ص ۱۵)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ اگر شادی میں ہر کا تعین بھی ہو چکا ہو اور خلوت صحیحہ بھی ہو گئی ہو مگر جماع نہ ہوا ہو تو شوہر پر کمال ہر واجب نہ ہوگی۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :
نیت دلیل بر وجوب ہر کمال بجز دخلوت و تمسک بغیر دلیل حلال نیت۔

(ص ۱۰۷ عرف)

یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ محض خلوت کی وجہ سے کمال ہر واجب ہوگی اور بلا دلیل بات سے استدلال اور تمسک کو نایہ حلال نہیں ہے۔
لیکن ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب غیر مقلدین کے اس مذہب سے الگ ہے ان کے نزدیک محض خلوت صحیحہ سے خواہ عورت کے ساتھ مہبت ہوئی یا نہ ہوئی ہو پوری ہر واجب ہو جاتی ہے، اور بقول ابن تیمیہ یہی مذہب خلفائے اربعہ کا بھی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے اس بارے میں فتویٰ دریافت کیا گیا انھوں نے جو اس کا جواب دیا ہے اس کو اصل استفتاء کے ساتھ نقل کیا جا رہا ہے۔

وسئل رحمہ اللہ عن امرأة تزوجها رجل ودخل بها ثم ادعى انها كانت ثيباً وتحاكها الى حاكم فارسل معها امرأتين فوجدوها كانت بكونا فانكر ونكل عن المهر ما يجب عليه ؟

ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا کہ ایک عورت سے ایک آدمی نے شادی کی اور شوہر نے بیوی سے خلوت بھی کی، پھر شوہر نے بیوی کے بارے میں یہ دعویٰ کیا کہ وہ باکرہ نہیں تھی شبہ تھی، اور میاں بیوی دونوں حاکم کے پاس اپنا مقدمہ پیش کیا حاکم نے دو عورتوں کو اس بیوی کی تحقیق کے لئے

بیوی کے ساتھ کر دیا، تحقیق کے بعد پتہ چلا کہ بیوی باکرہ ہے (اور شوہر کا بیان کہ وہ باکرہ نہیں ہے غلط ہے) لیکن پھر بھی شوہر ہر دینے سے انکار کر رہا ہے اب اس سلسلہ میں شوہر پر کیا واجب ہے؟

یہاں یہ بات یاد رکھئے کہ شوہر بیوی کے ساتھ خلوت کر چکا ہے، اسکے بعد یہ تحقیق ہو رہی ہے کہ وہ بیوی اب بھی یعنی شوہر کے دخول اور اس سے خلوت کے بعد بھی باکرہ کی باکرہ ہی ہے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ شوہر نے بھی اس کے ساتھ جماعت اور مباشرت حقیقہ نہیں کی، یعنی وطی اور صحبت نہیں صرف خلوت ثابت ہے، اب دیکھئے شیخ الاسلام کا فتویٰ کیا ہے، فرماتے ہیں:

لیس له ذلك، بل عليه كمال المهر كما قال نزار رارة وقضى الخلفاء الراشدون والائمة المهديون: ان من اغلق الباب وارخى الستر فقد وجبت عليه العدة والمهر، والله اعلم، (فتاویٰ ج ۲۲ ص ۱۹۷)

یعنی شوہر کو مہر سے انکار کرنے کا حق نہیں ہے، بلکہ اسکے ذمہ پوری مہر کی ادائیگی واجب ہے جیسا کہ زرارہ فرماتے ہیں اور خلفاء الراشدین اور تمام ائمہ مہدیین کا بھی یہی فیصلہ ہے کہ جس نے دروازہ بند کر لیا اور پردہ لٹکا لیا (اب خواہ اس نے بیوی سے جماع کیا ہو یا نہ کیا ہو) اس پر عدت اور مہر واجب ہے۔ واللہ اعلم۔

اب یہ غیر مقلدین ہی فیصلہ کریں کہ ان کا مذہب بلا دلیل ہے، یا شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور خلفائے راشدین اور ائمہ مہدیین کا؟ اور اگر یہ سب غلط ہیں اور صرف غیر مقلدین ہی برحق ہیں تو ہم بھی غیر مقلدین کی جرأت ایمانی و غیرت حقانی و جذبہ حق گوئی دیکھنا چاہتے ہیں وہ ذرا شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے اس فتویٰ دلیل سے رد کر دیں۔

مسئلہ : (۳۹)

غیر مقلدین کے یہاں بنیذ کا پانی پاک ہے ۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :
” آبِ بنیذ پاک ست ” (عرف مکہ)
یعنی بنیذ کا پانی پاک ہے ۔

اس بیان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بنیذ خواہ مسکر ہو یا غیر مسکر یعنی اس میں نشہ پیدا کرنے کی صلاحیت ہو یا نہ ہو ہر حال میں اس کا پانی پاک ہے ، رہا یہ کہ بنیذ کا پانی کیا چیز ہوتی ہے وہ خالص آب اور غیر مقلدین جانیں ۔ ہیں تو صرف یہ بتلانا ہے کہ بنیذ غیر مقلدوں کے نزدیک شراب ہے اور شراب کی نجاست و حرمت قرآن میں منصوص ہے مگر وہ غیر مقلدین کے نزدیک حلال اور جائز اور پاک ہے ۔

مسئلہ : (۴۰)

غیر مقلدین کے مذہب میں بنیذ میں اگر نشہ اور شدت نہ پیدا ہوئی ہو تو اس کا مینا جائز ہے ۔
نواب صاحب حیدرآبادی لکھتے ہیں ۔

والبنیذ حلال اذا لم یشتد ولم یسکر (ص ۱۲۸ کتر)

یعنی بنیذ میں اگر شدت اور نشہ نہ پیدا ہوا ہو تو وہ حلال ہے ۔
ایک طرف بنیذ کے بارے میں غیر مقلدوں کے مذہب کی یہ وسعت ملاحظہ فرمائیے اور دوسری طرف اسی بنیذ کے سلسلہ میں اخاف کے خلاف ان کا یہ پروپیگنڈہ بھی دیکھئے ۔ مولانا اسماعیل وزیر آبادی سلفی لکھتے ہیں ۔

ولكن الخفية رحمهم الله يرون اربعة انواع من الخمر حراماً واربعة انواع عنه حلالاً۔ (حرکۃ الانطلاق الفکری ص ۲۹۱)
یعنی احناف رحمہم اللہ چار قسم کی شراب کو حرام کہتے ہیں اور چار قسم کی شراب کو حلال کہتے ہیں۔

اس سلفی عالم کی بددیانتی یہ ہے کہ بنیذ پر اس نے خمر کا اطلاق کیا ہے، حالانکہ سب جانتے ہیں کہ احناف کے یہاں خمر مطلقاً حرام اور نجس ہے، ان کے یہاں جو کچھ کلام ہے بنیذ کے سلسلہ میں ہے، مگر یہ بددیانت جماعت کذب و افتراء میں شیطان سے بھی آگے ہے۔

مولانا اسماعیل سلفی نے مذہب احناف بیان کرنے کیلئے در مختار کی جو تجارت پیش کی ہے اس میں خمر کا کہیں ذکر بھی نہیں ہے، ذکر ہے تو بنیذ کا۔ خود بنیذ اور خمر کے سلسلہ میں ان کا جو مذہب ہے وہ آپ اس کتاب میں ملاحظہ فرما رہے ہیں۔ بنیذ کو تو چھوڑے ان کے نزدیک خمر کے سلسلہ میں جو وسعت ہے وہ کسی مذہب میں نہیں ہے، مگر یہ طعن کریں گے احناف پر اور دوسروں کو درغلانے اور بھڑکانے کیلئے یہ لکھیں گے۔

فالذهب الحنفی یسبح للشرب بقدر الحاجة اذا ملحت الیفة۔

(حرکۃ الانطلاق الفکری ص ۲۹۱)

یعنی مذہب حنفی میں اگر نیت درست ہو تو شراب پینے کی بقدر حاجت اجازت ہے۔

دیکھا آپ نے کذب بیانی اور افتراء میں یہ شیطان کو بھی مات دے رہے ہیں، اور رہیں گے یہ ماثار النیر سلفی۔ اور الحمد للہ اور محمدی۔

(۴۱) مسئلہ -

غیر مقلدین کے نزدیک عورت کی عدت کے ایام کا شمار حیض یا طہر کی مدت سے نہیں ہے بلکہ دم حیض کی صفت یا عورتوں کی عادت سے ہوگا۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

و معتبر در عدت ایام حیض رجوع بسوی صفات دم و عادت نساست
و در شرع دلیلے از برائے اقل و اکثر طہر و حیض نیامده ، (عرف ص ۱۶)
یعنی عدت میں یا تو اعتبار عورتوں کے خون کی صفاتوں کا ہو گا یا انکی عادتوں
کا شریعت میں کوئی دلیل طہر و حیض کی مدت کے بارے میں وارد نہیں ہے۔
غیر مقلدین کا یہ مذہب جمہور کے خلاف ہے۔ قرآن کا ارشاد ہے۔

والمطلقات يتربصن بانفسهن ثلاثة قروء (البقرة)

شیخ ابو یوسف الخزاز نے اپنی تفسیر السیر التفاسیر میں فرماتے ہیں :

ان علی المطلقة التي تحيض ان تنتظر فلا تعرض للزواج مدة ثلاثة اقوال

فان انتهت المدة ولم ير اجعها من وجها فلها ان تتزوج وهذا الاعتقاد
یسمی عدۃ۔

یعنی وہ عورت جو مطلق ہو چکی ہے اور جس کو حیض آتا ہے تین اقراء
تک شادی کے ورہ نہ ہو، اگر یہ تین اقراء کی مدت گزر جائے اور اس کے شوہر
نے اس سے رجوع نہ کیا ہو تو اب اس کے لئے جائز ہے کہ وہ شادی کر لے، اور
اس انتظار کا نام عدت ہے۔

اور یہ قرآن کی تفسیر فرماتے ہیں۔

القراء اما مدة الطهر او مدة الحيض یعنی قرر یا تو طہر کی مدت ہے
یا حیض کی مدت ہے۔

اور چونکہ اس پر قرآن کی تفسیر میں ائمہ کا اختلاف ہے اس وجہ سے عدت کی مدت بعض ائمہ نے تین طہر اور بعض ائمہ نے تین حیض بتلائی ہے۔
اور المعنی میں ہے۔

اقل الطہر بین الحيضتین ثلاثۃ عشر یوما۔ (میت ۳۱)

یعنی دو حیضوں کے درمیان طہر کی مدت تیرہ دن ہے۔

نیز اسی المعنی میں ہے۔

وقال مالک والثوری والشافعی والوحیفة اقل الطہر

خمسة عشر یوما۔ (ایضاً)

یعنی امام مالک امام ثوری امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ طہر کی کم سے کم مدت پندرہ دن ہے۔

آپ نے دیکھا جو غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ نہ طہر کی کوئی مدت ہے اور نہ حیض کی اس اطلاق کے ساتھ ائمہ اربعہ میں سے اس کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اور نہ یہ جمہور کا مسلک ہے۔

مسئلہ - (۳۲)

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ وضو میں پاؤں دھونے کے بجائے اس پر صرف مسح بھی کیا جاسکتا ہے، جیسا کہ خاں صاحب بھوپالی کے اس ارشاد کا حاصل ہے۔ فرماتے ہیں :

و شك نیست كه قرات نصب و جر در آیه كريمه جواز غسل و مسح هر دو كند و بر آیه هر يكی قائلین تعف بسیار كرده اند ، (ص ۱۲ عرف)

یعنی اس میں شك نہیں کہ (فامسحوا بر رؤسكم و اس جلكم) والی آیت کہ یمیم میں نصب اور جر دونوں کے ساتھ پڑھنا یہ دلیل ہے کہ پاؤں پر مسح بھی سنت ہے اور پاؤں کا دھونا بھی درست ہے، جو لوگ صرف مسح یا صرف دھونے کے قائل ہیں انھوں نے بڑی زبردستی سے کام لیا ہے۔

نیز ہم ہی خاں صاحب فرماتے ہیں :-

و دلول كتاب عزيزه مشروعيه بر واحد از غسل و مسح على الافراد دست نه جمع مياں ، (ص ۱۲ عرف)

یعنی کتاب اللہ سے ان دونوں غسل اور مسح میں سے ہر ایک کی مشروعیت تنہا تنہا ثابت ہوتی ہے، نہ یہ کہ دونوں کو جمع کیا جائے (کہ پاؤں دھویا بھی جائے اور اس کا مسح بھی ہو)

یہ بات تمام مسلمانوں کو معلوم ہے کہ وضو میں پاؤں پر مسح کرنا یہ شیعوں کا مذہب ہے اہل سنت و اجماعت میں غیر مقلدوں کے علاوہ (اگر انکو اہل سنت و اجماعت میں شمار کرنا صحیح ہو) اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

غسل القدمین فی الوضوء منقول من النبی صلی اللہ علیہ وسلم

نقلاً متواتراً۔ (فتاویٰ ج ۲۱ ص ۱۲۸)
یعنی وضو میں پاؤں کا دھونا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بطور تواتر ثابت
ہے نیز وہ یہ بھی فرماتے ہیں :

ومن مسح على الرجلين فهو مبتدع مخالف للسنة المتواترة
والقرآن» (فتاویٰ ج ۲۱ ص ۱۳۲)

اب دیکھنا ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے اس جال سے غیر مقلدین کیسے
نکلے ہیں اور مبتدع اور سنت متواترہ کے مخالف ہونے کے الزام سے اسے کو کیسے
بچاتے ہیں، امید ہے کہ وہ کہہ دیں گے ہم نواب صاحب کی یہ بات تسلیم نہیں کرتے
اور وضو میں پاؤں کا دھونا ہمارا بھی مذہب ہے۔

لیکن سوال یہ ہے کہ نواب صاحب کی مجددیت کا پھر کیا ہوگا؟
یا ماتھ توڑے جائیں گے یا کھولیں گے نقاب
سلطانِ عشق کی یہی مسیح و شکست ہے
(سکاح محمدی ص ۷)

مسئلہ (۴۳)

غیر مقلدوں کے مذہب میں عیب کی وجہ سے نکاح کا فسخ کرنا جائز نہیں،
نواب صاحب بھوپالی عرف الجادی میں فرماتے ہیں۔
دوبارہ فسخ نکاح از عیوب مجتہے نیزہ نیادہ و مرفوع بثبوت نہ رسیدہ (ص ۱۱۱)
یعنی عیوب کی وجہ سے نکاح فسخ کرنے کے بارے میں کوئی روشن دلیل
نہیں ہے اور جو مرفوع حدیث ہے وہ ثابت نہیں ہے۔
غیر مقلدوں کا یہ مذہب شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے خلاف ہے،
وہ فرماتے ہیں :

اذا ظهر بآحد الزوجین جنون او جذام او بروس فللاخیر
فسخ النکاح - (فتاویٰ ج ۲۲ ص ۱۷۱)

یعنی اگر میاں بیوی میں سے کسی کے بارے میں یہ معلوم ہوا کہ اسکو جنون، یا
جذام، یا کوڑھ ہے تو دوسرے کو نکاح کا فسخ کرنا جائز ہے۔
نیز فرماتے ہیں :

اذا ظهر ان الزوج مجذوم فللاخیر افسخ النکاح بغیر اختیار
الزوج - (ایضاً)

یعنی اگر یہ پتہ چلا کہ شوہر مجذوم ہے تو شوہر کے اختیار کے بغیر بیوی
کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار ہے۔

نیز شیخ الاسلام سے سوال ہوا کہ ایک آدمی نے ایک عورت سے یہ سچ کر شادی
کی کہ وہ باکرہ ہے، لیکن نکاح کے بعد معلوم ہوا کہ اسے مسلسل خون آتا ہے تو کیا
شوہر نکاح فسخ کرنے کا حق رکھتا ہے؟ تو ان کا جواب تھا۔

هذا عیب یثبت به فسخ النکاح - (ایضاً ص ۱۷۱)

یعنی یہ عجیب ہے اس سے نکاح فسخ ہو جائے گا۔
اب معلوم نہیں پکا اہل حدیث اور کتاب و سنت پر عمل کرنے والا کون ہے،
آج کے غیر مقلدین یا شیخ الاسلام ابن تیمیہ؟
اور پر کے بیان سے معلوم ہوا کہ جس طرح شوہر معنی لڑکے کو نکاح کے فسخ
کا حق حاصل ہے اسی طرح بیوی کو بھی معنی لڑکی کو بھی عیب کی بنا پر فسخ نکاح کا
اختیار ہے۔ پس خاں صاحب کا یہ فرمانا کہ
"وہم چنین در فسخ بنت دلیلے صحیح نیامده واصل بقا، بزکاح است."
یعنی اسی طرح لڑکی کے فسخ کرنے کی کوئی دلیل صحیح نہیں ہے اور اصل یہ
ہے کہ وہ نکاح پر باقی رہے گی۔

شیخ الاسلام کے فتویٰ کی رو سے غلط ہے، ابھی اور پر معلوم ہوا کہ اگر شوہر
میں کوئی عیب ہے مثلاً اعدام، برص، جنون وغیرہ تو بیوی کو پورا حق ہے کہ وہ نکاح
کو فسخ کرے۔ اور یہ صرف شیخ الاسلام ہی کے فتویٰ کی بات نہیں ہے،
غیر مقلدین نے جمہور مسلمین کی اس سلسلہ میں مخالفت کی ہے، تقریباً تمام ائمہ کا یہی
نہج ہے کہ عیوب کی وجہ سے نکاح کا فسخ زوجین میں سے ہر ایک کو حاصل رہتا ہے۔
الکافی میں پوری ایک فصل اس سلسلہ کی ہے، جس کا عنوان ہے۔

باب العیوب التي یفسخ بها النکاح اذا كانت باحد الزوجین۔ (الکافی ص ۵۶۶)
یعنی یہ باب اس بات کے بیان میں ہے کہ اگر میاں بیوی میں سے کسی میں کوئی عیب
ہو تو اس کی وجہ سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔

اور ابن تیمیہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ اجماعی ہے۔ مگر غیر مقلدین
کو کون سمجھائے کہ عدم تقلید بہت بری بلا ہے۔ خصوصاً آج کے زمانہ میں اس سے
آدی راہ حق سے بھٹکتا ہے، تھوکر میں کھاتا ہے، منہ کے بل گرتا ہے، اور سیل المونین
سے دور بہت دور چلا جاتا ہے، کہ پھر اسکی طرف واپسی شکل ہوتی ہے۔

مسئلہ (۲۴)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ نمازیں جمع تقدیم و تاخیر بلا عذر شرعی محض دنیاوی ضرورت کے پیش نظر بھی جائز ہے۔
نواب صاحب حیدر آبادی لکھتے ہیں :

يجوزنا الجمع بين الظهر والعصر وكذا بين المغرب والعشاء
جمع تقدیم و تاخیر بفساد و عذر او مرض او حاجة من حوائج الدنيا
والآخرة - (کنز)

یعنی جائز ہے کہ ظہر اور عصر کو جمع کر کے پڑھا جائے اسی طرح مغرب اور عشاء،
کو بھی خواہ یہ جمع کرنا تقدیم یا ہو یا تاخیر، دونوں طرح جائز ہے، اور خواہ جمع کرنا سفر
یا عذر یا مرض کی وجہ سے ہو یا کسی دنیاوی یا اخروی ضرورت کی وجہ سے ہو۔

قرآن میں ہے: ان الصلوة كانت على المؤمنين كتابا موقوتا جس کا صاف
مطلب ہے کہ نماز کی ادائیگی اپنے اپنے وقت میں فرض ہے، شیخ ابو بکر جزائری شہور
سلفی عالم اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

فاخبر ان الصلوة مفروضة على المؤمنين وانها موقوتة باوقات
لا قودى الا فيها - (السير التقاسیر ص ۲۴۹)

یعنی اللہ نے یہ بتلایا کہ نماز مومنین پر فرض ہے اور وہ وقت کے ساتھ موقت
ہے اس کی ادائیگی اپنی اوقات میں ہوگی۔
اور تفسیر منظری میں ہے۔

محدود اب اوقات لايجوز اخراجها مطلقاً -
یعنی نماز اوقات کے ساتھ متعین ہے نماز کو اس کے وقت سے باہر کر کے
ادا کرنا جائز نہیں۔

ایک طرف قرآن کا یہ واضح ارشاد ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز کی ادائیگی اگر اوقات میں نہ ہو تو نماز درست اور صحیح نہیں ہوگی، اور دوسری طرف غیر مقلدوں کا یہ نرالا مذہب دیکھئے کہ کسی دنیاوی ضرورت کے پیش نظر بھی نماز کو اکٹھا کر کے اور ان کے اوقات محدودہ کے علاوہ میں بھی پڑھا جاسکتا ہے۔

جبکہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ اگر کوئی شرعی عذر ہو تو دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھا جاسکتا ہے اور وہ بھی محض صورتہ نہ کہ حقیقتاً، یعنی دونوں نمازیں اپنے اپنے اوقات ہی میں پڑھی جائیگی بس فرق یہ ہوگا کہ ایک کو اول وقت میں اور ایک کو اسکے آخر وقت میں پڑھا جائیگا۔ اور بلا عذر شرعی تو کسی بھی صورت میں جائز نہیں۔ خود غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری تحفہ میں فرماتے ہیں :

وذهب الجمهور الى ان الجمع بغیر عذر لا یجوز (ص ۱۶۶ تحفہ)

یعنی جمہور کا یہ مذہب ہے کہ بلا عذر دو نماز کو اکٹھا کر کے پڑھنا جائز نہیں۔ (۱)

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں : واما الجمع فانما کان یجمع بعض

الادوات اذا جدد به السیر وکان له عذر شرعی (ص ۲۴۲ فتاویٰ) یعنی آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھی دو نماز کو جب سفر کی جلدی ہوتی اور آپ کو کوئی عذر شرعی پیش ہوتا اکٹھا کر کے پڑھ لیا کرتے تھے۔

اگر کوئی شخص بیروی دنیا کے غیر مقلدیت کو یہ چیلنج کر دے کہ کسی ایک صحیح بلکہ ضعیف حد سے بھی وہ ثابت کر دیں کہ بلا عذر شرعی محض دنیاوی ضرورت کے پیش نظر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو نمازوں کو ان کے وقت سے ہٹا کر اکٹھا پڑھا ہے، تو امید ہے کہ غیر مقلدوں کو دن میں تارے نظر آجائینگے۔ اور انکی ساری غیر مقلدیت اور الحمد بیشت دھری کی دھری رہ جائیگی۔

(۱) مگو کیا کریں آباء و اجداد کی بیروی ہمیں جمہور کے مذہب پر چلنے سے مانع ہے اور ہم بلا عذر شرعی اور دنیا کی ضرورت کی خاطر بھی دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھ لیتے ہیں۔

مسئلہ (۳۵)

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری رحمۃ اللہ علیہ سے سوال ہوا۔

زید نماز عشاء میں جماعت کے ساتھ آخری رکعت میں ملتا ہے، سلام پھیر کر باقی رکعات بلند آواز سے پڑھتا ہے اور بجز اس کی اقتدار کرتا ہے، زید کا یہ فعل بلند آواز سے پڑھنا جائز ہے؟ اور بجز اس کے ساتھ شامل ہو کر پورا کرنا کیا ہے؟

جواب۔

یہ صورت حدیث میں نہیں آئی اگر کوئی شخص نیک نیتی سے ایسا کرے گا تو اجر ملے گا، محدثین اور امام شافعی کا یہی مذہب ہے۔

(۷ جولائی ۱۹۳۶ء پرچہ اہلحدیث)

اس جواب سے غیر مقلدین کا یہ دعویٰ جھوٹا ہو گیا کہ وہ کوئی بات بلا حدیث نہیں کہتے ہیں، جو صورت حدیث میں نہیں آئی محض امام شافعی اور محدثین کی تقلید میں اس کے بارے میں یہ کہنا کہ اس پر اجر ملے گا، کیا یہ قول بالراہی نہیں ہے؟ یہ غیر مقلدین کی شریعت میں حرام ہے مگر اس حرام کا ارتکاب شیخ الاسلام صاحب بڑے دھڑلے سے کر رہے ہیں اور اس کیلئے پناہ لے رہے ہیں، محدثین اور امام ثناء کی۔ اور حضرت شیخ الاسلام کا یہ فرمانا۔

اگر کوئی شخص نیک نیتی سے ایسا کرے گا تو اجر ملے گا محدثین اور امام شافعی کا یہی مذہب ہے۔

یعنی کیا مذہب ہے؟ آیا یہ کہ اگر کوئی شخص ان باتوں کو کیا کرے جو حدیث میں نہیں ہیں تو اس کو اس کے حسن نیت کی وجہ سے ان خلاف حدیث باتوں

کے کرنے میں ثواب ملتا رہے گا؟ اگر شیخ الاسلام کا مقصود یہی ہے تو اولاً محدثین اور امام شافعی رحمہ اللہ پر یہ سراسر افتراء اور بہتان ہے، شیخ الاسلام صاحب کسی محدث یا امام شافعی کے کسی قول سے اسکی دلیل پیش کریں۔

ثانیاً یہ کہ شیخ الاسلام صاحب نے بدعتوں کیلئے بڑے پتے کی بات کہہ دی ہے اب وہ اپنے بہت سے ان امور میں جو خلاف حدیث ہیں اور جن کا ذکر حدیث میں نہیں ہے یہ کہہ دیا کریں گے کہ یہ کام ہم لوگ حسن نیت سے کر رہے ہیں، اور جو کام نیک نیتی سے کیا جائے اگرچہ اس کا ذکر قرآن و حدیث میں نہ ہو اس پر اجر ملتا ہے۔ شیخ الاسلام ابوالوفا حضرت مولانا ثناء اللہ صاحب "الہمدیث" کا یہی فتویٰ ہے۔ اب دیکھتے ہیں غیر مقلدین ان بریلویوں اور بدعتیوں سے اس فتویٰ کی روشنی میں کیسے نمٹتے ہیں۔

اور اگر مولانا ثناء اللہ صاحب کا اپنے فتویٰ کی عبارت سے یہ مطلب ہے کہ سائل نے جو مسئلہ پوچھا ہے وہ مذہب امام شافعی اور محدثین کا ہے تو امام شافعی یا کسی محدث کے قول سے یہ مسئلہ ثابت کر دیں، شیخ الاسلام تو گزر چکے اب یہ ذمہ داری غیر مقلدین کا طائفہ موجودہ اٹھائے، ہم بھی دیکھتے ہیں کہ غیر مقلدین میں کتنا دم خم ہے اور وہ اپنے شیخ الاسلام کی آبرو کس طرح بچاتے ہیں، یہی مولانا امرتسری فرماتے ہیں کہ "الہمدیث" وہ ہے جو بلا تقلید کسی امام کے حدیث پر عمل کرے، (الہمدیث چار جولائی ۱۹۳۶ء) اب ان سے کون پوچھے کہ امام شافعی امام ہیں یا نہیں، آخر یہاں انکی تقلید کیسے جائز ہو گئی؟

مسئلہ (۳۶)

مولانا ثناء اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے سوال ہوا۔
جو شخص باقاعدہ نماز پنجوقتہ نہ پڑھے کبھی کبھی پڑھے اس کا جنازہ جائز
ہے یا نہیں؟ ارشاد ہوا۔

ایک ضعیف حدیث میں آیا ہے کہ صَلُّوا عَلٰی مَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ جو
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پڑھے اس کا جنازہ پڑھ لیا کرو،

(پرچہ الہدیت ۲۱/۲۲ ذی قعدہ ۱۳۵۴)

یعنی یہ بھی خوب رہی ایک طرف غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے کہ وہ صرف صحیح حدیث
کو مانجتے ہیں اور صرف صحیح حدیث پر عمل کرتے ہیں اور یہاں مولانا امرتسری جو اس
طائفہ کے شیخ الاسلام ہیں بلا دھڑک ضعیف حدیث سے استدلال کر رہے ہیں۔
مقلدین اور خاص طور سے اخاف بیچارے غیر مقلدین کے اس اعتراض
سے بڑے پریشان تھے کہ۔

مذہب حنفی بھی کیا یتیم مذہب ہے کہ جس کی بنیاد کسی ضعیف حدیث پر یا
کسی امام کی دوائے یہ ہے۔

مولانا ثناء اللہ صاحب کے اس جواب سے انکو بڑی ڈھارس ہوگی کہ چلو
مسائل دینیہ میں ضعیف حدیث سے بھی استدلال کیا جاسکتا ہے۔

مولانا ثناء اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ مناظر تھے جو بات کہتے تھے اس کا آغا
بیچھا پہلے دیکھ لیا کرتے تھے جیسا کہ ہوشیار مناظر کی صفت ہوتی ہے، ان سے
پوچھا گیا کہ الہدیت کسے کہتے ہیں تو ان کا جواب تھا۔

”الہدیت وہ ہے جو بلا تقلید کسی امام کے حدیث پر عمل کرے“

یہاں جواب میں مولانا مرحوم نے صرف ”حدیث“ لکھا، صیح حدیث نہیں لکھا، اسلئے

مسئلہ مذکور میں ہم مولانا امرتسری مرحوم کی اہلحدیثیت پر تو انگلی اٹھا نہیں سکتے ان کا جواب حدیث ہی کی روشنی میں ہے اگرچہ وہ حدیث ضعیف ہے مگر یہ جو ”اہلحدیثوں“ کا طائفہ حاضر ہے جو صحیح حدیث صحیح حدیث کی رٹ لگاتے رہتا ہے ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ تم جو یہ نعرہ لگاتے ہو کہ ہم اہلحدیث صرف صحیح حدیث پر عمل کرتے ہیں، یہ بتلاؤ کہ تمہارے شیخ الاسلام اہلحدیث تھے یا نہیں اگر وہ اہلحدیث نہیں تھے (یاد رہے کہ مولانا امرتسری دیوبند کے فارغ تھے اسلئے ان کا اہلحدیث نہ ہونا بہ خداں تعجب خیز نہیں) تو پھر تو ہمیں کچھ نہیں کہنا ہے تو شاد باش کہ مارا شاد کر دی۔

اور اگر مولانا اہلحدیث تھے تو پھر انہوں نے جو ضعیف حدیث سے استدلال کیا ہے تو اس بارے میں تم کیا کہتے ہو؟ کیا ضعیف حدیث سے استدلال کرنا صرف حقیقوں کے لئے حرام ہے اور وہ تمہارے لئے مشیرِ نادب ہے؟
 نہ تم صدمے میں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
 نہ کھلتے رازِ سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

(۲۷) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ جمعہ کا غسل واجب ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”وہ رائے جمعہ واجب ست “ (عرف ص ۱۴)

یعنی جمعہ کیلئے غسل کرنا واجب ہے۔

لیکن غیر مقلدین کا یہ مذہب جمہور مسلمین کے مذہب کے خلاف ہے، جمہور کے نزدیک جمعہ کا غسل مستحب اور سنت ہے واجب نہیں۔

غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری لکھتے ہیں :

اختلف اهل العلم في الغسل يوم الجمعة فذهب جمهور المسلمين الى

انه مستحب وقال جماعة انه واجب - (تحفة ج ۱ ص ۲۵۸)

یعنی اہل علم کا جمعہ کے غسل کے سلسلہ میں اختلاف ہے، جمہور مسلمین کا مذہب

یہ ہے کہ وہ مستحب ہے اور چند لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ یہ غسل واجب ہے۔

جمہور کا استدلال مندرجہ ذیل حدیث سے ہے جس کو غیر مقلدین نے رد کر دیا

عن سماعة بن جندب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من

توضأ يوم الجمعة فيها ونعمت ومن اغتسل فالغسل افضل -

(رواه الترمذی)

یعنی سمرہ بن جندب فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول نے فرمایا کہ جس نے جمعہ کے

دن (صرف) وضو کیا تو بھی خوب کیا، اور جس نے غسل کیا تو یہ غسل کرنا افضل

اور بہتر ہے۔

اور امام ترمذی فرماتے ہیں -

والعمل على هذا عند اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم

ومن بعد هم اختاروا الغسل يوم الجمعة ورأوا ان يجتزي الوضوء
من الغسل يوم الجمعة -

یعنی صحابہ کرام میں سے اہل علم کا نیز بعد کے لوگوں کا بھی یہی مذہب ہے کہ
ان لوگوں نے جمعہ کے دن منہانے کو پسندیدہ قرار دیا ہے لیکن وہ کہتے ہیں کہ
صرف وضو کر لینا بھی جمعہ کے دن کے غسل سے کفایت کرے گا ۔

مسئلہ - (۳۸)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ نظر کی نماز گری میں تاخیر سے پڑھنی چاہئے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

دور اشتداد حر ترمید بظہر آمدہ (ص ۱۸ عرف)

یعنی سخت گرمی میں نظر کی نماز کو سورج کی تمازت کم ہونے پر پڑھنے کا حکم ہے۔
آج کل غیر مقلدین نے اس مسئلہ پر عمل کو اجتماعی طریقہ پر محض اخاف
کی ضد میں ترک کر رکھا ہے۔ اور ان کے کسی عالم کو یہ توفیق نہیں ہوتی ہے کہ اپنے
عوام کو نماز کا یہ صحیح مسئلہ بتلائیں اور اس پر عمل کرائیں۔ اور ان کے اس عناد
اور ضد نے کہ ہر زمانہ میں ہر نماز شروع ہی وقت میں پڑھی جائے گی انکو اللہ کے
رسول کی اس صحیح حدیث کا مخالف بنا رکھا ہے۔ ترمذی میں ہے :

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اشتد

الحرا فابس دواعن الصلوة فان شدۃ الحما من فیج جہنم۔

یعنی حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم
فرمایا کہ جب گرمی سخت ہو تو نماز ٹھنڈے وقت میں پڑھا کر واسلئے اگر گرمی کی
شدت جہنم کے اثر سے ہوتی ہے۔

اور یہی جمہور کا مسلک ہے۔ اور امام ترمذی فرماتے ہیں :

قال الترمذی : ومعنی من ذهب الی تاخیر الظہر فی شدۃ الحما

هو اولی واشبه بالاتباع۔

یعنی ان لوگوں کا مقصود جو سخت گرمی میں نماز کو مؤخر کر کے پڑھتے ہیں
زیادہ اولیٰ اور لائق اتباع ہے۔

اور مولانا عبد الرحمن مبارکپوری لکھتے ہیں :

”حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کہا ہے کہ جمہور اہل علم کا یہی قول ہے کہ سنت گرمی میں ظہر کی نماز کو مؤخر کرنا مستحب ہے تا آنکہ وقت ٹھنڈا ہو جائے اور دھوپ کی شدت میں کمی آجائے۔“

اور خود مولانا مبارکپوری کا فیصلہ بھی یہی ہے۔

الظاهر عندی ما ذهب اليه الجمهور (مجلد ۱۲، صفحہ ۱۷)

یعنی میرے نزدیک قوی بات وہی ہے جو جمہور کا مذہب ہے۔

اب بھی غیر مقلدین زمانہ میں اور ظہر کی نماز کو مؤخر کرنا اور جون کے مہینہ میں بھی اول ہی وقت اور زوال کے فوراً بعد ادا کریں تو اس کے سوا اور کیا کہا جائے گا کہ یہ ان کا محض پروسیگنڈہ ہے کہ وہ متبع کتاب و سنت ہیں حقیقت سے ان کا کوئی تعلق نہیں اور یہ کہ

کہنے کی زباں اور ہے کرنے کی زباں اور

(طریق محمدی)

مسئلہ - (۳۹)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ حیض کی کوئی مدت نہیں نہ کم کی نہ زیادہ کی
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

نیست مدت برائے اقل و اکثر حیض (ص ۱۶ عرف)

یعنی حیض کی کوئی مدت نہیں ہے نہ کم کیلئے نہ زیادہ کیلئے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب ائمہ اربعہ کے خلاف ہے، تفصیل درج ذیل ہے۔
امام احمد جو امام اہلسنت کے نام سے صرف مقلدین میں نہیں بلکہ غیر مقلدوں
میں بھی مشہور ہیں، ان کا مذہب ہے۔

اقل الحيض يوم واكثره خمسة عشر يومًا۔ (المغنی ص ۳۸)

یعنی حیض کی کم سے کم مدت ایک دن ہے اور اسکی اکثریت پندرہ دن ہے۔
اور امام ثوری اور امام ابو حنیفہ کا مسلک یہ ہے۔

وقال الثوري والوحيفة اقله ثلاثة ايام واكثره عشق (ایضا)
یعنی امام ثوری اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ حیض کی کم سے کم مدت
تین دن ہے اور اس کی اکثریت دس روز ہے۔

اور امام مالک کا مذہب ہے۔

واكثر الحيض خمسة عشر يوما وليس لاقله حد (الکافی ص ۱۸۵)

یعنی حیض کی اکثریت پندرہ دن ہے البتہ کم کی کوئی حد نہیں۔

اور امام شافعی کا مذہب وہی ہے جو حضرت امام احمد بن حنبل کا ہے، یعنی حیض
کی کم سے کم مدت ایک روز اور زیادہ سے زیادہ مدت پندرہ دن۔

غرض غیر مقلدین نے جو یہ مذہب بنایا ہے کہ حیض کی کوئی مدت ہی نہیں
نہ کم کی نہ زیادہ کی یہ ان کا اپنا اجتہاد ہے اور امت کے اجماعی مذہب کے

خلاف ہے ۔
 اب یا تو غیر مقلدین یہ کہیں کہ کتاب و سنت کی روشنی صرف انہیں کو
 حاصل ہے بقیہ اور ائمہ اسلام یا نکل تاریخی میں ہیں یا پھر اقرار کریں کہ انکا مذہب
 شاذ ہے اور سلف و خلف کے خلاف ہے ۔
 من نگویم کہ ایں ممکن و آں کن
 مصلحت ہیں و کار آساں کن

(۵۰) مسئلہ۔

غیر مقلدوں کے مذہب میں مریض کیلئے تیمم اس وقت جائز ہے جبکہ اس کا اندیشہ ہو کہ پانی کے استعمال سے وہ مر جائے گا۔
خان صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

اگر در غسل خون مرگ باشد تیمم نماید (ص ۱۶ عرف)
(یعنی اعضائے بدن دھوئے میں پانی کے استعمال سے) اگر موت کا خوف ہو تو تیمم کرے لیکن غیر مقلدوں کا یہ مذہب شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی اس تصریح کے خلاف ہے۔

التیمم جائز اذا عدم الماء وخاف المرض باستعماله
یعنی تیمم کرنا اس وقت جائز ہو جاتا ہے جب پانی نہ ملے یا پانی کے استعمال سے بیمار ہونے کا اندیشہ ہو۔
نیز فرماتے ہیں :

فمن كان الماء يضره بزيادة في مرضه (اجل جرح به او مرض

اول لحشية البرد ونحو ذلك تیمم ۛ

یعنی جب کو پانی کے استعمال سے ضرر لاحق ہوتا ہے، مثلاً زخم کی وجہ سے اس کا مرض بڑھ جاتا ہے، یا کوئی بیماری لاحق ہو جاتی ہے، یا اس کو ٹھنڈک لگ جانے کا اندیشہ ہے یا اس طرح کا کوئی اور نقصان پیدا ہو جاتا ہے تو وہ تیمم کرے گا۔
غرض امت مسلمہ میں غیر مقلدوں یا ان جیسے شاذ لوگوں کے علاوہ کسی اور کا یہ مذہب نہیں ہے کہ تیمم اس وقت جائز ہو گا جب پانی کے استعمال سے مریض جانے کا خوف ہو، جمہور کا یہی مسلک ہے کہ اگر پانی کے استعمال سے آدمی کو نقصان پہونچتا ہے یا اس کے مرض میں اضافہ ہوتا ہے تو اسکو تیمم کرنی اجازت ہے

امام مالک کا مذہب الکافی میں یہ لکھا ہے :

« اذا خاف الزيادة في مرضه او تأخر برئته تيمم ، (الکافی ج ۱ ص ۱۸۱) »
یعنی جس کو مرض بڑھ جانے کا اندیشہ ہو یا یہ کہ پانی کے استعمال سے مرض سے
صحت حاصل ہونے میں تاخیر کا اندیشہ ہو تو وہ تيمم کرے ۔
اور المغنی میں امام احمد کا ظاہر مذہب یہ لکھا ہے ۔

« وظاهر المذهب انه يباح له التيمم اذا خاف زيادة المرض »

او تباطؤ البرء - (المغنی ج ۱ ص ۲۵۸)

یعنی ظاہر مذہب یہ ہے کہ اگر پانی کے استعمال سے مرض بڑھ جانے کا
اندیشہ ہے یا اس کا اندیشہ ہے کہ صحت میں تاخیر ہوگی تو اس کیلئے تيمم مباح ہے ۔
اور یہی مذہب امام شافعی کا بھی ہے ، اور اگر مجھے اس کا اندیشہ نہ ہو تا
کہ امام ابو حنیفہ کا نام لینے سے غیر مقلدوں کے چہروں پر شکن پڑ جائے گی تو میں یہ کہتا
کہ یہی مذہب احناف کا بھی ہے ۔

غرض غیر مقلدوں کی راہ اس مسئلہ میں بھی جمہور کے خلاف اور سب سے
الگ ہے ،

دیکھ کر تجھ کو مٹے جاتے ہیں دنیا کے حسین
جمع ہوتا ہے سالہ تری یکتائی کا

(طریق محمدی ص ۱۰۵)

(۵۱) مسئلہ -
غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ ناپاک پانی میں اگر گیند گر کر پھر کسی کنویں میں جا کرے اور کنویں میں زیادہ پانی نہ ہو تو کنویں کا سب پانی ناپاک ہو جائیگا اور کنویں کا سارا پانی نکالنا ضروری ہوگا۔

(فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۲۲۲)
معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ کو ذکر کرنے کے موقع پر غیر مقلدوں کی نگاہ سے آنحضورؐ کی صحیح حدیث

ان الماء طهور لا ینجسہ شیء
کہ پانی پاک ہوتا ہے اسے کوئی چیز نجس نہیں کرتی۔
اور جھل ہو گئی۔

اور دلچسپ اور قابل لحاظ بات یہ ہے کہ غیر مقلدین اگر کتا اور سور بھی کنویں میں گر کر مر جائے، پھٹ جائے، گل جائے، سٹر جائے تو بھی کنویں کے پانی کو جب تک کہ اس کا رنگ مزہ یا بو نہ بدلے پاک کہتے ہیں، اسی طرح اگر پیشاب پاخانہ کی کتنی بھی مقدار پانی میں پڑ جائے تو ان کے نزدیک پانی پاک ہی رہتا ہے جب تک اس کا رنگ مزہ یا بو نہ بدلے لیکن اگر معمولی سی گیند گندے پانی میں گر کر کنویں میں چلی جائے تو ان کے نزدیک وہ کنواں ناپاک ہو جاتا ہے الا یہ کہ کنویں کا پانی زیادہ ہو۔

اور زیادہ ہونے کی مقدار کیا ہے تو اس سلسلے میں غیر مقلدین کا کوئی واضح مذہب نہیں ہے، بظاہر تو یہ معلوم ہوتا ہے، نجاست پڑنے سے جس پانی کی مقدار میں تغیر پیدا ہو جائے یعنی اس کا رنگ مزہ یا بو بدل جائے وہ پانی قلیل ہوگا اور اگر نجاست پڑنے سے یہ تغیر پیدا نہیں ہوتا ہے تو اسے ان کے

یہاں کثیر کہا جائے گا۔

اب اگر ایک بالٹی پانی میں ایک گلاس پشاپ ڈال دیا جائے اور اس میں کوئی تغیر نہ ہو وہ پانی کثیر کہلائے گا اور اس بالٹی کا پانی نجس نہ ہوگا۔

اور اگر ایک بڑا حوض ہو اس میں نجاست پڑنے سے پانی کا مزہ یا لویا اس کا رنگ بدل گیا تو وہ پانی غیر مقلدین کے یہاں قلیل کہلائے گا اور اس حوض سے وضو کرنا جائز نہ ہوگا۔

بہر حال ان غیر مقلدین کا مذہب بڑا چیستاں ہے۔ اس کے سمجھنے کے لئے بڑی دوسری کی ضرورت ہے۔

(۵۲) مسئلہ -

غیر مقلدین کے یہاں وتر کی نماز واجب نہیں ہے، لیکن اسکی قضا کرنی چاہئے۔
لؤاب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

وتر حق ست برسم مگر واجب نیست بهذا قضاے اُن ثابت شدہ (ع ۲۳)
یعنی وتر کی نماز مکملان پر حق ہے مگر واجب نہیں ہے، مگر اسکے باوجود اس کی قضا کرنا ثابت ہے۔

غیر مقلدین کا یہ مذہب مندرجہ ذیل حدیث کے خلاف ہے۔

عن بريدة قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: الوتر حق فمن لم يوتر فليس منا الوتر حق فمن لم يوتر فليس منا (رواه احمد في المسند)

یعنی حضرت بریدہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ کو فرماتے سنا کہ آپ کہہ رہے تھے کہ وتر واجب ہے پس جو وتر نہیں ادا کرے گا وہ ہم میں سے نہیں، وتر واجب ہے پس جو وتر نہیں ادا کرے گا وہ ہم میں سے نہیں (پھر تیسری مرتبہ بھی فرمایا) وتر واجب ہے پس جو وتر نہیں ادا کرے گا وہ ہم میں سے نہیں۔

آپ اندازہ لگائیے کہ کیا اس تاکید اور اس وعید کے بعد بھی وتر کو واجب نہ کہنا صریح حدیث رسول کا معارضہ نہیں ہے۔

آخر کسی چیز کے واجب ہونے کی غیر مقلدین کے یہاں شرم کیا ہے؟ نیز حضرت ابو ہریرہ کی یہ روایت بھی ملاحظہ فرمائیں۔ جس میں صیغہ وجوب یعنی ”امر“ کے صیغہ میں آپ نے وتر پڑھنے کی تاکید فرمائی ہے۔

ان الله وتر يحب الوتر فاتوا اهل القرآن (رواه البيهقي في الخلافيات)

یعنی اللہ طاق ہے اور وہ طاق عدد کو پسند کرتا ہے، تو تم اے اہل قرآن
وتر (جو طاق عدد کی نماز ہے) پڑھا کرو۔

اور عبد اللہ بن عمر کی اس روایت کو محمد بن نصر نے قیام اللیل میں ذکر کیا ہے۔
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ زادکم صلوة فاحفظوا
علیہا وہی الوتر۔

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ نے تم کو ایک مزید نماز
عطا کی ہے، تم اس نماز کی پابندی کرو، اور یہ وتر ہے۔

اور ابوبصرہ کی مندرجہ ذیل روایت کو امام احمد نے ذکر کیا ہے۔

ان اللہ زادکم صلوة وہی الوتر فصلوا ما بین العشاء الی الفجر
یعنی اللہ نے تم کو ایک مزید نماز دی ہے اور وہ وتر ہے، سو تم اسکو عشاء اور فجر
کی نماز کے بیچ پڑھ لیا کرو۔

میں نے یہاں یہ چند حدیثیں ذکر کی ہیں، انکے علاوہ متعدد اور بھی صحیح احادیث
ہیں جن سے وتر کی تائید اور اس کا وجوب ثابت ہوتا ہے، مگر غیر مقلدین الہدیت
ہونے کے دعویٰ کے باوجود ان تمام حدیثوں کو ترک کئے ہوئے ہیں، اور محض آباء و اجداد
کی پیروی میں اور اپنے مجتہد ہونے کے زعم میں وتر کے وجوب کے منکر ہیں۔

خوب یاد رہے بات صرف الہدیت کی ہے اور ہمارا خطاب صرف انھیں سے ہے، وتر کے
سلسلہ میں کسی امام کا اور کیا مسلک اس سے الہدیتوں کو مطلب نہیں ہوتا، نہ ہونا چاہئے اسلئے کہ
یہ الہدیت براہ راست کتاب و سنت سے مسائل اخذ کرتے ہیں جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے، اسلئے
انھوں رسول اللہ کی ان احادیث کو جو صحیح ہیں، آنکھوں سے لگا لینا چاہئے اور بلا یہ دیکھے ہوئے
کہ اس سلسلہ میں کس امام کی اور کیا رائے ہے انکو صرف احادیث کی روشنی میں وتر کے بارے میں اپنے
مسلک انصاف پسندانہ جائزہ لینا چاہئے تاکہ انکی اس قوالی کا کچھ تو بھرم رہ جائے۔
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار :۔ مت دیکھ کسی کا قول و سہار

مسئلہ : (۵۳)

غیر مقلدوں کا ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ اگر کوئی حاکم اپنی رائے اور اپنے اجتہاد سے کوئی فیصلہ کرے تو وہ حجت ہے اور اس کی مخالفت جائز نہ ہوگی، اور کسی دوسرے کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ اس حاکم کے فیصلہ کو رد کرے، سنئے نواب صاحب بھوپالی غیر مقلدوں کے مجتہد اور مجدد کیا فرماتے ہیں :

”و حکم حاکم مجتہد در اں در کتاب و سنت نیست و دی با اجتہاد خود درائے خود کار کرده پس حکمش حجت است و مخالفتش روانست و ایچ حاکم را نقض اں حکم نمی رسد۔ (عرف منہ ۲۶)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی مجتہد حاکم نے کسی ایسے مسئلہ میں جس میں کتاب و سنت کا حکم نہیں ملا اپنی رائے اور اپنے اجتہاد سے فیصلہ کر دیا تو اس مجتہد حاکم کا اپنی رائے سے کیا ہوا فیصلہ ایسی حجت ہوگا کہ اس کی مخالفت کرنا اور کسی دوسرے حاکم کو اس کے خلاف فیصلہ کرنا جائز نہ ہوگا۔

اللہ اعلم :

یعنی یہ حاکم نہیں ہوا خدا اور رسول ہو گیا، جیسے خدا اور رسول کے فیصلہ کی مخالفت حرام ہوتی ہے اسی طرح غیر مقلدین کے مذہب میں اس حاکم کی مخالفت بھی حرام ہوگی۔

ایک طرف رائے اور اجتہاد کا یہ مقام اور دوسری طرف ان غیر مقلدوں کو جب بھی موقع ملے گا اہل رائے و اجتہاد کو یہ گالی ضرور دیں گے۔

ان کو ایک حال میں رہتا ہی نہیں چین کبھی کبھی آنے میں خفا ہیں تو کبھی جانے میں

حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کا مشہور واقعہ ہے اور سورہ انبیاء

میں خود قرآن میں اس کا ذکر موجود ہے، حضرت داؤد علیہ السلام نے ایک مقدمہ میں فیصلہ کیا، حضرت سلیمان علیہ السلام کو جب اس فیصلہ کا علم ہوا تو انہوں نے اسی مقدمہ میں حضرت داؤد علیہ السلام کے فیصلہ سے الگ ایک دوسرا فیصلہ سنایا جس کو خود حضرت داؤد نے بھی پسند کیا۔

اگر غیر مقلدوں کی یہ بات سچ ہے کہ کسی حاکم کے فیصلہ کی مخالفت جائز نہیں ہے تو پھر حضرت سلیمان نے اپنے والد کے فیصلہ سے الگ فیصلہ بنا کر بہت بڑا پاپ کیا، اور پھر ان کے پاپ داؤد علیہ السلام نے بھی اس پاپ کو نہ صرف قبول کیا بلکہ اس کی تحسین فرمائی، یہ تو پاپ پر پاپ ہوا۔

کاش حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کو غیر مقلدین کے اس مسئلہ کا علم ہوتا تو ان معصوم پیغمبروں سے یہ پاپ کا عمل کس زد نہ ہوا ہوتا۔ معلوم نہیں ان غیر مقلدوں سے کس نے کہہ دیا کہ تم بھی مسائل فقہیہ بیان کیا کرو، جن پیچیدہ رو کو تفقہ فی الدین سے محرومی ہے وہ شرعی مسئلے مسائل کے بیان میں اپنا زور اجتہاد دکھلائیں، دین و شریعت اور امت اسلامیہ پر یہ بہت بڑا ظلم ہے۔ کاش اس کو یہ غیر مقلدین سمجھ لیں۔

مگر موٹے بخواب اندر شتر شد

۵۲ مسئلہ :

غیر مقلدوں کے یہاں شہداء کی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی۔
شہداء پر نماز جنازہ پڑھنے کے سلسلے میں اگرچہ متعدد احادیث ہیں مگر غیر مقلدین
کو کوئی ایک حدیث بھی تسلیم نہیں۔

خاں صاحب بھوپالی لکھتے ہیں :

”واحادیث اثبات نماز بر شہداء اگرچہ بطرق متعددہ مرویست لیکن

در ہمہ کلام است “ (عرف ص ۵۴)

یعنی شہداء پر نماز جنازہ پڑھنے کے بارے میں اگرچہ احادیث متعددہ سندوں سے
مروی ہیں مگر سب حدیثوں میں کلام ہے، (اسلئے ان میں سے ایک بھی قابل احتجاج
نہیں)

دیکھئے غیر مقلدین کی ضد اور ہمت انکو تسلیم ہے کہ شہداء پر نماز جنازہ پڑھنے
کے سلسلہ کی ایک حدیثیں ہیں، اور الگ الگ سندوں سے یہ مروی
ہیں مگر غیر مقلدوں کو چونکہ خود مجتہد بننا ہے اور کتاب و سنت کو اپنے ہاتھ میں
لینے کا حق حاصل کرنا ہے کہ جسے چاہیں وہ حلال کریں اور جسے چاہیں وہ حرام
کریں انھوں نے یہاں صاف انکار کر دیا کہ ہم ان احادیث میں سے ایک حدیث
بھی قبول نہیں کریں گے، اور قبول نہ کرنے کی علت یہ نکالی کہ ان تمام حدیثوں
میں کلام ہے۔

حالانکہ اگر خاں صاحب کی یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ ان تمام حدیثوں میں
کلام ہے تو بھی ان احادیث کا رد کرنا جائز ہو گا۔ اس وجہ سے کہ تمام محدثین کا
اتفاق ہے کہ اگر حدیث ضعیف ہی ہو لیکن وہ متعددہ سندوں سے مروی ہے
تو وہ قابل قبول اور قابل استدلال ہوتی ہے، اور یہ کوئی ایسی بات نہیں ہے

کہ صرف مقلدین ہی کہتے ہیں بلکہ غیر مقلدین بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں، مولانا مہاراج پوری
تحفہ میں فرماتے ہیں :

اذا اجتمعت احادیث ضعیفۃ ذہویدل علی ان له اصلا۔

(تحفۃ ج ۱ ص ۲۹)

یعنی جب متعدد ضعیف حدیثیں ہوں تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ

بے اصل نہیں ہیں بلکہ انکی کوئی اصل موجود ہے۔

پس جب اصل موجود ہے تو اب انصاف اور دین و دیانت کا تقاضا
ہے کہ اللہ کے رسول کی ان روایات کو رد نہ کیا جائے مگر دیکھئے یہاں اس مسئلہ
میں غیر مقلدین اڑے ہوئے ہیں کہ ہم اس بارے میں ایک حدیث کو بھی تسلیم
نہیں کریں گے، اور اس حدیث دشمنی کے باوجود رہیں گے یہ اہل حدیث ہی اور
دوسروں پر اپنی اہلحدیثیت کا رعب بھانے کیلئے یہ قوالی بھی گائیں گے۔

ما بیلان نالان دلدار ماحمد

اچھا شہدار پر نماز جنازہ اگر نہیں ہے تو آپ اسکی خود کتاب و سنت
سے دلیل پیش کر دیں قرآن سے تو خیر آپ کیا دلیل پیش کریں گے حدیث ہی
سے پیش کیجئے مگر ایسی حدیث ہو جس میں کلام نہ ہو۔

(۵۵) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ نماز جمعہ سے پہلے کوئی سنت نہیں ہے سوائے
دو رکعت تحیمۃ المسجد کے اور جمعہ بعد چار رکعت سنت پڑھنی چاہئے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :
و تقطوع بعد از جمعہ چار رکعت ست و پیش از ازاں جز تحیمۃ تقطوع
نیست - (عرف ص ۲۲)

یعنی سنت بعد جمعہ چار رکعت ہے جمعہ سے پہلے سوائے دو رکعت تحیمۃ المسجد
کے کوئی سنت نماز نہیں -

لیکن غیر مقلدوں کا یہ مذہب ان آثار و احادیث کے خلاف ہے - المعنی
میں ہے :

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرکع من قبل الجمعة اربعاً
(اخرجہ ابن ماجہ)

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ سے پہلے چار رکعت سنت ادا کرتے تھے۔
اس حدیث کے علاوہ مندرجہ ذیل آثار صحابہ ملاحظہ ہوں -

(۱) ابن سید بن عاص ایسے نبای سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا
کہ میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا انتظار کیا کرتا تھا جب آفتاب
ڈھل جاتا تو وہ کھڑے ہوتے اور چار رکعت نماز سنت ادا کرتے -

اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کا چار رکعت سنت ادا کرنا جمعہ کی نماز سے
پہلے عمومی معمول تھا - اسکی تائید مندرجہ ذیل اثر سے بھی ہوتی ہے -

(۲) ابو بکر فرماتے ہیں کہ ہم حبیب بن ثابت کے ساتھ جمعہ کے دن ہوتے
تو آپ فرماتے کیا زوال شمس ہو گیا ؟ اور ادھر ادھر نگاہ کرتے پھر جب زوال ہو جاتا

تو جمعہ سے پہلے والی چار رکعت سنت ادا کرتے ۔

روایت کے الفاظ یہ ہیں ۔ صلی الاربع التي قبل الجمعة ۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ چار رکعت سنت صحابہ کرام کے درمیان معہود و معروف تھی ۔

(۳) اور ابو عبیدہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں کہ وہ جمعہ کے روز چار رکعت جمعہ سے پہلے اور چار رکعت جمعہ کے بعد پڑھتے تھے ۔

بہر حال غیر معتلہ وں کا یہ مذہب سلف اور عام مسلمان کے خلاف ہے ، جو بات صحابہ کرام میں معروف و معہود ہو نیز حدیث بھی اسکی تائید کرتی ہو اسکا انکار بے دینی تو کہلائیگی مگر دینداری سے اسکا کوئی تعلق نہ ہوگا ۔

غیر مقلدین جب اخاف کے خلاف اس قسم کا شعر پڑھتے ہیں تو ان کی بے حیائی پر تعجب ہوتا ہے اور ہنسی آتی ہے ۔

بنتے ہو وفا دار وفا کر کے دکھاؤ

کہنے کی وفا اور ہے کرنے کی وفا اور

(تمکاح محمدی ص ۱)

کون ہے وفا دار اور کون ہے بے وفا اخاف یا یہ نام کے ، اہل حدیث ، ناظرین خونیصلہ فرمائیں ۔

مسئلہ - (۵۶)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ قرآن کریم بلا وضو اور بلا غسل چھونا جائز ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -

”محدث رامس مصحف جائز باشد“ (ص ۵۸ ع ۷)

یعنی جس کا وضو یا غسل نہ ہوا ایسے شخص کو بھی قرآن کریم کا چھونا جائز ہے۔
یاد رہے کہ محدث لفظ عام ہے، یعنی اگر کسی کو وضو کی ضرورت ہو اور اس نے
وضو نہیں کیا ہے تو وہ بھی محدث ہے اور اگر کسی کو غسل کی حاجت ہو (اس نے
اپنی بیوی سے جماع کیا ہو یا اسکو سونے میں احتلام ہو گیا ہو، اور اس نے ابھی غسل
نہیں کیا ہے وہ بھی محدث ہے، غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ چاہے انسان کو غسل
کی حاجت اور چاہے اسکو وضو کی ضرورت ہو یہ دونوں ہی جو شرعی اصطلاح کے
اعتبار سے ”محدث“ ہیں قرآن کو چھو سکتے ہیں -

یہ تو ہے غیر مقلدوں کا مذہب، لیکن قرآن و حدیث میں خدا اور رسول کرمان
کیا ہے اور اس بارے میں جمہور امت کا مذہب کیا ہے؟ تو سنئے حدیث میں ہے۔
لَا يَمَسُّ الْقُرْآنَ إِلَّا طَاهِرٌ

یعنی قرآن کو وہی ہاتھ لگائے جو کہ پاک ہو (با وضو اور با غسل ہو)
اس حدیث کو غیر مقلدوں کے امام اور مجدد نواب صاحب بھوپالی نے یہ کہہ کر رد کر دیا
ہے کہ یہ حدیث معلول ہے۔ لیکن اس حدیث میں کیا علت قادمہ ہے جس کی وجہ سے
یہ حدیث انکے نزدیک قابل رد ہو گئی، اسکو خافض صاحب نے ظاہر نہیں کیا۔
بہر حال اگر یہ حدیث معلول اور ناقابل استدلال ہے تو قرآن کی اس آیت
کو تو غیر مقلدوں کو مان لینا چاہئے تھا۔

”لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ“ یعنی قرآن کو وہی ہاتھ لگائے جو با وضو اور

پاک صاف ہوتے ہیں۔

مگر غیر مقلدوں نے اس آیت سے بھی صرف منظر کر لیا۔

بہر حال غیر مقلدوں کا جو بھی مذہب ہو مگر جمہورِ مسلمین کا یہی مذہب ہے کہ قرآن کو وہی ہاتھ لگائے گا جو حدیثِ اصغر و حدیثِ اکبر سے پاک صاف ہو یعنی نہ جب کو وضو کی حاجت ہو اور نہ غسل کی۔

ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

مذهب الاثمة الاربعة انه لا یس المصحف الا طاهر۔

(فتاویٰ ج ۲۱ ص ۲۶۶)

یعنی ائمہ اربعہ کا یہ مذہب ہے کہ قرآن کو وہ چھوئے گا جو پاک صاف اور با وضو ہو۔

غرض غیر مقلدین نے اس مسئلہ میں بھی کتاب و سنت اور جمہورِ فقہائے امت اور محدثین کے مذہب سے ہٹ کر شاذ قول اختیار کیا ہے۔

ایک غیر مقلد لکھتا ہے۔

”اسلئے اہل حدیث کہتے ہیں اور زور دیکر کہتے ہیں کہ مسلمانوں اللہ فی اللہ اس

اسلام کی طرف آؤ جو اصل ہے۔ (طریق محمدی ص ۲)

اور ان کا اسلام اصل یہ ہے کہ جنبی اور بے وضو قرآن چھو سکتا ہے اور لایمہ

الا المطہر دن ارشاد خداوندی کے علی الرغم چھو سکتا ہے۔

مسئلہ (۵۷)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ عورت مرد کی امامت کر سکتی ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

دو ایسے صریح صحیح کہ مانع از امامت زن برائے مرد باشند (مثلاً عرف)

یعنی کوئی ایسی واضح اور صحیح دلیل نہیں ہے جس سے معلوم ہو کہ عورت مرد کی امامت نہیں کر سکتی۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور کے مذہب کے خلاف ہے، نیز مندرجہ ذیل احادیث کے بھی خلاف ہے۔

عن جابر قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم على منبره يقول

لا تؤمن امرأة رجلاً - (صداۃ ابن ماجہ)

یعنی حضرت جابر فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو منبر پر یہ کہتے

سنا کہ ہرگز کوئی عورت کسی مرد کی امامت نہ کرے۔

نیز بخاری و مسلم کی روایت ہے۔

لن يفلح قوم دلو ا امرهم امرأة۔

یعنی وہ قوم کبھی فلاح نہیں پاسکتی جو اپنے معاملہ کا ذمہ دار عورت کو بتائے

نماز سے بڑھ کر کسی مسلمان کا کوئی اور معاملہ کیا ہو سکتا ہے، غور فرمائیے کہ کتنی شدت

کے ساتھ اس سے رد کا جارہا ہے کہ کوئی عورت کسی مرد کے معاملہ کی ذمہ دار نہ ہو۔

نیز اللہ کے رسول کا یہ بھی ارشاد ہے۔

واخروهن حيث اخرهن الله۔

یعنی عورتوں کو آگے نہ کرو، جبکہ اللہ نے انکو آگے نہیں کیا ہے۔

یعنی عورتوں کی نماز میں جگہ پچھلی صاف ہے، نہ کہ وہ مردوں سے آگے اور مصلیٰ پر ہوں۔

المنفی میں ہے کہ :

وان صلی خلف مشرک او امرأة او خنثی مشکل اعداد الصلوة ^{۱۹۸} یعنی اگر کسی نے کسی مشرک یا کسی عورت یا کسی خنثی مشکل کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ نماز کو دہرائے گا۔

اور یہی جمہور کا مسلک ہے، حافظ ابن قدامہ فرماتے ہیں :

اما المرأة فلا يصح ان ياتم بها الرجل بحال في فرض ولا نافلة
فی قول عامة الفقهاء۔ (مسئلہ ۲۷)

یعنی مرد کا کسی عورت کی اقتدار کرنا کسی بھی حال میں جائز نہیں، نہ فرض میں نہ نفل نماز میں۔ یہی عام فقہاء کا قول ہے۔

معلوم نہیں اب بھی خاں صاحب کو کوئی واضح صریح دلیل ہاتھ لگی یا نہیں، جہاں نواب صاحب کی یہ بات احادیث اور جمہور کے مذہب کے خلاف ہے، وہیں بعض غیر مقلدین اہل علم نے بھی اسکی مخالفت کی ہے، نواب وحید الزماں حیدر آبادی اپنی مشہور کتاب کنز الحقائق میں لکھتے ہیں

وفسد اقتداء رجل بامرأة۔ (مسئلہ ۲۳)

یعنی مرد کا کسی عورت کی اقتدار کرنا فاسد ہے۔

اب معلوم نہیں کہ عام غیر مقلدین اس خاں صاحب کی طرف جاتے ہیں یا اس خاں صاحب کی طرف پکٹتے ہیں۔

(۵۸) مسئلہ -

غیر مقلدین کے نزدیک حرم شریف حدود قائم کرنے کی بہترین جگہ ہے ،
اسلئے حرم کی میں حدود قائم کیجائے گی -

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -

۔ واما حرم شریف مکی پس احق موطن ارض است باقامت حدود خداوند

و در حدیث نبوی از قتال در حرم دلیلی بر اقامت حدود شرعیہ

در حرم نیست " (عرف ص ۲۱۳)

یعنی حرم شریف مکی وہ دنیا کی سب سے بہترین جگہ ہے جہاں اللہ کی حدود
قائم کی جائے اور حدیث میں جو حرم شریف میں قتال سے منع کیا گیا ہے وہ اس کی
کوئی دلیل نہیں ہے کہ حرم میں شرعی حدود قائم نہیں کیجائیں گی -

لیکن خاں صاحب نے اس پر کتاب و سنت سے کوئی دلیل پیش نہیں کی
ہاں جذبات کو ابھارنے والی یہ بات عربی زبان میں ضرور کہی ہے -

وبالله کیف يستجاری بیت الله وحرمه من حدود الاجل معاصیہ

ویکون ذلک موجبا للترخیص فیما وقد ورد الوعد الشدید فیمن تزلزل

اقامة حدود من حدود الله - (ص ۲۱۳ عرف)

خدا کی قسم کیونکہ اللہ کے گھر اور اسکے حرم کو حدود قائم کرنے سے محفوظ رکھا جائیگا
اور کیونکہ یہ گھر اور اللہ کا حرم حدود میں رخصت دیے جانے کا باعث بنے گا حالانکہ
اللہ کی حدود نہ قائم کرنے پر سخت وعید آئی ہے -

یہ جذباتی نعرہ تو ہے مگر شرعی مسئلہ کی دلیل تو کتاب و سنت سے چاہئے
اور وہ دلیل خاں صاحب نے پیش نہیں کی ، اور شاید یہ خاں صاحب کے نفس
میں بھی نہیں ہے ورنہ وہ اس سے چوکتے نہیں اور انکو یہ جذبات کو ابھارنے والی

بات لکھنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔
قرآن میں ہے۔

ومن دخلہا کان اٰمناً
اور جو اس گھر میں داخل ہو گا وہ امن میں ہو گا۔
اور اسی قرآن میں ہے۔

اولم یروا انا جعلنا حرمًا اٰمناً
کیا انھیں معلوم نہیں کہ ہم نے (بیت اللہ کو) امن والا حرم بنایا ہے
اب خاں صاحب فرمائیں کہ کیا اس کے بعد بھی حرم میں حدود قائم کرنے کی کوئی گنجائش
باقی ہے۔ حدود کا ترک کرنا اور چیز ہے اور حدود کا حرم میں قائم کرنا اور چیز ہے
خاں صاحب جیسے اجل عالم کو اس فرق کو ملحوظ رکھنا چاہیے تھا۔ حنفیہ پر جا بجا
اعترض خواہ وہ اشارہ اور کرنا یہ ہی میں ہو اپنی شکست کی علامت ہے۔ اور کسی
صاحب فہم و عقل کے شایان شان نہیں۔

مسئلہ - (۵۹)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ مسافر کے علاوہ کسی اور کو دو نمازوں کو جمع کر کے پڑھنا بے دلیل ہے۔

خاندان صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -

وہر کہ مجوز مطلق از برای غیر مسافر و من یلتقی بہ ست بدستش دلیل نیست : (ص ۱۹ عرف)

یعنی جو کہ مسافر اور مسافر کے حکم میں جو لوگ ہیں (یہ معلوم نہیں غیر مقلدوں کے یہاں کون لوگ ہیں) ان کے علاوہ کو دو نمازوں کو جمع کر کے نماز پڑھنے کا قائل اور جائز قرار دینا والا ہے اسکے ہاتھ میں کوئی دلیل نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ قطع نظر اس کے اس سلسلہ میں اورائمہ کا کیا مذہب ہے اور ان کے دلائل کیا ہیں غیر مقلدوں کا یہ مذہب بہت سی صحیح حدیث کے خلاف ہے۔ منجملہ ان کے مسلم میں حضرت ابن عباس کی یہ روایت ہے -

عن ابن عباس قال جمع رسول الله صلى الله عليه وسلم بين الظهر والعصر وبين المغرب والعشاء من غير خوف ولا مطر، وفي رواية من غير خوف ولا سقر (رداھا مسلم)

یعنی حضرت ابن عباس کی روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر اور عصر کی نماز اور مغرب اور عشاء کی نماز کو جمع کر کے پڑھا تھا، اور یہ جمع کرنا نہ خوف کی وجہ سے تھا اور نہ بارش کی وجہ سے تھا، اور ایک روایت میں ہے کہ نہ آپ کو کوئی خوف تھا اور نہ آپ مسافر تھے۔

مسلم شریف کی اس صحیح حدیث کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ جو لوگ مسافر و من یلتقی بہ کے سوا دو نمازوں کو جمع کر کے پڑھتے ہیں ان کے ہاتھ میں کوئی دلیل

نہیں ہے، بڑی جرأت اور بڑی جسارت اور بڑی بے شرمی کی بات ہے۔
 آپ تو اہل حدیث ہیں، کیجئے نہ تمام احادیث صحیحہ پر عمل ورنہ اہل حدیث
 ہونے کا جھوٹا دعویٰ چھوڑ دیتے اور کیجئے وہی جو آیا، واجباً اور پہلے سے
 کر اور کہہ آئے ہیں۔

لو کان حبك صادقاً لاطعتہ

ان المحب لمن يحب مطيع

مسئلہ (۶۰)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کوئی شخص مرجائے اور اس پر روزہ ہو تو ولی کو اسکی طرف سے روزہ رکھنا ہے، خواہ میت نے اسکی وصیت کی ہویا نہ کی ہو نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

وہ کہ بکرم و بروے صیام باشد از طرف او ولی روزہ نہد و اس حدیث متفق علیہ از عائشہ آمد، وظاہر حدیث عدم فرق ست میاں اس میت وصیت کردہ شدہ یا نہ، ومن زعم خلاف ذالک فلیات بحجۃ تدفد (عرف مس)

یعنی جس کی وفات ہو جائے اور اس پر روزہ ہو تو اس کا ولی اسکی طرف سے روزہ رکھے، اور یہ بات حضرت عائشہ کی حدیث میں ہے جو متفق علیہ ہے اور اس حدیث کے ظاہر کا تقاضا ہے کہ اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ مرنے والے نے اسکی وصیت کی ہویا نہ کی ہو، اگر کسی کو اسکے خلاف کا دعویٰ ہے تو وہ دلیل پیش کرے جس سے اس بات کا رد ہو۔

یہ تو غیر مقلدین کا مذہب ہے، مگر بوقت حاجت جس شخص کو یہ غیر مقلدین شیخ الاسلام و حجتہ اللہ فی الارض اور آیتہ من آیات اللہ جیسے القاب سے یاد کرتے ہیں یعنی حافظ ابن تیمیہ ان سے اس مسئلہ میں سوال کیا گیا تو ان کا جواب تھا کہ برعاً اور تنفلاً (یعنی فصل کے طور پر) اسکی طرف سے ولی روزہ رکھے تو رکھے ورنہ ولی پر اسکی طرف سے روزہ رکھنا واجب نہیں ہے۔

و سئل عن المیت فی ایام مرضہ ادر کہ شہر رمضان ولم یکن یقدر الصیام و توفی و علیہ صیام شہر رمضان ؟ فاجاب ؛ اذا اتصل بہ المرض ولم یکنہ القضاء فلیس علی وراثتہ الا الاطعام عنہ او صام عنہ تطوعاً و اھل الہل نفعہ ذلک .. (فتاویٰ بیروت ۲۶)

یعنی امام ابن تیمیہ سے اس آدمی کے بارے میں پوچھا گیا جس کو ایام مرض میں قدرت نہ ہو سکی کہ وہ رمضان کا روزہ رکھے اور اس کا انتقال ہو گیا اور رمضان کا روزہ اس پر رہ گیا؟

تو آپ نے جواب دیا کہ اگر اس کا مرض مسلسل رہا اور اس کو روزہ کی قضا کرنا ممکن نہ ہو سکا تو اس کے ورثہ پر صرف کھانا کھلانا ہے، یا میت کی طرف سے دلی نے نفل کا روزہ رکھ کر اس کا ثواب میت کو دیدہ کر دیا تو اس سے بھی میت کو نفع ہوگا۔

یعنی ابن تیمیہ کے نزدیک دلی پر روزہ رکھنا واجب نہیں ہے، جیسا کہ غیر مقلدین کا مذہب ہے، اب معلوم نہیں کہ بخاری و مسلم کی وہ حدیث جس سے خانقاہ بھوپال نے اپنے مذہب پر اس مسئلہ میں استدلال کیا ہے اس سے ابن تیمیہ واقف تھے کہ نہیں؟

اور یہ صرف ابن تیمیہ ہی کا نہیں بلکہ امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے، حافظ ابن عبد البر الکافی میں فرماتے ہیں۔

”ولیس ذلک علیہم واجب“ (۳۳۸)

یعنی اولیاء کو روزہ رکھنا میت کی طرف سے واجب نہیں ہے۔

اور سیفین کی کتاب زاد المستق سے بھی اسی کی تائید ہے۔ دان مات وعلیہ صوم

اوحجہ اواعتکاف اوصلوۃ فقد استحب لولیہ القنأء۔ (۳۳۹)

یعنی اگر کسی کا انتقال ہو جائے اور اسکے ذمہ روزہ یا حج یا اعتکاف یا نماز میں سے کوئی چیز باقی رہ گئی ہو تو ولی کیلئے مستحب (نہ کہ واجب اور فرض) ہے اس کی طرف سے اس کی قضا کرے۔

اب اس کا فیصلہ غیر مقلدین ہی کریں کہ وہ دلیل کا مطالبہ کس کس سے کریں گے، اور بخاری و مسلم کی حدیث سے کس کس کو جاہل اور اس کا مخالف قرار دیں گے۔

من نہ گویم کہ ایں مکن و آں کن مصلحت بین و کار آساں کن

مسئلہ - (۶۱)

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ سجدہ تلاوت ادا کرنے کیلئے وضو ضروری نہیں ہے۔

نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

دیجوز علی غیر وضوء۔ (کنز الحقائق ص ۳۳)

یعنی سجدہ تلاوت بلا وضو بھی جائز ہے۔

اور فتاویٰ نذیریہ میں ہے :

اور مشرکین نے بھی بے وضو سجدہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کیا ہے۔

چنانچہ بخاری میں ہے۔ عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سجد بالفتح وسجد معه المشركون والجن والانس۔ (رواہ البخاری)

(بول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہ النجم میں سجدہ کیا اور آپ کے ساتھ تمام

مسلمانوں اور مشرکوں اور جنوں اور انسانوں نے بھی سجدہ کیا۔)

پس اس حدیث سے جواز سجدہ تلاوت بے وضو نیز ثابت ہوتا ہے۔

(فتاویٰ نذیریہ ص ۵۷)

اللہ اکبر ! دیکھ رہے ہیں آپ غیر مقلدوں کا افلاس فی اکدیث، بلکہ خدا کی مار اور پٹسکار کہ اب وہ دینی و شرعی مسائل میں مشرکوں کے عمل سے دلیل پکڑ رہے ہیں۔ کتاب و سنت سے اس مسئلہ میں وہ دلیل پیش کرنے سے عاجز ہیں تو ان کو مشرکین مکہ کا بلا وضو سجدہ کرنا یاد آرہا ہے اور صحابہ کے اقوال و افعال جن کے نزدیک حجت تھیں اب وہ مشرکوں کے عمل سے حجت پکڑ رہے ہیں یا للعجب و ضیعة الادب۔

بہر حال غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ بلا وضو سجدہ تلاوت جائز ہے جمہور

امت کے خلاف ہے، اور جمہور امت کے خلاف ہونے کا اعتراف خود غیر مقلدوں کو بھی ہے۔ اسی قادی نذیریہ میں ہے۔

”سجدہ تلاوت جمہور کے نزدیک بے وضو درست نہیں ہے“ (م ۵)

اور حافظ ابن عبد البر الکافی میں فرماتے ہیں۔

ولا یسجد احدا للتلاوة الا على طهارة (م ۲۶۲)

یعنی کوئی بلا وضو سجدہ تلاوت نہیں کرے گا۔

اور امام احمد جو امام اہلسنت ہیں ان کا مسلک المغنی میں یہ مذکور ہے۔

وجملة ذلك انما يشترط للسجود ما يشترط للصلاة النافلة

من الطهارتين من الحدث والنجس۔ (م ۶۲)

اور حاصل یہ ہے کہ سجدہ تلاوت کیلئے حدث اور نجاست سے پاکی کی وہی شرطیں

ہیں جو نفل نماز کیلئے ہیں۔

اور پھر فرماتے ہیں کہ یہ اجماعی مسئلہ ہے اور ہمیں یہ نہیں معلوم کہ اس میں کسی

کا اختلاف ہے۔

ولا نعلم فيه خلافا۔ (ایضاً)

حافظ ابن قدامہ کی اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ابن قدامہ کے زمانہ

تک غیر مقلدوں کا کہیں وجود نہیں تھا ورنہ ان کا یہ مسئلہ کہ سجدہ تلاوت بلا وضو

اور بلا غسل بھی کیا جاسکتا ہے۔ ابن قدامہ کو معلوم ہوتا۔

مسئلہ - (۶۲)

غیر مقلدوں کے امام اور مجدد نواب صاحب بھوپالی کی تصریح کے مطابق دو نمازوں کو جمع کر کے نماز پڑھنے والی حدیثوں میں صورتہ جمع کر کے نماز پڑھنے کا ذکر ہے، نہ کہ حقیقتہً اور جمع صوری ہی حق مذہب ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

وحدیث ابن عباس در جمع صلواتین بمدینہ منورہ محمول بر جمع صورت
وہو اسکی، یعنی نماز نخستیں را در آخر وقت و نماز دیگر را در اول وقت
بگذارد، و اس دو گویا در صورت مجموع اند نہ در حقیقت (عرف ص ۱۹)
یعنی ابن عباس کی وہ حدیث جو مدینہ منورہ میں دو نمازوں کو جمع کر کے
نماز پڑھنے والی ہے، اس حدیث کو جمع صوری پر محمول کیا گیا ہے اور یہی مذہب
(یعنی جمع صوری) حق ہے، یعنی پہلی نماز کو اسکے آخر وقت میں مؤخر کر کے
اور دوسری نماز کو اول وقت میں پڑھ لے، اور یہ دونوں گویا صورتہ جمع
کی گئی ہیں نہ کہ حقیقتہً۔

اور یہی مسلک اخاف کا بھی ہے۔

خاں صاحب بھوپالی کا درجہ غیر مقلدین کی صف میں مجددیت اور امامت کا
ہے، ان کے مقابلہ میں مولانا نذیر حسین دہلوی کے علاوہ کسی اور کو نہیں رکھا جاسکتا
اس وجہ سے میاں صاحب نذیر حسین اور نواب صاحب بھوپالی کی جواہریت اس
طبقہ میں ہے، وہ کسی اور کو حاصل نہیں، انھیں دونوں کا فرمان غیر مقلدیت
کی اساس ہے۔

اب اگر بعد کا کوئی غیر مقلد عالم خواہ وہ اپنے زمانہ کا کتنا بڑا بھی محدث ہو
ان دونوں کے مذہب اور قول کے خلاف کوئی بات کہتا ہے تو وہ ناقابل اعتبار ہوگی

اور مذہب وہی کہلائے گا جو ان دونوں اماموں اور مجددوں کے قول کے مطابق ہو۔
 آپ نے دیکھا کہ نواب صاحب بھوپالی کے یہاں حق یہ ہے کہ دو نمازوں کو جمع
 کرنا صورتہ ہے حقیقتہ نہیں، جیسا کہ احناف کا بھی مسلک ہے، نواب صاحب
 کی اس تصریح کے بعد مولانا عبدالرحمن مبارکیوڑی کے تحفۃ الاحوذی میں یہ کہنا کہ جمع
 تقدیم اور جمع تاخیر حقیقتہ ہے نہ کہ صورتہ اور جمع حقیقتی ہی حق مذہب ہے، ہوا ہوا جانا
 ہے، اور پھر اس سلسلہ میں احناف پر ان کا جو کچھ اعتراض ہے اور اس سلسلہ میں ان کی
 جو غیر مقلدانہ تعلیلات ہیں اہل علم کی نگاہ میں ان کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا، بلکہ
 نرمی غیر مقلدیت اور احناف دشمنی کا اس سے پتہ چلتا ہے جو غیر مقلدیت کی آخری
 معراج ہے اور بس۔

مسئلہ - (۶۳)

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ اگر ایک میل یا ایک میل سے زائد سفر کا کوئی ارادہ کرے تو سفر کرنے والا نماز کی قصر کرے گا، اور وہ شرعاً مسافر ہوگا۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

وہ بالکل مرید سفر زائد بر میل نہ کمتر ازاں مصداق مسافرست (عرف ضام)
یعنی حاصل کلام یہ ہے کہ ایک میل سے زائد سفر کرنے والا نہ اس سے کم

مسافر ہو جاتا ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب عام جمہور کے مسلک کے خلاف ہے، اس لئے کہ سلف میں سفر کی مقدار کے تعین میں اگرچہ اختلاف ہے، مگر ایک میل یا ایک سے زائد کے سفر کو سفر شرعی قرار دینا اور ایسے مسافر پر نماز کے قصر کرنے کا حکم لگانا یہ بالکل شاذ و قول ہے اور غیر مقلدوں کے علاوہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں
بیشتر ائمہ کا مسلک یہ ہے کہ ۴۸ میل ہاشمی پر آدمی مسافر ہوتا ہے۔
المغنی میں ہے۔

واذا كانت مسافة سفره ستة عشر فرسخاً او ثمانية واربعين

میلًا بالهاشمی فله ان یقصر (ص ۲۵۵)

یعنی اگر سفر کی مسافت سولہ فرسخ یا ۴۸ میل ہاشمی ہو تو مسافر قصر کرے گا۔
اور امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ سفر کی مسافت جس میں آدمی قصر کرے کیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا۔

فی اربعة برد (المغنی ص ۲۵۵)

یعنی چار برید

اور چار برید سولہ فرسخ کا ہوتا ہے اور ایک فرسخ تین میل کا ہوتا ہے

اس طرح چار برید کا مجموعہ ۴۸ میل ہوگا۔

اور یہی مذہب امام مالک کا ہے، الکافی میں ہے۔

وتكون مسافته ثمانية واربعين ميلا فضاء عدا (۲۴۴)

یعنی مسافر اس وقت قصر کرے گا جب سفر کی مسافت اڑتالیس میل یا

اس سے زائد ہو۔

آپ نے دیکھا کہ غیر مقلدین عبادات کے سلسلہ میں کس قدر متہاؤں ہیں یہ مسائل شریعہ میں صرف احناف ہی کی نہیں بلکہ جمہور اہلسنت و الجماعت کی مخالفت کرتے ہوئے آپ کو نظر آئیں گے۔ اور مسائل دینیہ میں ان کا قول عموماً شاذ ہوگا، اور یہی وجہ ہے کہ امت مسلمہ میں انکی حیثیت بھی ”مبنوذین“ یعنی اچھوتوں جیسی ہے۔

مگر ان کا دعویٰ یہی ہوگا کہ ہم سلف کے پیرو ہیں، اور ہم سلفی ہیں، اور ہم کتاب و سنت کی روشنی میں گفتگو کرتے ہیں۔

مسئلہ - (۶۳)

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ اگر گھر میں کوئی نہ ہو اور ضرورت پڑے تو نماز میں چل کر دروازہ کھولا جاسکتا ہے، اس چلنے سے نماز پڑھنے والے کی نماز میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں :

والمشي لفتح الباب اذا لم يكن في البيت من يفتحه -

(ص ۲ کنز)

یعنی اگر گھر میں دروازہ کھولنے والا کوئی نہ ہو تو چل کر نمازی دروازہ کھولے گا تو اس سے اس کی نماز (خواہ فرض ہو یا نفل) میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ لیکن غیر مقلدین کا یہ مذہب اس اطلاق کے ساتھ عام اہلسنت وجماعت کے مسلک کے خلاف ہے، اس لئے کہ تمام ائمہ کے نزدیک عمل کثیر سے نماز باطل ہو جاتی ہے، خاص طور پر فرض نماز کے باطل ہونے پر تو سب کا اتفاق ہے، نفل نماز میں بعض لوگوں نے ضرورت کے وقت اس کی اجازت دی ہے مگر یہ اجازت دینے والے بھی بعض لوگ ہی ہیں جمہور کے نزدیک عمل کثیر سے خواہ فرض ہو یا نفل نماز باطل ہی ہو جاتی ہے۔

امام اہلسنت حضرت امام احمد کا مسلک ہے۔

ولا يَأْشُرُ بِالْعَمَلِ الْيَسِيرِ فِي الصَّلَاةِ لِلْحَاجَةِ (المغنی ص ۱۳)

یعنی اگر ضرورت کی وجہ سے نماز میں عمل قلیل پایا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں (اس سے معلوم ہوا کہ عمل کثیر کی نماز میں گنجائش نہیں اور اس سے نماز باطل ہوگی)

اور علامہ ابن قدامہ فرماتے ہیں۔

ولا تبطل الصلوة بجميع ذلك الا ان يتوالى ويكثر (ايضاً)
یعنی ان کاموں سے نماز باطل نہیں ہوتی ہے الا یہ کہ وہ پے بے پے اور
زیادہ ہو۔

اور علامہ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔

العمل الكثير يفسد ها (الكافي)

یعنی عمل کثیر نماز کو فاسد کر دیتا ہے۔
اور خود غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری اگرچہ عمل کثیر سے نماز کے
باطل ہونے کے قائل نہیں ہیں مگر ان کا یہ مذہب بھی صرف نفل نماز کے بارے
میں ہے فرض نماز میں وہ بھی عمل کثیر کی اجازت نہیں دیتے۔ تحفہ میں فرماتے ہیں۔

ولكن في صلوة التطوع عند الحاجة (ص ۲۱۲)

یعنی اس عمل کثیر کی گنجائش بوقت حاجت نفل نماز میں ہے۔
اب غیر مقلدین غور فرمائیں اگر نماز میں اتنا چلنا پھرنا عمل کثیر میں داخل
نہیں ہوتا تو وہ چل پھر کر دروازہ کھولنے کی اجازت دیں ورنہ اپنے مذہب پر نظر
ثباتی کریں۔

مسئلہ : (۶۵)

غیر مقلدین کے مذہب میں زکوٰۃ کے مصارف (یعنی جن جگہوں پر زکوٰۃ خرچ کی جائیگی) اٹھ نہیں صرف سات ہیں، اسلئے کہ ان کے نزدیک مسکین اور فقیر میں کچھ فرق نہیں بلکہ دونوں ہم مستنی ہیں۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”حق آنست کہ فقیر و مسکین متحد اند“ (عرف ص ۶)

یعنی حق اور صحیح بات یہ ہے کہ مسکین اور فقیر معنی کے اعتبار سے ایک ہیں۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب قرآن کے صریح خلاف ہے، قرآن کا ارشاد ہے۔

”انما الصدقات للفقراء والمساکین“ الخ

یعنی زکوٰۃ فقراء اور مساکین کیلئے ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ فقیر ایک الگ نوع ہے اور مسکین کی نوع الگ ہے، دونوں متحد المعنی نہیں ہیں۔ نحو کا معروف مسئلہ ہے کہ عطف تغایر کو چاہتا ہے، اب بلا کسی قریبہ کے اور بلا کسی وجہ کے معطوف اور معطوف علیہ کی موجودگی کے باوجود فقیر اور مسکین کو ایک قرار دینا نری جہالت ہے۔

اور اس سے اہم بات یہ ہے کہ اگر نواب صاحب بھوپالی کی بات تسلیم کر لی جائے تو مصارف زکوٰۃ اٹھ کے بجائے سات ہوں گے، حالانکہ جمہور امت کا قرآن کی روشنی میں یہ مذہب ہے کہ مصارف زکوٰۃ اٹھ ہیں۔ اور ان آٹھوں کا ذکر خود قرآن میں ہے، اور جس آیت کا ایک جز میں نے نقل کیا ہے وہ پوری درج ذیل ہے، جو ان اٹھ معروف کے بیان پر مشتمل ہے۔

”انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہا والمؤلفہ تلوہم

وفی الرقاب والغارمین وفی سبیل اللہ وابن السبیل۔“

المعنی میں ہے :

ولا يعطى الا الشمانية الاصناف التى سمى الله تعالى .
یعنی زکوٰۃ کا مصرف صرف وہ آٹھ جگہیں ہیں جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے
متعین طور پر کیا ہے۔

خود غیر مقلد عالم نواب حیدر آبادی فرماتے ہیں :

ہی شمانية (کنز ص ۱۰۰)
یعنی مصارف زکوٰۃ آٹھ ہیں۔

اب معلوم نہیں کہ غیر مقلدوں کے ان نواب صاحب کو قرآن کے اس واضح
اور صریح بیان کے خلاف یہ کہنے کی کیوں ضرورت پیش آئی کہ فقیر اور مسکین متحد
ہیں، اور مصارف زکوٰۃ میں سے ایک مصرف گھٹانے سے دنیا و آخرت کا انکو
کیا فائدہ حاصل ہوا۔

مسئلہ : (۶۹)

غیر مقلدین کے مذہب میں مصارفِ زکوٰۃ کے بیان میں فی سبیل اللہ سے مراد صرف جہاد اور مشرکین سے قتال نہیں ہے بلکہ ہر کارِ خیر فی سبیل اللہ میں داخل ہے۔ اسلئے جو بھی کسی کارِ خیر میں مصروف ہو، جیسے مسجد کی امامت کو، مدرسہ میں بچوں کو تعلیم دینا، وعظ و تبلیغ کے کام میں مصروف ہونا وغیرہ وغیرہ اس کو زکوٰۃ کا مال لینا جائز ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :
 ”فی سبیل اللہ مختص جہاد نیست اگرچہ اعظم طرق الی اللہ است پس بہرچہ راہ بسوئے خدا باشد زکوٰۃ دران صحیح است (عرف ص ۶۹)
 یعنی ”فی سبیل اللہ“ جہاد ہی کے ساتھ خاص نہیں ہے، (اگرچہ یہ عظیم تر فی سبیل اللہ ہے) اسلئے جو راستہ بھی خدا کا راستہ ہو گا اس میں زکوٰۃ کا دینا صحیح ہو گا۔

غیر مقلدوں کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ زکوٰۃ کے پیسے سے مسجد بنانا، مدرسہ بنانا، کنواں تعمیر کرنا، سایہ دار درخت لگانا، امام کو تنخواہ دینا مدرسہ کے مدرس کو تنخواہ دینا یہ سب روا اور جائز ہے، اور یہ تمام جگہیں زکوٰۃ کے مصارف ہیں۔

لیکن غیر مقلدوں کا یہ مذہب علمائے اسلام اور جمہور فقہار و محدثین کے مذہب کے خلاف ہے۔ خود غیر مقلدین کے پیشوا اور معروف عالم میاں صاحب دہلوی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔

”اور مدرسہ کی تنخواہ اور سامان مدرسہ ان آٹھ مصارف سے خارج ہیں اور جس ملک میں بوجہ عدم تعلیم و تلقین کے احکام اور ارکان اسلام جاری نہ ہوں

وہاں مدرسہ ہونا بہت ضروری ہے، وہاں کے مسلمانوں کو چاہئے کہ علاوہ مالِ
زکوٰۃ کے تھوڑی تھوڑی اعانت کر کے حبِ حیثیت ایک مدرسہ قائم کریں۔ (فتاویٰ ندوۃ دینیہ ۹)
اور المغنی میں ہے : ولای جون صراف النکوۃ الی غیر من ذکر اللہ تعالیٰ
من بناء المساجد والقناطر والسقایات واصلاح الطرقات وتکفین الموتی
والتوسعة علی الاضیاف واشباه ذلك من القرب التي لم یدکھأ اللہ تعالیٰ ۶۶۶
یعنی ان جگہوں پر زکوٰۃ کا خرچ کرنا جائز نہیں ہے جسکو اللہ نے بیان نہیں کیا ہے
جیسے مسجد کی تعمیر میں، پلوں کو بنانے میں، پانی پلانے کے انتظام میں راستوں کو ٹھیک کرنے میں
مردوں کو وقف کرنے میں یہاں کو کھانا کھلانے پر اور انکے علاوہ کسی اور ثواب کی جگہ پر
جس کا بیان قرآن میں نہیں ہے۔

اور الکافی میں حافظ ابن عبد البر مالک کا مذہب بیان کرتے ہیں :
واما قوله عز وجل " فی سبیل اللہ " فہم الغزاة (ص ۲۱۲) یعنی اللہ کے اس قول
" فی سبیل اللہ " سے مراد جہاد کی نیوالی غازیوں کی جماعت ہے۔
اور شیخ عبد العزیز المحمّد السلمان مشہور نجدی السلفی وحنبلی عالم اپنی کتاب " الاسئلة
والاجوبة الفقهية " میں فرماتے ہیں :

۔ ولا خلاف فی انہم الغزاة لان سبیل اللہ عند الاطلاق

هو الغزو (ص ۱۲۶)

یعنی اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ فی سبیل اللہ سے مراد غازیوں کی جماعت
اس لئے کہ جب فی سبیل اللہ کا لفظ مطلق بولا جائے تو اس سے جہاد ہی مراد ہوتا ہے۔
بہر حال غیر مقلدین کا یہ مسئلہ بھی جمہور امت اور قرآن کے واضح ارشاد
کے خلاف ہے۔

مسئلہ : (۶۷)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ مالدار اہل علم کو زکوٰۃ لینے جائز ہے، اس وجہ سے کہ وہ دین کے کام میں لگے ہوئے ہیں جو "فی سبیل اللہ" میں داخل ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”و منجملہ سبیل خدا صرف صدقہ در اہل علم است کہ قیام دارند بمصالح دینیہ لیکن پس ایشان را نصیب در مال خداست خواہ تو ننگر باشند یا گدا بلکہ صرف آں دریں جہت از اہم امور است (ص ۶۹ عرف)

یعنی خدا کے راستوں میں (جن میں زکوٰۃ خرچ کی جانی چاہئے) ایک راستہ یہ ہے کہ زکوٰۃ کا مال اہل علم پر خرچ کیا جائے، چونکہ علماء و مسلمانوں کی دینی مصلحتوں کو قائم رکھتے ہیں اس وجہ سے زکوٰۃ میں سے ان کا حصہ ہے، بلکہ اہل علم پر زکوٰۃ خرچ کرنا سب سے اہم مصرف ہے خواہ وہ علماء مالدار ہوں یا فقیر۔
غیر مقلدین کا یہ مذہب محض ہوائے نفس کی اتباع اور غیر مقلدیت کا استعما
ل ہے جبکہ دینی مسائل میں قیاس و رائے سے فیصلہ کرنے اور فتویٰ دینے کی ناروا
کوشش ہے۔

تمام علماء امت کا متفقہ فیصلہ ہے کہ زکوٰۃ کے مصارف اغنیاء اور مالدار نہیں
ہیں، خواہ وہ مالدار اہل علم ہوں یا غیر اہل علم، اللہ کے رسول کا واضح ارشاد ہے کہ :
” زکوٰۃ مالداروں سے لیکر ان کے فقراء پر خرچ کی جائیگی (المغنی ص ۶۶)۔
غیر مقلدین کا مذہب اس حدیث کے علاوہ ان تمام احادیث کے خلاف ہے
جن میں مالداروں کو زکوٰۃ لینے پر سخت وعید ہے، اور جن کا ذکر عام کتب احادیث
میں موجود ہے۔

تعب ہے کہ غیر مقلدوں نے اپنے مالدار علماء کیلئے اس مال کو حلال کر لیا ہے

جس کو اللہ اور اس کے رسول نے تمام مالداروں کیلئے حرام کیا ہے، اور جس کے بارے میں حدیث میں آیا ہے کہ وہ او ساخ اناس یعنی لوگوں کا میل کچل ہے۔ امام اہل سنت و الجماعت حضرت امام احمد بن حنبل کا مذہب المغنی میں ہے۔
ولا يعطى من سهم الفقراء والمساكين لغني ولا خلاف في ذلك
بين اهل العلم۔ (ج ۲ ص ۲۶۱)

یعنی فقراء اور مساکین کے حصہ سے (یعنی زکوٰۃ کے مال سے) کسی مالدار کو نہیں دیا جائے گا اور اس میں کسی بھی اہل علم کا اختلاف نہیں ہے۔
اور سنئے اس سلسلہ میں اللہ کے رسول کا صاف صاف ارشاد یہ ہے۔
« لا حظ فيها لغني » (المغنی ج ۲ ص ۲۶۱)

یعنی زکوٰۃ میں کسی مالدار کا حصہ نہیں۔
اور ایک دوسری حدیث میں آپ نے فرمایا۔ لا تحل الصدقة لغني۔
(ایضاً) یعنی کسی مالدار کو زکوٰۃ لینی حلال نہیں۔
اللہ کے رسول کے ان واضح ارشادات کے علی الرغم غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ مالدار علماء کو زکوٰۃ دی جاسکتی ہے اور ان کو زکوٰۃ کا مال کھانا حلال ہے۔ سخت تعجب کی بات ہے۔

مسئلہ : (۶۸)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ جس کے پاس پچاس درہم ہو وہ مالدار ہے اس کو زکوٰۃ یعنی جائز نہیں۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”غنی کے است کہ پنجاہ درہم یا پہلے آں از زرد خود دار دواں تعریف در حدیث مرفوع آمدہ“

یعنی غنی وہ ہے جس کے پاس پچاس درہم یا اسکے برابر سونا کی قیمت ہو اور غنی کی یہ تعریف حدیث مرفوع میں مذکور ہے۔

سب کو معلوم ہے کہ شریعت میں ساڑھے باون تولہ چاندی یا ساڑھے سات تولہ سونا یاد و سودرہم نقد میں زکوٰۃ واجب ہے، اور شریعت میں اتنی مالیت کے مالک کو غنی کہا جاتا ہے ایسے ہی شخص پر زکوٰۃ واجب ہے۔

اب اگر غیر مقلدین حضرات غنی کی تعریف اپنے انداز پر کرتے ہیں اور اس سلسلہ میں کسی مرفوع حدیث کا سہارا بھی لے رہے ہیں تو ضروری ہے کہ ہم ذرا ایک نگاہ اس حدیث مرفوع پر بھی ڈال لیں کہ اس مرفوع حدیث کی حقیقت بھی معلوم ہو جائے۔

خاں صاحب نے جس مرفوع حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ ترمذی میں ہے اور وہ یہ ہے :

عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من سأل

الناس دله ما يغنيه جاء يوم القيامة ومسئلة في وجهه خموش اوكد وش

اوكد وش قيل يا رسول الله ما يغنيه ؟ قال : خمسون درهما او قيمتها من

الذهب - (رواه الترمذی)

یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے سوال کیا

کہ جس نے کسی سے سوال کیا وہ اس کا ایک اس کے پاس اتنا پیسہ ہے جو اس کو غنی کر دیتا ہے

تو وہ قیامت کے روز اس حال میں آئے گا کہ اس کا چہرہ نیچا ہوا اور زخمی شدہ ہوگا۔
لوگوں نے پوچھا کہ یا رسول اللہ کتنی مقدار سے آدمی غنی ہو جاتا ہے؟ تو آپ
نے فرمایا پچاس درہم یا اس کے برابر سونا کی قیمت۔
اب آئیے ذرا اس حدیث کی سند دیکھیں۔

اس حدیث کی سند میں ایک راوی حکیم بن جبیر ہے، اس کے بارے میں
امام ذہبی میران میں فرماتے ہیں۔ وہ شیعہ ہے۔ امام احمد اسکو ضعیف قرار دیتے
ہیں، امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ لوگوں نے اس سے حدیث لینی ترک کر دیا ہے، امام
نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے اور جوزی کہتے ہیں کہ وہ جھوٹا ہے، امام شعبہ
اس سے روایت نہیں کرتے تھے، معاذ فرماتے ہیں کہ میں نے شعبہ سے کہا کہ حکیم بن
جبیر والی حدیث بیان فرمائے تو انھوں نے کہا کہ اگر میں اس سے نقل کر سکے
حدیث بیان کروں تو مجھ کو جہنم کا خوف ہے۔

(تحفۃ الاحوذی)

اس حدیث کی سند کا حال یہ ہے مگر غیر مقلدین کے یہاں یہ حدیث قابل احتجاج
ہے اور ان کے مذہب کی بنیاد اس قسم کی احادیث پر ہے، اور یہ طعنہ دیں گے مقلدین
کو اور خاص پر اخاف کو یوں منہ چڑائیں گے۔

اتنی شیخی نہ کر پڑھ کے ہدایہ صاحب
ابھی جا کر کے کہیں کیسے گردان حدیث

(نکاح محمدی ص ۱۹)

مسئلہ : (۶۹)

غیر متقلدوں کا مذہب ہے کہ ماں باپ اور سگی اولاد کو زکوٰۃ دی جاسکتی ہے ۔
 خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :
 ” اولہ عموماً و خصوصاً باشتد بکواز دفع زکوٰۃ بسوئے اصول و فروع ”

(ص ۷۲ عرف)
 یعنی عمومی و خصوصی دلائل اس پر ناطق ہیں کہ ماں باپ اور سگی اولاد کو زکوٰۃ
 دینی جائز ہے ۔

غیر متقلدین کا یہ مذہب بھی جمہور امت کے خلاف ہے ۔
 امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کے مسلک کے بیان میں امام خرقی فرماتے ہیں ۔
 ولا يعطى من الصدقة المفارقة للوالدين وان علواً ولا للولد
 وان سفلاً ، (المغنی ص ۶۲۴)

یعنی فرض صدقہ میں سے نہ ماں باپ اور دادا دادی ناتانائی وغیرہ کو دیا
 جاسکتا ہے اور نہ اپنے لڑکے پوتے پوتی پڑپوتے پڑپوتی وغیرہ کو یہ امت کا
 اجماعی فیصلہ ہے ۔ المغنی میں ہے ۔

قال ابن المنذر اجمع اهل العلم على ان النكوة لا يجوز

دفعها الى الوالدين (ص ۲۴۴)
 یعنی ابن منذر فرماتے ہیں کہ ابن علم کا اس پر اجماع ہے کہ زکوٰۃ والدین
 کو دینی جائز نہیں ۔

نیز فرماتے ہیں :

نص عليه احمد فقال لا يعطى الوالدين من الزکوٰۃ ولا
 ولد الولد ولا الجدة ولا الجدة ولا ولد البنت (ایضاً ص ۶۲۴)

یعنی اس پر حضرت امام احمد کی نص موجود ہے انھوں نے فرمایا کہ زکوٰۃ نہ والدین کو دی جائے گی نہ پوتے پوتیوں کو نہ دادا دادی کو نہ نانا نانی کو اور نہ نواسہ نواسی کو۔

یہ ہے امام اہلسنت کا مذہب۔ مگر غیر متعلمین کی دین و مذہب میں الگ ہی ڈگر ہے، جو بات اجماعی ہے وہ بلا تکلف اس کے خلاف اپنی راہ تجویز کرینگے اور زبان درازی کرتے ہوئے فرمائیں گے۔

”اجماع چیزے نیست“ (عرف ص ۳)

یعنی اجماع کوئی چیز نہیں ہے۔

اور وہ اعلان کریں گے۔

اجماع کہ وقوع و نقلش ممکن شدہ تسلیم نمی کنیم کہ حجت شرعی است (ایضاً)

یعنی جو اجماع کہ ممکن اور واقع ہے ہم کو تسلیم نہیں ہے کہ وہ کوئی شرعی حجت ہے۔

اور وہ اس طرح اپنی راہ امت کے خلاف اختیار کرتے ہوئے سولہ اعظم

سے کٹے ہوئے ہیں اور رحمت خداوندی سے محروم ہیں۔ اور ید اللہ علی الجماعۃ کی بشارت سے مایوس۔

مسئلہ - (۷۰)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ پردہ کرنا صرف ازواجِ مطہرات کیلئے ہے، مسلمانوں کی عام عورتوں کو پردہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں:

وآیہ حجاب مختص بازواجِ رسول خداست (ص ۵۲)
یعنی وہ آیت جس میں پردہ کرنے کا حکم ہے وہ صرف رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویوں کے ساتھ مختص ہے۔

غیر مقلدین کتاب و سنت کے سلسلہ میں کس درجہ جری ہیں اس کا ایک نمونہ غیر مقلدوں کے مجدد کا یہ مذکورہ بالا قول بھی ہے۔ نواب صاحب کس بے باکی سے یہ فرماتے ہیں کہ پردہ والی آیت صرف ازواجِ مطہرات کے ساتھ خاص ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ عام مسلمان عورتوں کو پردہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے مگر کیا غیر مقلدوں کا یہ کہنا صحیح ہے۔ اور قرآن کے صریح مضمون کی کھلی تحریف نہیں ہے؟ اس کو جاننے کیلئے آئیے، آیت حجاب آپ خود پڑھ لیں قرآن کا ارشاد ہے۔

یا ایہا النبی قل لائنا واجل وبناتک وبنات المؤمنین یدنین

علیہن من جلابیجھن، (احزاب)

(ترجمہ) اے نبی کہدے اپنی عورتوں کو اور اپنی بیٹیوں کو اور مسلمانوں کی عورتوں کو، نیچے لٹکالیں اپنے اور تھوڑی سی اپنی چادریں۔

آپ اس آیت کو پڑھیں دیکھتے اس میں صرف ازواجِ مطہرات کا ذکر نہیں ہے بلکہ ان کے ساتھ نبی کی بیٹیوں اور پھر تمام مسلمانوں کی عورتوں کا بھی ذکر ہے، لیکن نواب صاحب فرماتے ہیں کہ آیت حجاب مختص بازواجِ مطہرات است

کیا یہ قرآن کا انکار یا اسکی معنوی تحریف نہیں ہے ۔
 قرآن کی اس تحریف معنوی کے باوجود غیر مقلدین شور یہی مچائیں کہ ہم
 کتاب و سنت کے سب سے بڑے پیروکار ہیں ۔

شیشہ مئے بغل میں پنناں ہے
 پھسر بھی دعویٰ ہے پیار سائی کا
 مولانا شبیر احمد عثمانی اپنے فوائد تفسیریہ میں اس آیت کے تحت لکھتے
 ہیں ۔

۔ یعنی بدن ڈھانپنے کے ساتھ چادر کا کچھ حصہ سر سے نیچے چہرہ پر بھی لٹکالیوں ۔
 روایات میں ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے پر مسلمان عورتیں بدن اور چہرہ
 چھپا کر اس طرح نکلتی تھیں کہ صرف ایک آنکھ دیکھنے کیلئے کھلی رہتی تھی ۱۱

(۷) مسئلہ :

غیر مقلدین کا مذہب کہ اگر کسی نے جمعہ کے خطبہ کے دوران کسی سے "خاموش رہو" کہہ دیا تو اس کی جمعہ کی نماز نہ ہوگی۔

خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”وہ کہ دیگرے راگویدہ خاموش شو“ اور جمعہ بنا شد زیرا کہ حرکت لغو کرد
وانکار منہی عنہ نمود“ (ص ۲۷ عرف)

یعنی اگر کسی نے کسی سے یہ کہا کہ "خاموش رہو" تو اس کا جمعہ نہ ہوگا
اس لئے کہ اس نے لغو حرکت کی اور اس کا انکار کیا جس بات سے منع
کیا گیا ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب بھی ایجاد بندہ ہے محدثین فقہاء اور جمہور اہل اسلام میں سے
کسی کا یہ مذہب نہیں ہے کسی فقیہ کسی محدث نے اس کو مبطلات صلوٰۃ یا
مفسدات صلوٰۃ جمعہ میں سے نہیں شمار کیا ہے، یقیناً دوران خطبہ کلام کرنا ممنوع
اور حرام ہے۔ مگر یہ کہ اس سے جمعہ کی نماز ہی باطل ہو جائے گی یہ صرف غیر مقلدوں
کا مذہب ہے، تعجب ہے کہ دوران خطبہ "چپ رہو" کہنے کو غیر مقلدین حضرات
مبطلات صلوٰۃ جمعہ میں سے قرار دیتے ہیں جبکہ غیر مقلدین کے نزدیک خطبہ جمعہ
نماز جمعہ کی شرائط میں سے بھی نہیں ہے۔

خاں صاحب نے جس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے وہ یہ ہے :

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال : اذا قلت لصاحبك اسکت والافاً

یخطب فقد لغوت۔

یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب امام خطبہ دے رہا ہو تو
اس وقت اگر تم نے اپنے ساتھی سے یہ کہا کہ "تو خاموش رہ" تو تم نے ایک بیکار کام کیا۔

معلوم نہیں اس سے غیر مقلدوں نے نماز کے باطل ہونے کا مسئلہ کہاں سے نکال لیا کیا خطبہ جمعہ نماز جمعہ ہے؟ جیسے کلام کرنے سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح خطبہ کے دوران بھی کلام کرنے سے نماز باطل ہو جائے گی۔

خود غیر مقلدین حضرات تصریح فرماتے ہیں کہ جمعہ کا خطبہ نماز جمعہ سے الگ ہے خیر یہ تو غیر مقلدوں کی بات ہوئی، مگر اہل سنت والجماعت کے حافظ ابن عبد البر کیا فرماتے ہیں انکی بھی سن لیجئے، الکافی میں حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔

من تکلم حیث یسئذ فقد لغا ولا یفسد صلوٰتہ بذلك (ص ۲۵۱)

یعنی دوران خطبہ اگر کسی نے گفتگو کی تو اس نے لغو حرکت کی مگر اس سے اس کی نماز باطل نہ ہوگی۔

غیر مقلدین کو کون بتلائے کہ ہر لغو کام سے نماز باطل نہیں ہوتی، بلا وجہ بدن کھجلا نا، زیادہ حرکت کرنا، بلا وجہ نماز میں کھانسننا، جمائی تینا یہ تمام لغو حرکتیں ہیں اور تنہی عنہ ہیں۔ مگر اس سے نماز باطل نہیں ہوتی۔

اگر غیر مقلدین حضرات میری باتیں تو میں ان سے عرض کروں کہ صرف گزوان حدیث سے کام نہیں چلے گا انکو کچھ فقہ کی بھی گردان کرنی چاہئے۔ فقہ حنفی کی گردان سے عقل زیادہ روشن ہوگی۔

مسئلہ
(۷۲)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ نشہ میں دی گئی طلاق کا اعتبار نہیں اور سکران
یعنی نشہ والے کی طلاق واقع نہ ہوگی۔

خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں

وطلاق سکران صحیح نیست زیرا کہ مناط تکلیف عقل است و چون عقل
زائل شود ہر حکم شرعی زائل شد ، (ص ۱۲۳ عرف)

یعنی جو شخص نشہ کی حالت میں ہے اس کی طلاق صحیح نہیں ہے، اسلئے کہ
آدمی کے مکلف ہونے کا مدار عقل ہے، اور جب عقل زائل ہو جائے تو ہر حکم شرعی
ختم ہو جاتا ہے۔

غیر مقلدین کا یہ استدلال بڑا دلچسپ ہے، اب اگر شراب پی کر کوئی زنا کرے
تو اس پر حد زنا واجب نہ ہوگی، شراب پی کر کسی نے کسی کو قتل کر دیا تو اس سے
قصاص نہیں لیا جائے گا۔ شراب پی کر کسی نے کسی کا مال چرایا تو اس پر سے حد
سرقہ ساقط ہے، اور اگر شراب پی کر کسی نے کسی کی ماں بہن پر زنا کا الزام لگایا
تو اس پر حد قذف واجب نہ ہوگی، بغرض حالت نشہ میں جتنی معصیتیں ہوں گی اور خدا
کی قسام کہ وہ جو بھی حد توڑی جائے گی سب معاف، شراب پیو مزے اڑاؤ
زیادہ سے زیادہ شراب کی معمولی سزا بھگت لو۔

اور طرہ تمساشا تو یہ ہے کہ غیر مقلدین کا استدلال اس مسئلہ میں صرف
تکلی اور قیاس سے ہے، حالانکہ غیر مقلدین تو یہ قوالی گاتے ہیں۔

ہم اہل حدیث ہیں برادر	ہے قول نبی ہمارا مذہب
ہم مکر سے پاک و دور ہیں ہم	اور کذب سے بھی نفور ہیں ہم
بھاتی نہیں ہم کو حیلہ بازی	آتی نہیں ہم کو جسل سازی

اور یہ گاتے ہیں۔

میں ببل نالان گلزارِ محمد ہوں میں نرگس حیران دیدارِ محمد ہوں
جاں سرو پہ قمری بکبل گل رعنا پر میں عاشق بے جان رخسارِ محمد ہوں
بہر حال غیر مقلدوں کا یہ سکہ بہت ہی قابلِ غور ہے، اور حافظ ابن
عبدالبر کا تو بیان یہ ہے کہ یہ صرف امام مالک ہی نہیں بلکہ اکثر اہل مدینہ کے
مذہب کے خلاف ہے۔

وطلاق السکمان وعفاف، لا نمام عند مالک واکثر اهل المدينة

(ص ۵۷۱)

یعنی نشہ والے کا طلاق دینا اور اس کا غلام آزاد کرنا امام مالک اور اکثر
اہل مدینہ کے نزدیک لازم ہے۔
اور مشہور حدیث ثلث جدھن جد وھن لھن جد کے بھی خلاف

ہے۔

(۳) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ جس کو زیادہ بھوک پیاس لگے اس پر روزہ فرض نہیں ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -

”وشر ما موم استطاعت ست پس مستطش و مستاکل را موم واجب نبود

(مشرع)

یعنی روزہ رکھنے کیلئے استطاعت شرط ہے اس لئے جب کو بہت بھوک پیاس لگتی ہو یا جس کو بہت بھوک لگتی ہو اس کو روزہ رکھنا واجب نہیں ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب بالکل نیا انکشاف ہے اور اس سلسلہ میں بس یہی کہا جاسکتا ہے کہ غیر مقلدیت کی وجہ سے آدی قرآن کے انکار کا سپرچ ہوتا ہے۔ قرآن کی نص صریح ہے -

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ -

یعنی اے مومنو تم پر روزہ رکھنا اسی طرح فرض ہے جیسا کہ ان لوگوں پر فرض تھا جو تم سے پہلے تھے۔

نیز ارشاد ربانی ہے -

فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ -

یعنی تم میں سے جو رمضان کا مہینہ پائے وہ روزہ رکھے۔

قرآن کے ان ارشادات کو دیکھئے اور پھر غیر مقلدوں کا یہ مذہب بھی دیکھئے کہ جس کو بھوک پیاس لگے اس کو روزہ نہیں رکھنا ہے، کیا ان کا یہ مذہب قرآن کا کھلا انکار نہیں ہے؟

لیکن بات یہ ہے کہ غیر مقلدین کی توجہ قرآن کی طرف تو کم البتہ انکی زبان پر

حدیث کا نام زیادہ آتا ہے (اور یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے کو اہل قرآن کے بجائے اہل حدیث کہتے ہیں) مگر غضب تو یہ ہے کہ پورے ذخیرہ احادیث میں ایک حدیث بھی تو ایسی نہیں جس سے غیر مقلدین کا یہ مذہب ثابت ہو کہ جس کو بھوک پیاس لگے اس پر روزہ نہیں۔

اسلام کی بنیاد جن پانچ چیزوں پر ہے اس میں سے ایک روزہ بھی ہے۔

بنی الاسلام علی خمس شہادۃ ان لا الہ الا اللہ وان محمد رسول اللہ و اقام

الصلوٰۃ و ایتاء الزکوٰۃ و الحج و صوم رمضان (رواہ البخاری عن ابن عمر)

یعنی اسلام کی بنیاد پانچ درج ذیل چیزوں پر ہے۔

توحید و رسالت کا اقرار، نماز کی ادائیگی، زکوٰۃ کی ادائیگی، حج کرنا اور

روزہ رکھنا۔

تعجب ہے کہ اتنی اہم عبادت کے بارے میں غیر مقلدوں نے اپنی رائے سے یہ فیصلہ کر لیا کہ جس کو بھوک پیاس لگے وہ روزہ نہ رکھے، خدا اور رسول کے فرمان کے مقابلہ میں یہ جرات اور دیدہ دلیری! دین و شریعت کے ساتھ ملحدوں کے سوا ایسا مذاق کون کر سکتا ہے؟

(۷۲) مسئلہ۔

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ جس جانور کو بلا بسم اللہ پٹھے ذبح کیا گیا ہو اس کا گوشت کھانا حلال ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

وحي آنت کہ نزد اکل کافی ست اگر نزد ذبح معلوم نباشد (ص ۲۱)
یعنی حتیٰ تیس ہے کہ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھا گیا ہے تو گوشت کھانے کے وقت بسم اللہ پڑھ لینا کافی ہے۔
ہیں اس سے مطلب نہیں کہ اس سلسلہ میں اور ائمہ فقہار اور محدثین کا مسلک کیا ہے؟

یہ غیر مقلدین جو یہ بانکا کرتے ہیں کہ ہم صرف وہی مانیں گے جو خدا کا فرمان ہے، اور انکی شان رسول تک میں گستاخی کا عالم یہ ہے کہ وہ نہایت بے شری و بے حیائی اور گستاخانہ انداز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فداہ اپنی دای کے بارے میں یہ لکھتے ہیں۔
”شریعت اسلام میں تو خود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنی طرف سے بغیر وحی الہی کچھ فرمائیں تو وہ بھی حجت نہیں۔“ (۱)
(طریق محمدی ص ۲)

(۱) گویا پورے دین میں جو کچھ ہے وہ صرف وحی الہی ہے، رسول نے رسول ہونے کی حیثیت دین میں کچھ فرمایا ہی نہیں، اور اگر رسول بحیثیت رسول دین میں اپنی طرف سے کچھ فرمائیں تو اس کا ان غیر مقلدین کے یہاں کچھ اعتبار ہی نہیں؟
ہے اس جہالت کا کچھ ٹھکانا؟
اس پر مفصل گفتگو کیلئے میری کتاب (عقائد غیر المقلدین کتاب و سنت کی روشنی میں) کا انتظار کیجئے، جو جلد ہی منظر عام پر آ رہی ہے۔

میرا خطاب انھیں مدعیوں اور جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے گستاخوں سے ہے کہ قرآن تو صاف صاف اعلان کر رہا ہے اور تمام قرار دے رہا ہے کہ جن جانوروں پر ذبح کے وقت اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو اسکو مت کھاؤ۔

وَلَا تَاْكُلُوا اَمْوَالَكُمْ يَذْكُرْ سَمِ اللّٰهُ عَلَيْهِ
یعنی جن جانوروں پر بسم اللہ نہ پڑھا گیا ہو، اسکو مت کھاؤ۔
اور تم کہتے ہو کہ اس جانور کا گوشت کھانا حلال ہے، آخر تمہارا اصول اور مذہب کیا ہے؟

سچ یہ ہے کہ یہ غیر مقلدین بارگاہ رسول کے گستاخ ہیں، صحابہ کرام کی جناب میں گستاخی کرتے ہیں۔ ائمہ دین، اسلاف امت، محدثین عظام سب کی یہ یقیناً ک اور بے توقیری کرتے ہیں اسلئے یہ علم کے نور سے محروم ہیں، دین کی سمجھ ان سے سلب کر لی گئی ہے، اور خدا نے انکو ضلالت و گمراہی کے ایسے راستے پر ڈال دیا ہے کہ وہ اس سے باہر نکلنا بھی چاہیں تو اپنی ان گستاخیوں کی وجہ سے اس سے باہر نہیں نکل سکتے۔

(۷۵) مسئلہ۔

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ اگر نمازی کے آگے سے گدھا، کالا کتا، یا عورت گزر جائے اور سامنے سترہ (کوئی آڑ) نہ ہو تو اس کی نماز باطل ہو جائے گی۔

نواب حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

ومرد الحمار والكلب الاسود والامراة اذا لم تكن سترۃ

(کنز الخائق مش۲)

یعنی نمازی کے آگے اگر سترہ نہ ہو تو گدھے، یا کالے کتے یا عورت کا گزرنا نماز کو فاسد کر دے گا۔

مگر غیر مقلدین کا یہ مذہب جمہور علماء کے خلاف ہے، تحفۃ الاحوذی میں مولانا مبارکپوری لکھتے ہیں۔

وقال مالک والبخاری والشافعی رضی اللہ عنہم وجمہور من السلف

والخلف لا تبطل الصلوۃ بشئ من هؤلاء، (ص۲۷۶)

یعنی امام مالک، امام البخاری اور امام شافعی رضی اللہ عنہم اور جمہور سلف و خلف کا یہ مذہب ہے کہ ان میں سے کسی چیز سے بھی نماز باطل نہ ہوگی۔

امام ترمذی فرماتے ہیں :

والعمل علیہ عند اکثر اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ومن بعدهم من التابعین قالوا لا یقطع الصلوۃ۔

(ترمذی مع التفعہ ص۲۷۶)

یعنی صحابہ و تابعین میں اکثر اہل علم اور محدثین کا عمل اس پر ہے کہ ان میں سے کسی چیز کا گزرنا نماز کو باطل نہیں کرے گا۔

غیر مقلدوں کا عام وطیرہ یہی ہے کہ یہ جمہور سے ہٹ کر شاذ مذہب اور
 شاذ قول اختیار کرتے ہیں، اور اُسی کو اپنے لئے باعثِ استخار جانتے ہیں۔
 اور دعویٰ کریں گے ہم سلف کے پیرو ہیں، اور کس سلف کے پیرو ہیں؟ انکے
 سلف کا آج تک تعین ہی نہیں ہو سکا۔ صحابہ کرام، محدثین عظام، فقہائے ذی شان
 تو ان کے سلف ہیں نہیں، تو پھر ان کے سلف ہیں کون؟ شیعوں کے امام غائب
 کی طرح سے ان کا ذکر کتابوں غیر مقلدین کرتے تو ہیں، مگر عالم واقعہ میں ان کا
 وجود شیعوں کے امام غائب کی طرح سے مفقود ہے۔

(۷) مسئلہ :

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اعتکاف کرنے کیلئے روزہ ضروری نہیں ہے بلکہ بلاروزہ بھی اعتکاف درست ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔
ودیلک دال باشد بر آنکہ اعتکاف جز بصوم درست نمی آید نیامده
یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ بلاروزہ اعتکاف صحیح نہیں ہے۔
نیز فرماتے ہیں :

پس حتی عدم اشتراط صوم در اعتکاف است « (ص ۵۳)
یعنی پس حتی یہی ہے کہ اعتکاف میں روزہ کی شرط نہیں ہے۔
غیر مقلدین کا یہ مذہب جمہور کے خلاف ہے۔
حافظ ابن عبد البر الکافی میں امام مالک کا مذہب یہ بیان کرتے ہیں۔
ولا اعتکاف عند مالک و اکثر اهل المدينة الا بصوم (ص ۳۵۲)
یعنی حضرت امام مالک کے نزدیک بغیر روزہ کے اعتکاف نہیں اور یہی اکثر اہل مدینہ کا مذہب ہے۔

حضرت امام احمد کا مشہور مذہب بھی یہی ہے۔
امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

عند احمد روایتان احد هما انه لا اعتکاف الا بصوم لمذهب
ابی حنيفة ومالك -

یعنی امام احمد سے دو روایتیں ہیں، ایک یہ ہے کہ اعتکاف بلاروزہ کے نہیں ہوتا جیسا کہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ کا مسلک ہے۔
غرض جمہور کا یہی مسلک ہے کہ اعتکاف بلاروزہ کے نہیں ہوتا، امام ابو حنیفہ

امام مالک اور امام احمد کا ایک قول اور اکثر اہل مدینہ کا یہی مذہب ہے کہ اعتکاف واجب کیلئے روزہ شرط ہے، اب معلوم نہیں غیر مقلدین کو جمہور کے مذہب کے خلاف کون سی دلیل مل گئی جسکی بنیاد پر انھوں نے یہ مذہب اختیار کیا ہے کہ واجب اعتکاف کیلئے بھی روزہ شرط نہیں ہے؟ اگر امام ابوحنیفہ سے وہ دلیل مخفی رہی تو کیا امام مالک امام احمد اور اکثر اہل مدینہ سے بھی وہ مخفی نہ رہی۔

میں بار بار یہ کیسے کہوں کہ غیر مقلدین کو ہمیشہ اکثریت اور جمہور کے خلاف مذہب اختیار کرنے کی عادت ہے۔ اور وجہ اس کی یہی ہے کہ غیر مقلدین صحابہ کی ارشادات کی روشنی میں احادیث کا مطلب متعین کرنے کے بجائے خود صاحب اجتہاد ہوتے ہیں، اس وجہ سے انکی عقل انکو ہمیشہ شاذ آراء کی طرف لے جاتی ہے۔

حضرت ام المومنین حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔

لا اعتکاف الا بصوم،

یعنی بلا روزہ کے اعتکاف نہیں۔

الاسئلة والاجوبة الفقهية (۱۸۳/۳)

مسئلہ :

غیر مقلدین کے مذہب میں شیعہ کا ذبیحہ حلال ہے، کیونکہ وہ اہل اسلام میں سے ہیں۔ فتاویٰ تذریعہ میں ہے۔

” واضح ہو کہ ذبیحہ اہل تشیع کا کھانا حلال ہے کیونکہ وہ اہل اسلام میں سے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اہل اسلام میں سے ہونے کا دعویٰ تو قادیانیوں کا بھی ہے تو کیا انکے اس دعویٰ کو تسلیم کر لیا جائے اور ان کا ذبیحہ مسلمانوں کیلئے حلال ہوگا۔؟

ہندوستان کے شیعہ جنکو اثنا عشری کہا جاتا ہے قرآن کے حرف ہونے کے قائل ہیں قرآن میں کی بیشی کے قائل ہیں، ام المؤمنین حضرت عائشہ پر گندہ الزام لگاتے ہیں، ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کافر تھے، ان کا مذہب یہ ہے کہ اثنا عشری بمقام نبوت سے بلند و بالا ہے، انکو تصرف فی الکائنات حاصل تھا، وہ انکی عصمت کے قائل ہیں، انکے علاوہ اور بھی انکے خرافاتی و گندے اور غیر اسلامی عقائد ہیں جنکے ساتھ کوئی شخص مسلمان نہیں ہو سکتا، پھر ان عقائد کے باوصف شیعوں کو مسلمان سمجھنا اور ان کا ذبیحہ مسلمانوں کیلئے حلال اور جائز قرار دینا دین و شریعت کے ساتھ کھلواڑ نہیں تو اور کیا ہے۔

یہ غیر مقلدین ایک طرف تو ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام اور دین کا مجدد اور دنیا کی سب سے بڑی علمی شخصیت (ضرورت کے موقع پر) یاد کر آتے ہیں اور دوسری طرف جب موقع ملتا ہے انھیں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی بات کو ردی کی ٹوکری میں بھی ڈال دیتے ہیں۔

فتاویٰ ابن تیمیہ میں شیعوں کے بارے میں کیا لکھا ہے کیسے یقین کیا جائے کہ غیر مقلدین کے علماء و مفتیان اس سے جاہل ہیں؟ اگر جاہل ہیں تو سخت تعجب ہے اگر نہیں تو پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ کیسے ان کے نزدیک شیعوں کا ذبیحہ حلال ہے

ابن تیمیہ شیعوں کو مسلمان نہیں سمجھتے ہیں اور ان کا فیصلہ شیعوں کے بارے میں یہ ہے
 وهو لا الغالية هم كفار باتفاق المسلمين (فتاویٰ ج ۲ ص ۲۷۰)
 یعنی یہ غلو کرنے والی (شیعوں کی) جماعت باتفاق مسلمان کافر ہے۔
 شیعوں کے عقیدہ عصمت کے بارے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔
 واعظمهم قولاً لذلك الرافضة فانهم يقولون بالعصمة حتى
 ما يقع على سبيل النسيان والسهو والتاويل و يقولون ذلك الى من
 يعتقدون امامته وقالوا بعصمة على والاثنى عشر۔ (ایضاً)
 یعنی عصمت غیر بنیاء کے قائلین سب سے زیادہ رافضی ہیں وہ کہتے ہیں
 کہ ائمہ سب سے بڑی باتیں ہیں وہ حضرت علی اور بارہوں ائمہ کی عصمت
 کے قائل ہیں۔

اہلسنت والجماعت کا مشہور و معلوم عقیدہ ہے کہ جو غیر معصوم کو معصوم ہونے
 کا عقیدہ رکھے یا قرآن میں کمی بیشی کا اور اس کے محرف ہونے کا عقیدہ رکھے یا
 خلفائے ثلاثہ کے کافر ہونے کا عقیدہ رکھے یا حضرت عائشہ پر وہ الزام لگائے جسکی برأت
 قرآن سے ثابت ہو چکی ہے یا جن صحابہ کرام کے بارے میں قرآن کی واضح شہادت موجود ہے کہ وہ
 مسلمان ہیں انکے عدم اسلام کا قائل ہو تو ایسا شخص کافر ہے، نہ اسکا ذبیحہ جائز ہے اور نہ
 اسکے پیچھے نماز جائز ہے نہ اس سے شادی بیاہ جائز ہے۔ اگر غیر مقلدوں کے
 ہاتھ میں شیعوں کے مسلمان ہونے کی کوئی دلیل ہے تو وہ اسکو پیش کریں تاکہ انکے اس مذہب
 و مسلک کی حقانیت معلوم ہو کہ شیعوں کے ہاتھ کا ذبیحہ جائز ہے، اور وہ اہل اسلام میں سے ہیں۔^(۱)

(۱) شیعوں کے ساتھ غیر مقلدین کو بہت سے مسائل و ایمانیات میں توافق ہے میں نے اسکو بہت واضح اند
 ملل طریقے سے اپنی عربی کتابہ وقفۃ مع الامم الذہبیۃ میں ثابت کیا ہے۔
 اس توافقی کے پیش نظر کچھ بعید نہیں کہ شیعہ فی الواقع غیر مقلدین کے نزدیک مسلمان ہوں، اور جب وہ
 مسلمان ہونگے تو ان کا ذبیحہ کم از کم غیر مقلدین کے نزدیک تو یقیناً جائز ہوگا۔

(۷۸) مسئلہ -

غیر مقلدین کے مذہب میں سر پر بال رکھنا سنت ہے، اگرچہ آنحضور سر پر بال نہیں رکھتے تھے۔

فتاویٰ نذیریہ میں ہے:

اس میں شبہ نہیں کہ سر پر بال رکھنا سنت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی کے سوا تمام صحابہ رضی اللہ عنہم ہمیشہ سر پر بال رکھتے تھے اور بجز حج کے کبھی نہیں منڈواتے تھے۔ (ص ۳۶، ۳۷)

جب میں غیر مقلدوں کی کتابیں پڑھتا ہوں تو حیران رہ جاتا ہوں کہ ان کی کون سی بات معتبر ہے اور کون سی بات قابل اعتبار نہیں، انکے یہاں اتنی متضاد باتیں پڑھنے کو ملتی ہیں کہ یہ مذہب لکھنؤ کی بھول بھلیاں معلوم ہونے لگتا ہے۔ ایک طرف جب مطلب ہوتا ہے اور آبار و اجداد کے خلاف صحابہ کی کوئی بات نظر آتی ہے تو وہ صاف کہہ دیتے ہیں کہ صحابی کی بات کا اعتبار نہیں، اور کبھی جب کوئی بات انکے اجتہاد کے مطابق ہوتی ہے تو صحابہ کا قول اور عمل حجت بن جاتا ہے اور آنحضور کا عمل بے قیمت ہو جاتا ہے، یہیں دیکھ لیجئے ایک طرف یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ آنحضور کا معمول سر پر بال رکھنے کا نہیں تھا اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ بھی لوگوں کو باور کرایا جا رہا ہے کہ سر پر بال رکھنا سنت ہے اس لئے کہ صحابہ کرام سر پر بال رکھا کرتے تھے۔

سوال یہ ہے کہ سنت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول بنے گا یا صحابہ کرام کا عمل؟ صحابہ کرام کا جب عمل آپ کے عقیدہ کے مطابق دین میں حجت ہی نہیں تو اس سے کسی چیز کا مسنون ہونا کیسے ثابت ہو گا۔؟ پھر آنحضور کے معمول کے مقابلہ میں صحابہ کرام کے معمول کو ترجیح دینا یہ تو ان غیر مقلدوں کے نزدیک، قریب بشرک، ہے، یہاں یہ شرک کیسے گوارا کر لیا گیا؟ ”یہی ہے دین، تو اس، دینِ مخترع، کو سلام۔“

(۷۹) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کسی کنویں سے جوتی نکل آئے اور کنویں کا پانی مار کثیر نہ ہو تو وہ کنواں ناپاک ہوگا۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب ان کے اس اصل اور قاعدہ کے خلاف ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت اور طہارت ہے اور یہ کہ پاک پانی کو کوئی چیز ناپاک نہیں بناتی جب تک کہ اس کا کوئی وصف (مزہ بو یا رنگ) نہ بدل جائے۔

یہاں یہ بھی سوال ہے کہ جب وہ جوتی کنویں میں گری تو کیا دلیل ہے کہ وہ ناپاک تھی، محض گمان سے کنویں کے پاک پانی پر ناپاک ہونے کا حکم لگانا شریعت کے قانون کے خلاف ہے، قرآن میں خدا کا ارشاد ہے۔

وان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً۔

آپ اس کتاب میں غیر مقلدین کے مسائل پڑھیں خصوصاً جن کا تعلق نجاست اور طہارت سے ہے، آپ حیران ہونگے کہ ان کا واقعی اس سلسلہ میں مذہب کیا ہے؟ کون سی چیز ان کے یہاں پاک ہے اور کون سی چیز ناپاک ہے، اور کس نجاست سے اور نجاست کی کتنی مقدار سے کوئی چیز ناپاک ہوگی یا ناپاک نہ ہوگی، غیر مقلدین کا مذہب کیا ہے ایک بھول بھلیاں ہے، اور اقوال پریشاں کا مجموعہ ہے، ایک ہی مسئلہ میں ان کے علماء کی متضاد آراء اور مختلف اقوال ہیں، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ انکی "راہ مستقیم" کا پتہ چلانا بہت دشوار ہو گیا ہے، مگر اس پریشاں حالی اور زولیدہ فکری اور کج راہی کے باوجود یہ اس قدر سینہ زور اور بے حیا ہیں کہ نہ پوچھو، دوسروں کو سناتے کیلئے اس قسم کے اشعار گایا کرتے ہیں۔

مسک سنت یہ اے سالک چلا جا بے دھڑک
جنت الفردوس کو سیدھی گئی ہے یہ سڑک

(طریق محمدی ص ۴۵)

(۸۰) مسئلہ۔

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ تنہا عورتوں کی مرد امامت کر سکتا ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

واما منع رجال از امامت نساکہ ہمراہ شاہ مرد نباشد پس دلیلے وال
بر عدم جواز ش معلوم نیست۔ (عرف ص ۲)

یعنی اس بات سے روکنا کہ مردان عورتوں کی امامت نہ کرے جن کے ساتھ مرد
نہ ہوں اسکے عدم جواز پر نہیں کوئی دلیل معلوم نہیں۔

اگر آپ کو اس کی دلیل نہیں معلوم تو اس سے کیا فرق پڑتا ہے، آپ کا اسکی
دلیل سے جاہل ہونا عدم وجود کو مستلزم نہیں۔

غیر مقلدین کا یہ مسئلہ بھی عام فقہاء کے قول کے خلاف ہے مسئلہ کہ اکثر فقہاء اسکو مکروہ
سمجھتے ہیں کہ مرد تنہا اجنبی عورتوں کی امامت کرے۔

امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک ابن قدامہ ذکر تے ہوئے فرماتے ہیں

ويكف ان يؤم الرجل نساء اجانب (الرجل معهن) (المغنی ص ۲۳)

یعنی مرد کا اجنبی عورتوں کی امامت کرنا جنکے ساتھ مرد نہ ہوں مکروہ ہے۔

نیز غیر مقلدوں کا یہ مسئلہ اس حدیث کے خلاف ہے ابن قدامہ فرماتے ہیں :

لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی ان یخلو الرجل بالمرأة الاجنبیة

(ایضاً) یعنی مرد کا اجنبی عورتوں کی امامت کرنا اس وجہ سے مکروہ ہے کہ

اشہد کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ آدمی اجنبی عورت کے ساتھ تنہا
وقت نہ گزارے۔

مسئلہ - (۸۱)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ بیوی سے ہم بستر ہونے سے پہلے غسل کرنا سنت ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں

وسنت است غسل از برائے جماعت (ص ۱۲۰ عرف)

یعنی جماعت (بیوی سے ہم بستر ہونے) کیلئے غسل کرنا سنت ہے
اب یہ تو غیر مقلدین ہی بتلائیں گے کہ اس سنت پر ان کا کتنا عمل ہے، جہاں
ہیں علم ہے وہ یہ کہ کوئی بھی غیر مقلد اس سنت پر فی زمانہ عامل نہیں ہے اور اجماعی
طریقہ پر غیر مقلدوں نے اس سنت کو چھوڑ رکھا ہے۔

اور تارک سنت ظاہر ہے کہ بدعتی ہوتا ہے، اور بدعتی گمراہ ہوتا ہے اور
گمراہ کا ٹھکانا جہنم ہے، اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں۔ مگر خانصاحب بھوپالی کے
اس ارشاد کی روشنی میں غیر مقلدوں کا ٹھکانا کہاں ہے۔

البتہ اخیر میں ایک بات اور عرض کرنی ہے، اب خانصاحب مرحوم تو ہیں نہیں
ورنہ یہ عرض انھیں کی خدمت میں پیش کی جاتی، البتہ ان کے مقلدین و متبعین موجود
ہیں، اسلئے اب جو عرض کرنا ہے انھیں سے کرنا ہے، ہمیں ذرا غیر مقلدین اس
حدیث کا اور اگر یہ بات قرآن کی ہے تو اس آیت کا پتہ بتلا دیں جس سے یہ معلوم ہو کہ
جماعت کیلئے غسل کرنا سنت ہے۔ اور ہم ان کے مزید مشککہ گذارہ ہوں گے اگر انکے
مستقدمین و متاخرین میں سے کسی کا یہ مذہب نقل کر دیں اور اگر شیخ الاسلام ابن قیم
اور حافظ ابن قیم اور شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کی کس عبارت سے خانصاحب
کی بات کی تائید پیش کر دیں تو پھر ہماری ممنونیت کی کوئی انتہا نہ ہوگی۔

غیر مقلدوں کے یہاں ٹوپی اور عمامہ ہوتے ہوئے برہنہ سر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ فتاویٰ تذریعہ میں ہے۔
 الشرباک نے فرمایا ہے :

”یا بنی آدم خذوا زینتکم عند کل مسجد۔ اس آیت پاک سے ثابت ہوا کہ ٹوپی اور عمامہ سے نماز پڑھنا اولیٰ ہے کیونکہ لباس زینت ہے، اگر عمامہ اور ٹوپی رہتے ہوئے سکا سلا برہنہ نماز پڑھے تو مکروہ ہے۔ (صفحہ ۱۲۳)

اور جیسا کہ میں نے ابھی عرض کیا کہ موجودہ زمانہ میں احناف کی حد میں غیر مقلدوں نے اسی مکروہ طریقہ سے نماز پڑھنے کو فیشن بنالیا ہے، اور قرآن کے اس ارشاد کی علامت مخالفت کرتے ہوئے انکو شرم نہیں آتی۔

اب سوال یہ ہے کہ مسنون طریقہ کو چھوڑ کر غیر مسنون اور مکروہ طریقہ سے بلا عذر نماز پڑھنا باعث عتاب ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہے تو کیوں اور اگر ہے تو پھر میاں صاحب شیخ النکل فی النکل کا یہ نہ فرمانا کہ ننگے سر نماز پڑھنا باعث عتاب نہیں ہے کیونکہ صحیح ہو گا۔

اور کیا مسنون طریقہ سے نماز پڑھنا اور غیر مسنون اور مکروہ طریقہ سے نماز پڑھنا دونوں کا ثواب اور قبولیت کا درجہ ایک ہی ہے یا کچھ فرق ہے، اگر ایک ہی ہے تو اس کی دلیل کیا ہے، اور اگر فرق ہے، یعنی مکروہ طریقہ سے نماز پڑھنے کا ثواب بمقابلہ مسنون طریقہ سے نماز پڑھنے کے ثواب سے کم ہے تو یہ بھی ”عتاب“ کی ایک شکل ہے یا نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر شیخ النکل فی النکل کا یہ فرمانا کہ بلا سر ڈھانکے نماز پڑھنے میں کوئی عتاب نہیں کیسے صحیح ہے۔

(۸۳) مسئلہ :

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ ننگے سر نماز پڑھنی مکروہ ہے

وصلوت، جاسم اراسہ من کسل (ص ۲۷ کنز)

یعنی جو آدمی سستی سے ننگے سر نماز پڑھے اسکی نماز مکروہ ہے۔

اگر غیر مقلدین اپنے اس دعویٰ میں سچے ہیں کہ ان کی ہر بات کتاب و سنت سے ہوتی ہے جیسا کہ ایک غیر مقلد عالم کا دعویٰ ہے کہ

”الحدیث ہر مسئلے کی دلیل قرآن یا حدیث سے دیتے ہیں“

تو اور مسائل کو تو جانے دیجئے نماز کا یہی مسئلہ جو آپ کے سامنے ہے کہ کھلے سر نماز پڑھنی مکروہ ہے اس کی دلیل کتاب و سنت سے پیش کر دیں۔

بہادر منہ سے جو کہتے ہیں پورا کر دکھاتے ہیں

ششخند چیرتے ہیں کوہ سے دریا بہاتے ہیں

(طریقہ محمدی)

یاد رکھئے خدوا ز یتکم والی آیت سے ہرگز مت استدلال کیجئے گا ورنہ پھر آپ کیلئے مصیبت کھڑی ہو جائے گی۔

بہر حال اتنا معلوم ہوا کہ غیر مقلد علماء کھلے سر نماز کو مکروہ کہتے ہیں اس مکروہ نماز کا تماشا اگر دیکھنا ہے تو غیر مقلدوں کی مسجد کا رخ کیجئے، وہاں آپ یہ تماشا خوب دیکھیں گے۔

مسئلہ: (۸۴)

غیر مقلدین کے امام اور مجدد نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں کہ قعدہ
 اخیرہ میں داہنا پاؤں کھڑا رکھے اور بائیں پاؤں پر بیٹھے یہی اخاف کا بھی بیب
 ہے، مگر آج کل عوام غیر مقلدین اور انھیں عوام کی روش پر چلتے ہوئے بعض
 خواص غیر مقلدین بھی اس ہیئت مسنونہ کے خلاف قعدہ اخیرہ میں، تورک کرتے
 ہیں یعنی سرین پر بیٹھتے ہیں، لیکن سنئے خاں صاحب بھوپالی کیا فرماتے ہیں۔
 ”وازیہات قعدہ اخیرہ ست کہ برپائے چپ بنشیند و پائے راست
 استاده کند۔“ (ص ۲۷ عرف)

یعنی قعدہ اخیرہ کی شکل یہ ہے کہ بائیں پاؤں پر بیٹھے اور داہنا پاؤں کھڑا
 رکھے۔

ایک متعصب غیر مقلد عالم اس مسئلہ کو بیان کر کے اخاف پر اعتراض کرتے
 ہوئے لکھتا ہے :

”حنفیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بتلائے ہوئے اس طریقہ پر
 نماز نہیں پڑھتے کیونکہ ان کا مذہب اسلام نہیں حنفی ہے، انکار ب اللہ
 نہیں ابو حنیفہ ہے انکے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ علمائے
 اخاف ہیں۔“ (مذہب حنفی کا مذہب اسلام سے اختلاف ص ۲)

اد ابوالاقبال سلفی بہکومت اپنے اس امام اور مجدد کے بارے میں فیصلہ سناؤ۔
 ابجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں
 لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مسئلہ ۱ (۸۵)

غیر مقلدین رکوع کے بعد سجدہ میں جاتے ہوئے پہلے ہاتھ رکھتے ہیں پھر گھٹنا ٹیکتے ہیں لیکن غیر مقلدوں کا یہ اجماعی عمل بقول نواب صاحب بھوپالی درست نہیں ہے۔ بلکہ صحیح طریقہ وہ ہے جو خاں صاحب فرماتے ہیں۔

دو فتح رکبتین در سجدہ قبل از یدین ست (عرف ص ۳)
یعنی نماز میں سجدہ کو جاتے ہوئے پہلے دونوں گھٹنے رکھے جائیں گے پھر دونوں ہاتھ۔ (یہی حقیقہ کا مذہب ہے)

اب دیکھنا ہے کہ خاں صاحب کے اس صحیح مسئلہ بیان کرنے پر غیر مقلدوں کا کیا رد عمل ہوتا ہے۔

مسئلہ - (۸۶)

نمازیں سر ڈھانکنا مسنون ہے۔

میاں صاحب ندیر حسین دہلوی کی طرف منسوب فتاویٰ ندیریہ میں ہے،
 ”نمازیں سر ڈھانکنا ضروری نہیں ہے ہاں ایک مسنون امر ہے اگر کوئے

فتاویٰ ہے نہ کرے تو عقاب نہیں۔“ (فتاویٰ ندیریہ ص ۱۲۲)

آج کل غیر مقلدوں نے تنگے سر نماز پڑھنے کو فیشن اور غیر مقلدیت کی علامت بنالیا
 ہے اور اس ”امر مسنون“ کا قصد ترک کرنا ان کا شعار بنا ہوا ہے، میاں صاحب
 دہلوی شیخ الکل فی الکل کے اس فتویٰ کی روشنی میں انکو اپنی اس عادت پر اور ترک
 اولیٰ پر اصرار اور عناد پر نظر ثانی کرنی چاہئے۔

اور رہا میاں صاحب کا یہ فرمانا کہ ”نمازیں سر ڈھانکنا امر مسنون ہے“ اور
 پھر یہ بھی کہنا کہ اگر نہ کرے تو عقاب نہیں ہے، اس سے غیر مقلدوں کے ”سنونات“
 اور حدیث سے ثابت شدہ امور کے سلسلہ میں ”حسن ظن“ اور ”اعتقاد“ اور ان کے
 دعوائے ”عمل باحدیث“ کا پتہ چلتا ہے۔

(۸۷) مسئلہ -

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ نماز کے فرائض میں سے سمع اللہ لمن حمد اور
ربنا لك الحمد کہنا بھی ہے، دونوں سجدوں کے درمیان دعا و ذکر بھی ہے۔
نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

ومن فرائضها التسميع والتحميد والذكر
بين السجدين - (کنز ص ۲)

یعنی نماز کے فرائض میں سے سمع اللہ لمن حمدہ اور ربنا لك الحمد کہنا بھی ہے
اور اسی طرح دونوں سجدوں کے درمیان ذکر کرنا بھی فرض ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب بھی صحابہ و تابعین، سلف و خلف اور جمہور محدثین
و فقہاء اور ائمہ اربعہ کے خلاف ہے۔

ہمیں نہیں معلوم کہ یہ مذہب کسی صحابی، کسی تابعی کسی فقیہ اور محدث اور ائمہ اربعہ
میں سے کسی امام کا ہے۔

اگر غیر مقلدین کا یہ مذہب حق اور سچ ہے تو وہ کسی معتبر کا قول پیش کریں۔

اس شاذ قول کے قائلین صرف غیر مقلدین اور ان جیسے کچھ ظاہر یہ ہیں، جن کا
مبلغ علم اور حدیث دانی اس سے زیادہ نہیں کہ وہ رسول اللہ کی اس حدیث کو سنکر
”من احداث خلیو تر“

پیشاب، پیچانہ کے بعد و ترکی نماز کیلئے کھڑے ہو جاتے تھے۔
اللہ تعالیٰ سورہم اور کج راہی سے محفوظ رکھے۔

(۸۸) مسئلہ :

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ کسی کو حج کرنے کیلئے زکوٰۃ دی جاسکتی ہے۔
نواب حیدر آبادی معارف زکوٰۃ کے بیان میں لکھتے ہیں :
وحاج بیت اللہ (مستکنز)
یعنی حج کر لے والے کو زکوٰۃ دینی جائز ہے۔

غیر مقلدین کا یہ مذہب بھی جمہور کے مذہب کے خلاف نیز کتاب و سنت کے خلاف
ہے اللہ تعالیٰ نے صاحب استطاعت پر حج فرض کیا ہے، اور جو مستطیع نہیں ہے
اس پر حج فرض نہیں ہے، اس کا حج کرنا زیادہ سے زیادہ تطوع اور نفل ہو گا
اور ایک نفل کام کے لئے ممنوع اور منظور کا ارتکاب نہیں کیا جاسکتا، اسلئے کہ بلا ضرورت
سوال کرنا حرام ہے، اور فقیر کے مال سے دوسروں کو جمعہ لگانا جائز نہیں۔
الکافی میں علامہ حافظ ابن عبد البر امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب بیان
کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

ولا يعطى منها كافر فقير ولا في دفن ميت فقير ولا في شماء

مصحف ولا في حج ولا في عمارة ولا في بدیان مسجد، (مبیۃ ۲۲۷)

یعنی زکوٰۃ کے مال میں سے کسی کافر فقیر کو نہیں دیا جاسکتا اور نہ زکوٰۃ کا مال
فقیر مردہ کو دفن کرنے میں خرچ کیا جائے گا (اسلئے کہ زکوٰۃ میں قبضہ شرط ہے،
اور مردہ قبضہ کرنے کا اہل نہیں) اور نہ زکوٰۃ کا مال کسی کے حج اور عمرہ میں خرچ
کیا جائے گا اور نہ مسجد کی تعمیر میں۔

مسئلہ ۱ (۸۹)

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ مردہ کا منہ کھلا ہو تو اسکو بند کر دینا چاہئے۔ لیکن جب ان سے پوچھا جاتا ہے کہ آپ تو بقول خود ”الہدیت“ ہیں اس مسئلے کی حدیث سے دلیل بیان کیجئے، تو وہ کہتے ہیں کہ ہم لوگوں کا یہ مسئلہ بے دلیل ہے، اور کبھی کبھی ہم لوگ بلا دلیل اور بلا حدیث بھی محض اپنی رائے اور اپنے قیاس اور اجتہاد سے بھی کہہ دیتے ہیں۔
خاں صاحب بھویالی اس مسئلہ کے بیان کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :

”وہ مذکور دن وہن کشادہ اگرچہ دلیل براں نیست“ (ص ۵۹ عرف)

اور مردہ کا کھلا منہ بند کر دینا چاہئے اگرچہ اسکا کوئی دلیل نہیں ہے۔

دیکھا آپ نے! بے حیائی اور بے شرمی دلیل ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے، مگر شرعی مسئلہ بیان ضرور کریں گے اور کہیں گے کہ ہم دین میں اپنی رائے سے کچھ نہیں کہتے، ہم الہدیت ہیں، ہم تو صرف ”مصطفیٰ“ کی گفتار دیکھتے ہیں، اور ہم جو بات کہتے ہیں وہ صرف کتاب و سنت کی روشنی میں کہتے ہیں۔

اگر واقعی یہ بزم خود اہل حدیث سچے ہیں تو لائیں اس مسئلہ کی دلیل کتاب و سنت سے۔ انکے مجدد و مضاف صاف فرما ہے کہ اس مسئلہ پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

اب کیا ہم بھی یہاں ان تمام اقوال کو ذکر کر دیں جو رائے اور قیاس کی مذمت میں ہیں اور جن کو ذکر کر کے احاف کو بطور خاص یہ ”الہدیت“ اپنے طعنوں کا نشانہ بناتے ہیں اور ان کے جہنمی ہونے کا سرٹیفکیٹ جاری کرتے ہیں۔

(۹۰) مسئلہ :

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ جوازہ اٹھانے والے کو وضو کرنا چاہئے اسی طرح
مردہ کو غسل دینے والے کو نہانا چاہئے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

حامل میت را وضو کردن می رسد چنانکہ غاسل مردہ غسل می باید نمود (عرف ص ۱۲)

یعنی جو میت کا جوازہ اٹھائے اسکو وضو کرنا چاہئے اور جو مردہ کو غسل دے

اس کو نہانا چاہئے۔

غیر مقلدوں کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ کتاب و سنت سے ہٹ کر کوئی بات نہیں کہتے
اور وہ جو کہتے ہیں اسکی دلیل کتاب و سنت سے دیتے ہیں، اگر ان کے اس دعویٰ
میں ذرا بھی سچائی ہے تو اس مسئلے کی کتاب و سنت سے دلیل پیش کر دیں۔

روز سننے ہو جب گڑے خیروں کے

آج میری بھی التجا سن لو

(طریق محمدی ص ۴۶)

مسئلہ - (۹۱)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کسی نے پیوری کی تو اس کا ہاتھ کاٹ کر اس کی گردن میں لٹکایا جائے گا۔

وتعلق الید المقطوعۃ فی عنق السارق — (کنز ص ۱۰۷)

قرآن میں چور کی سزا صرف ہاتھ کاٹنا ہے۔
 یہ چور کے کانٹے ہاتھ کے گردن میں لٹکانے کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں ہے۔
 اسلئے غیر مقلدوں کا یہ اصول قطعاً قرآن کے خلاف ہے۔

اور حدیث میں کہیں اس کا ذکر ہے بھی تو وہ کسی خاص وجہ سے ہے نہ کہ یہ کوئی شرعی اصول اور چور کی سزا کا جز ہے۔
 مسائل فقہیہ بیان کرنے کیلئے بڑے ثقہ کی ضرورت ہے جس سے غیر مقلدین محروم ہیں۔

مسئلہ - (۹۲)

غیر مقلدین کے امام اور مجدد نواب صاحب بھوپالی کو اعتراف ہے کہ
آمین بالسر اور آمین باکھر دونوں طرح جائز ہے۔ اور حدیث دونوں طرح
کی صحیح ہیں۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔
احادیث و آثار در تفضیل و رفع آمین ہر دو وارد شدہ و بصحت رسیدہ

(عرف ص ۲۹)

یعنی آہستہ آمین اور زور سے آمین دونوں طرح سے کہنے کے سلسلہ میں
احادیث اور آثار صحابہ موجود ہیں اور دونوں ہی طرح کے آثار و احادیث
صحیح ہیں۔

اس فیصلہ کے بعد احناف کے خلاف غیر مقلدین کی زبان اس مسئلہ
میں بند ہو جانی چاہئے۔

کہہ رہی ہے حشر میں وہ آنکھ شرمائی ہوئی
ہائے کیسی اس بھری محفل میں رسوائی ہوئی

(۹۲) مسئلہ -

غیر مقلدین کلمات اقامت کو اکہرا کہتے ہیں یہی عوام غیر مقلدین کا مذہب ہے مگر ان کے خواص کا مذہب اس کے خلاف تھا۔
خاں صاحب بھوپالی جو مذہب غیر مقلدین میں مجددیت کے متفا پر فائز تھے فرماتے ہیں -

وعمل زیادت وازدہ از وجہ صحیح ثابت ست پس بریں تقدیر اقامت
مثنی مثنی باید جز تبیل و هذا هو الذی ینبغی القول به علی ما یقتضیہ

الاصول - (عرف ص ۲۵)

یعنی اقامت کے سلسلہ میں صحیح طریق اور صحیح سند سے زیادتی والے کلمات اقامت پر عمل ثابت ہے۔ اسلئے لا الہ الا اللہ کے سوا بقیہ تمام کلمات اقامت کو دھرا کہنا چاہئے، اور اصول کا تقاضا ہے کہ اسی کا قائل ہوا جائے۔

چمن دید و ہوائے خوش و پروازے کرد!

کبک متکیں چہ خبر داشت کہ شہبازے ہست

اب دیکھنا ہے کہ غیر مقلدوں کا طائفہ ماضیہ اپنے اس مجدد کے خلاف کون سا طوفان کھڑا کرتا ہے۔

مسئلہ (۹۴)

نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھے یا زیر ناف ، یا ناف اور سینے کے بیچ میں سب درست ہے اور ان میں سے کسی کا بھی انکار کرنا قرب قیامت کی علامت ہے۔
خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

دست راست بر دست چپ بر بند و خواہ بر سینہ نہید یا زیر ناف یا میان ہر دو، و احادیث واردہ دریں باب قریب بست حدیث ست واحدہ از اہل علم در ان تدح نکودہ و انکارش شک نیست از علامت آخر زمان و دلائل حضور قیامت و قرب ساعت ست - (عرف ص ۲۵)

یعنی نماز میں دائیں ہاتھ بائیں ہاتھ پر باندھے ، خواہ سینہ پر رکھے خواہ زیر ناف خواہ ان کے بیچ ، اس بارے میں تقریباً بیس حدیثیں آئی ہیں ، اور کسی صاحب علم نے ان حدیثوں پر رد و تدح نہیں کیا ہے ۔

اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس کا انکار قرب قیامت کی علامت ہے ۔

غیر مقلدوں کو اپنے اس بڑے ”مولوی محمد صدیر مدرس مدرسہ محمدیہ و مدیر و منصرم اخبار محمدی“ کی اس نصیحت کو اس موقع پر اب قبول کرنے سے دریغ نہ ہونا چاہئے ۔ طریق محمدی میں یہ بڑے مولوی صاحب فرماتے ہیں ۔

”دوستو حق قبول کرنے میں نہ شرمناؤ ملامت کرنیوالے سے کھدوے

کافر بتوں کے ناز اٹھاتے نہیں رہے

وہ دل نہیں رہا وہ زمانے نہیں رہے

اگر احکام شرع پر قرآن و حدیث پر عمل کرتے ہوئے لوگ عار دلائیں تو کیا پرواہ ہے
عالم تمام دشمن جاں شد برائے تو

(طریق محمدی ص ۳۳ - ۱۳۲)

(۹۵) مسئلہ -

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ عورتوں کو قبر پر جانا اور اسکی زیارت کرنا جائز ہے
نفاویٰ تذریعہ میں ہے -

عورتوں کو قبر پر جانا جائز ہے اور یہی جمہور اور اکثر علماء کا قول ہے (صفحہ ۱۶۵)
غیر مقلدین جو مدعی عمل بالکتاب والسنہ ہیں انکو جمہور و اکثر علماء کے قول سے کیا مطلب
وہ جو کچھ کہیں وہ صحیح حدیث اور کتاب اللہ سے دلیل پیش کریں، حدیث میں تو
صاف صاف عورتوں کو قبر پر جانے سے روکا گیا ہے، حضرت ابو ہریرہ کی روایت ہے،

لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زوارات القبور

(رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ)

یعنی اللہ کے رسول نے ان عورتوں پر لعنت کی ہے جو قبروں پر جاتی ہیں۔
قبروں کی زیارت کی اجازت مردوں کیلئے تو ہے مگر عورتوں کو قبر پر
جانے کی اجازت کیلئے غیر مقلدوں کو دامنِ صریح حدیث پیش کرنی چاہئے۔
جس میں عورتوں کو قبر پر جانے کی اجازت دی گئی ہو۔

جمہور علماء کیسا کہتے ہیں اور فلاں محدث اور فلاں فقیہ کیا کہتا ہے وہ غیر مقلد
صرف مقلدین کیلئے چھوڑ دیں -

مسئلہ - (۹۶)

زخم والی پٹی پر وضو میں مسح کرنا جائز ہے اگرچہ اس بارے میں جو حدیث ہے وہ کمزور اور ضعیف ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں -
 مسح بر جبیرہ و غسل باقی اعضاء وضو جائز است اگرچہ حدیثش دابہی
 وضعیف است - (عرف ۱۶)

یعنی زخم والی پٹی پر مسح کرنا اور بقیہ اعضاء کا دھونا وضو میں جائز ہے اگرچہ اس سلسلہ کی حدیث کمزور اور ضعیف ہے۔

سوال یہ ہے کہ کمزور اور ضعیف حدیثوں سے استدلال کرنا اور اس پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھنا غیر مقلدوں کے یہاں کب سے جائز ہو گیا ہے؟

مسئلہ - (۹۷)

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ کافر کے پیچھے نماز جائز ہے، اگر نماز پڑھانے کے بعد کافر نے بتلادیا کہ وہ کافر ہے تو بھی نماز کا اعادہ مقتدی پر نہیں ہے۔
نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

ولو اخبر بعد الصلوة بانما کافر لا یعیدون - (کنز ۲۲)
یعنی نماز پڑھانے کے بعد کافر نے بتلادیا کہ وہ کافر ہے تو بھی مقتدی اپنی نماز کو دہرائیں گے نہیں (اور اس کا فرامام کے پیچھے انکی نماز صحیح ہو جائے گی)
غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور کے خلاف ہے، امامت کیلئے اسلام (مسلمان ہونا) سب کے نزدیک شرط ہے، یہ صرف غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ مسلمان نماز کو کی امامت کافر بھی کر سکتا ہے اور اسکے پیچھے مسلمان کی نماز جائز ہوگی۔
المنفی میں ہے :

فان تبين بعد الصلوة انه كان كافرا او خنثى مشکلا فعليه الاعادة

(من ۲۱ ج ۱)

یعنی (امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک یہ ہے کہ) اگر نماز کے بعد یہ معلوم ہوا کہ جس نے نماز پڑھائی ہے وہ کافر یا خنثی مشکل تھا تو مقتدی کو نماز کا دہرانا واجب ہوگا۔

اور علامہ ابن عبد البر الکافی میں امام مالک کا مسلک بیان کرتے ہیں۔

ولا یجوز الا شتام بامرعة ولا خنثی مشکل ولا کافرا (ص ۲۱)

یعنی نماز میں عورت کی اقتداء کرنا یا خنثی مشکل کی اقتداء کرنا یا کافر کی اقتداء کرنا جائز نہیں ہے۔

یہی عام فقہاء محدثین اور سلف و خلف کا مذہب ہے مگر یہ غیر مقلدین

دین و مذہب کے سلسلہ میں اپنی دنیا کتاب و سنت اور سلف و خلف سے ہٹ کر
الگ بناتے ہیں۔

نماز ہی نہیں کسی بھی عمل شرعی کو کرنے کیلئے اور اسکو مقبول بارگاہ الہی
ہونے کیلئے پہلی شرط تو ایمان ہی ہے، ایمان نہیں تو کسی کا کوئی عمل شرعی عمل
ہو ہی نہیں سکتا نہ اس کو خدا کے یہاں مقبولیت حاصل ہوگی، یہ بات اتنی واضح
اور اتنی بدیہی اور کھلی ہے کہ اس پر کتاب و سنت سے دلیل پیش کرنے کی چند
حاجت نہیں۔

مگر ان کج مشکروں کو کون سمجھائے کہ دین کو بازیچہ اطفال بنانے کا
انجام صرف یہ ہے کہ آدمی سیدھا جہنم میں جائے گا، اور پھر ساری غیر مصلحت
دھری کی دھری رہ جائے گی۔

مسئلہ - (۹۸)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ جو نماز بلا عذر شرعی چھوڑ دی گئی ہو اسکی قضا نہیں ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

دلالت نمی کند دلیلے بر وجوب قضاے نمازے کہ بغیر عذر شرعی متروک گشتہ - (عرف ص ۳۵)

یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ جو نماز بلا عذر شرعی چھوڑ دی گئی ہو اس کی قضا واجب ہے۔

جی ہاں، شوق سے نماز کی قضا مت پڑھئے۔ مگر غیر مقلدین یہ تو بتلائیں کہ اگر اس پر دلیل نہیں ہے کہ بلا عذر شرعی جس نماز کو چھوڑ دیا گیا ہو اس کی قضا واجب ہے تو اس پر تو دلیل ہوگی کہ اس کی قضا واجب نہیں ہے۔ ہمیں بس اس "متاع گم گشتہ" یعنی کتاب و سنت سے اس کی دلیل کا پتہ بتلاد دیجئے۔

تعجب ہے کہ غیر مقلدین کے اس امام نے اتنے اہم مسئلہ کے سلسلہ میں کسی حدیث یا کسی آیت قرآنی کا کوئی حوالہ نہیں دیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں ان کے پاس آثار و اجداد کی پیروی کے علاوہ کوئی ٹھوس اور مستحکم دلیل نہیں ہے، اور ان کا یہ دعویٰ دھونڈنگ ہی ہے کہ۔

غیر مقلدین اپنے تمام اعمال و عقائد میں کلام الہی اور حدیث نبوی پر عامل ہیں۔ (طریق محمدی ص ۱۱)

مسئلہ (۹۹)

نواب صاحب بھوپالی امام غیر المتقلدین کا مذہب یہ ہے کہ پیشاب پاخانہ کے وقت قبلہ کی طرف رخ کرنا جائز ہے اور نہ اس کی طرف پشت کرنا جائز ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

وہم چنین ممنوع است استقبال قبلہ و استہ بار قبلہ نزد دریدن و شامیدن

(عرف ص ۱۱)

یعنی اسی طرح پیشاب اور پاخانہ کے وقت قبلہ کی طرف رخ کرنا یا پشت کرنا ممنوع ہے۔

خاں صاحب بھوپالی کی یہ عبارت اس بات کا اعلان ہے کہ خواہ آدمی آبادی میں ہو یا آبادی سے باز ہو، جنگل میں ہو یا صحرائیں ہو، بند جگہ ہو یا کھلی جگہ قبلہ کی طرف رخ کر کے پیشاب پاخانہ کرنا جائز نہیں۔

آج کل غیر مقلدین محض احناف کی ضد میں اپنے گھر کا بیت الخلاء قبلہ رخ بناتے ہیں اور بیت الشریک کی طرف منہ کر کے بلا تکلف پیشاب پاخانہ کرتے ہیں۔ اب معلوم نہیں کہ انکی رائے اپنے اس امام کے بارے میں کیا ہوگی جو اس عمل کو حرام اور ممنوع قرار دیتا ہے۔

عام غیر مقلدین کا جو مذہب ہے، وہ اس صحیح حدیث کے خلاف ہے۔

عن ابی ایوب الانصاری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اذا اتيتم الغائط فلا تستقبلوا القبلة ولا تستدبروها (بخاری مؤلف)

حضرت ابوالیوب انصاری فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول نے فرمایا کہ جب تم قضاے حاجت کیلئے جاؤ تو قبلہ کی طرف نہ اپنا رخ کرو اور نہ اپنی پشت۔

مسئلہ - (۱۰۰)

غیر مقلدوں کے یہاں جوتے میں نماز پڑھنا مسنون معنی سنت ہے۔

ولین ان یصلی فی النعلین (کنز ص ۱۹)

یعنی اور مسنون ہے کہ جوتوں میں نماز ادا کی جائے۔

تعجب ہے کہ اس عظیم الشان سنت پر غیر مقلدوں کی غالب مساجد میں عمل کیوں نہیں ہوتا، البتہ غیر مقلدین یہ ضرور فرمائیں کہ پاؤں کی انگلیوں کا قعدہ میں قبلہ رخ کرنا مسنون ہے کہ نہیں، اگر ہے تو وہ نماز میں قعدہ میں جا کر ان دونوں سنتوں پر عمل کر کے بتلائیں، ہم سنتوں پر انکے عمل بلکہ ان کی کرامت کے قائل ہو جائیں گے۔

اور پھر وہ حدیث ثعلین فی الصلوٰۃ کا مطلب کسی حنفی درگاہ میں جا کر سمجھائیں۔

مسئلہ - (۱۰۱)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ جو خمس نماز قصداً چھوڑ دے وہ کافر ہے۔

ومن ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر (کنز ص ۱۷)

یعنی جس نے جان بوجھ کر نماز کو چھوڑ دیا وہ کافر ہو گیا۔

اس فتویٰ اور اس مسئلہ کی روشنی میں غیر مقلدین کی اکثریت کافر ہے، اس وجہ سے کہ غیر مقلدین بھی خوب جانتے ہیں کہ غیر مقلدین کا غالب طبقہ تارک صلوٰۃ ہے۔

کہہ رہی ہے شریک وہ آئینہ شرمائی ہوئی
ہائے کیسی اس بھری محض میں رسولی ہوئی

مسئلہ - (۱۰۲)

غیر مقلدین کا مذہب کہ جو نماز سفر میں قضا ہو گئی ہو اس کی قضا سفر میں چار رکعت ہے اور جو نماز سفر میں قضا جھوٹ گئی ہو اس کی قضا سفر میں دو رکعت ہے۔
وفائتہ السفر فی الحضر تقضی اربعاً کفائتہ الحضر تقضی فی السفر

رکعتین - (ص ۲۵ کنز)

یعنی سفر میں فوت شدہ نماز کی قضا سفر میں چار رکعت ہے جیسا کہ سفر میں فوت شدہ نماز کی قضا سفر میں دو رکعت ہے۔
صحیح حدیث سے اس کی دلیل پیش کی جائے، صحابہ کا عمل اور ان کا قول غیر مقلدین کے یہاں حجت نہیں ہے۔

مسئلہ - (۱۰۳)

اسی طرح غیر مقلدوں کے یہاں یہ بھی مسئلہ ہے کہ کوئی شخص ایسا مریض ہو کہ وہ اشارہ سے نماز پڑھتا اور پڑھاتا ہے، تو ایسے شخص کے پیچھے ان لوگوں کی نماز درست ہوگی۔ جو اٹھنے بیٹھنے اور رکوع و سجدہ پر قادر ہوں۔

و ساجد و راکع بہن یومی (ص ۲۳ کنز)

ایک غیر مقلد لکھتا ہے۔

”اہم حدیث تمہیں امتیوں سے ہٹا کر نبی کی طرف لے جاتے ہیں آپ کیوں چل رہے ہیں، کیوں اڑ رہے ہیں شوق سے راہ بدل دو اور اپنے نبی کی طرف ذوق سے دوڑ کر جاؤ۔“ (طریق محمدی ص ۶۱)

نماز کے ان مسائل کو غیر مقلدین احادیث سے ثابت کر دیں تاکہ ہمیں بھی معلوم ہو کہ وہ جس دین کی طرف بلا رہے ہیں وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ہے، اور ہاں یہ بھی بتلائیں کہ سلف و خلف میں سے کس کا یہ مذہب ہے، کہ پڑھنے والے کی نماز اسی کے پیچھے، کپڑے والے کی نماز ننگے امام کے پیچھے اور قیام و قعدہ پر قادر کی نماز اس سے معذور و مجبور کے پیچھے ہو جائے گی۔

دیکھیں گے ذرا ہم بھی قدیار کا عالم

مسئلہ - (۱۰۳)

اگر امام لیٹ کر نماز پڑھائے تو اس کے پیچھے بیٹھ کر نماز پڑھنے والوں کی نماز درست ہوگی۔

ان تینوں مسئلوں کے متعلق کذاحقائق میں ہے۔

دستور اقتداء کا سید عارف قاری امامی وقاعد بمضطجع

(ص ۲۳)

یعنی صحیح ہے کہ جو کپڑا پہنے ہو وہ ننگے کے پیچھے نماز پڑھے اور جو قرآن پڑھا ہو اس پر وہ بے پڑھے کے پیچھے نماز پڑھے اور جو بیٹھا ہو وہ لیٹ کر نماز پڑھنے والوں کے پیچھے نماز پڑھے۔

مسئلہ (۱۰۵)

غیر مقلدین کے یہاں جھوٹی شہادت دینے والوں کی سزا یہ ہے،
اس کی بیٹھ پر ضرب لگائی جائے گی، اس کا سر مونڈ دیا جائے گا اور اس کا
چہرہ کالک سے پوتا جائے گا مجمع کی جگہ اور جامع مسجدوں میں اس کو گھمایا جائیگا۔

وشاهد النراور يضرب ظہرہ کا ویحلق راسہ ویسحم وجہہ
ویطاف بہ فی المجامع والمجوامع۔

یعنی جھوٹی شہادت دینے والوں کی بیٹھ پر مارا جائے گا، اور ان کا سر
مونڈ دیا جائے گا اور اس کے چہرہ پر کالک پوتی جائے گی اور جم گھٹوں کی جگہ اور
جامع مسجدوں میں گھمایا جائے گا۔

غیر مقلدین اس مسئلہ کو کسی صحیح حدیث سے ثابت کریں۔ اور اسی تفصیل
کے ساتھ۔

مسئلہ (۱۰۶)

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ اگر امام نشکا ہو کر نماز پڑھائے تو اس کے پیچھے
کپڑ پہننے والے اور ستر پوش کی نماز صحیح ہو جائے گی۔

مسئلہ (۱۰۷)

اگر امام ان پڑھ ہو تو اس کے پیچھے قرآن پڑھنے والے مقتدیوں کی نماز
صحیح ہوگی۔

مسئلہ (۱۰۸)

ایک کی شہادت سے اگرچہ عورت ہی کیوں نہ ہو رمضان کی رویت کا ثبوت ہو جائے گا۔
کنز الحقائق میں ہے۔

ویشیت بشہادۃ مسلم مکلف عادل ولو کان عبداً اداً انتی۔ (مشق)
یعنی رمضان کی رویت کا ثبوت ایک مسلمان مکلف عادل کی شہادت سے ہو جائے گا اگرچہ وہ غلام یا عورت ہی کیوں نہ ہو۔
قرآن میں شہادت کا نصاب دو مرد یا دو عورت اور ایک مرد بتلایا گیا ہے۔ جو لوگ کتاب و سنت کی رٹ لگائے رہتے ہیں قرآن کے اس واضح حکم کی خلاف ورزی سے ان کو شرمانا چاہئے۔

مسئلہ (۱۰۹)

جو عورت ولی کی اجازت کے بغیر اپنا خود سے نکاح کر لے اس کا حکم زانیہ عورت کا ہے۔

واللہ لا ینکحن النفسہن من غیر ولی فی حکم البغایا (۵۹ کنز)
یعنی جو عورتیں اپنا نکاح بلا ولی کے خود کر لیں ان کا حکم زانیہ عورتوں کا ہے۔

مسئلہ - (۱۱۰)

غیر مقلدین کے پیشوا مجدد اسلام اور "یہ" اور "وہ" شیخ الکمل فی الکمل کا
یہ مسئلہ بھی ناظرین ملاحظہ فرمائیں، فرماتے ہیں۔

"اب صاحبان شریعت غرار ماہران سیر و تعامل قرون ثلاثہ و واقفین موارد
کلام عرب پر مخفی نہ رہے کہ والی دہن پر کھانا تین درجہ سے درست و مباح و مستحب
بلکہ واجب ہے۔ بروایت مسلم اذا دعا احدکم اخا فلا یجب عرسا کان
اونحوہ - (فتاویٰ ہندیہ، ج ۳ ص ۱۶)

اسکو کہتے ہیں حدیث دانی اور حدیث فہمی اور سخن شناسی، کاش کہ کسی معتبر
محدث اور واقفان موارد کلام عرب سے شیخ الکمل فی الکمل دہن کے باپ دادا کیلئے
دو لہا کے گھر کھانا کھانے کے واجب ہونے پر کوئی سند بھی پیش کر دیتے تو انکا کلام
بہت زیادہ مؤید ہو جاتا اور یہ مسئلہ اور بھی منفعہ محل اور مصفیٰ ہو جاتا۔

مسئلہ : (۱۱۱)

غیر مقلدین کے یہاں نمازیں با آواز بلند رونا مشروع ہے۔

خاں صاحب بھوپالی فرماتے ہیں،

”وگر لیستین مشروع اگرچہ با آواز باشد (عرف ص ۲۳)

یعنی (نمازیں) رونا مشروع ہے اگرچہ آواز سے ہو۔

مگر ہم نے غیر مقلدوں کو اس شرعی عمل پر عمل کرتے ہوئے کسی مسجد میں نہیں پایا، جس کا جی چاہے غیر مقلدوں کی مسجد میں نماز پڑھ کر دیکھ لے، منہ بھاڑ بھاڑ کر جمائی تو لیں گے اور شیطان آواز میں ڈکاریں گے لیکن رونا جو مشروع ہے وہ تو درکنار خشیت کی ہلکی سی جھلک اور خوفِ خدا کا ہلکا سا اثر بھی ان کے چہرے پر نظر نہیں آئے گا۔

مسئلہ : (۱۱۲)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ حلال جانور کے سب اعضاء کا کھانا سوائے دم مسفوح کے جائز ہے۔ کیونکہ ”انہی حرمت ثابت نہیں“

(فتاویٰ نذیریہ ج ۳ ص ۳۲)

اور حلال جانوروں کے سب اجزاء میں سے پیشاب پاخانہ کی جگہوں کے علاوہ انکا خسیستین بھی ہے، جانوروں کا آلہ تناسل بھی ہے، کھائیں غیر مقلدین کھائیں بڑے شوق سے کھائیں۔ لیکن اگر انکو اسی طرح کے مسائل کسی اور فقہ کی کتابوں میں نظر آجائیں تو شور تو نہ مچائیں۔ ہائے وائے تو نہ کریں کہ ”یہ وسائل ہیں کہ جن سے طبیعت کو گھن آتی ہے“

مسئلہ :

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ حالت نماز میں اگر نمازی سانپ بچھو کو ایک بار یا دو بار میں یا اس سے بھی زیادہ مار کر قتل کرے اور اگر اس کیلئے اسکو چلنا بھی پڑے حتیٰ کہ اگر وہ اس کیلئے لاٹھی اور دُندا بھی تلاش کرے تو بھی ان تمام کاموں سے اسکی نماز میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں :

وَقَتْلُ الْحَيَّةِ وَالْعَقْرَبِ بِضَرْبَةٍ أَوْ ضَرْبَتَيْنِ فَمُصَادِقٌ لِّلشَّيْءِ

وَإِخْذُ الْعَصَى أَوْ نَحْوِهَا لِاجْتِهَادٍ (کنز ص ۲۷)

یعنی سانپ اور بچھو کو مارنے کیلئے خواہ ایک ضرب سے ہو یا دو ضرب یا اس سے زیادہ سے نماز باطل نہیں ہوتی، اگرچہ اس کیلئے نماز ہی میں دُندا وغیرہ لینے اور چلنے کی بھی ضرورت پڑ جائے۔

غیر مقلدین کا یہ مذہب بھی جمہور کے مذہب کے خلاف ہے، اسلئے کہ ہر وہ کام جو منافی صلوٰۃ ہو اس کا نماز میں اس حد تک کرنا کہ وہ عمل کثیر کی تعریف میں آجائے بالاتفاق مبطل صلوٰۃ ہے۔

علامہ ابن عبد البر الکافی میں لکھتے ہیں :

وَكَذَلِكَ كُلُّ عَمَلٍ مَّابَيْنَ لَهْمَا (ج ۱ ص ۲۲۳)

یعنی اس طرح نماز ہر اس کام سے باطل ہو جائیگی جو کام نماز کے منافی ہو اور اگر کسی نے سانپ اور بچھو کو نماز میں مارنے کی اجازت بھی دی ہے تو اس تفصیل اور وسعت کے ساتھ نہیں جو غیر مقلدوں کا مذہب ہے۔

مسئلہ (۱۱۳)

سوال - اگر کسی نے اپنے بیٹے کی بیوی سے جبراً زنا کیا تو وہ بیوی بیٹے کے نکاح سے نکل گئی یا اس کا نکاح بیٹے سے باقی ہے؟
 جواب - خابد اور حنفیہ اور مالکیہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے نکل گئی۔ لیکن شافعیہ اور اہلحدیث کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی۔

(فتاویٰ نذیریہ ۲۶ ص ۲۶۶)

گویا خود باعتراف غیر مقلدین ان کا یہ مذہب جمہور مسلمین کے مذہب کے خلاف ہے۔

مسئلہ (۱۱۵)

غیر مقلدوں کے یہاں چھینکنے والے کا فوراً جواب دینا فرض ہے۔
 و تشميطن العاطس فرض علی الفور۔ (کنز ص ۲۰۰)
 یعنی چھینکنے والے کا جواب دینا اسی وقت ضروری اور فرض ہے۔

کچھ اور مسائل

اب تک غیر مقلدین کے جو مسائل ذکر کئے گئے ہیں ہم نے اس میں یہ دکھلایا ہے کہ غیر مقلدوں کا یہ دعویٰ کہ وہ کتاب وسنت اور سلف کے پیرو ہیں بالکل جھوٹ اور غلط اور نرا دعویٰ ہی دعویٰ ہے، حقیقت سے اس کا دور کا بھی واسطہ نہیں نہ یہ غیر مقلدین دین و شریعت کے بارے میں سلف کے پیرو ہیں اور نہ ان کے مصنوعی مذہب کی بنیاد کتاب وسنت پر ہے، بلکہ شریعت کے بیشتر مسائل میں انکی راہ کتاب وسنت اور سلف سے بالکل الگ ہے۔

بیکھلے تقریباً سو سے زیادہ مسئلوں میں میں نے سلف کے اقوال اور کتاب و سنت کی روشنی میں اس بات کو بہت واضح طریقہ سے واشگاف کیا ہے۔
اب میں اختصار کے ساتھ انکے کچھ اور مسئلوں کا ذکر کرتا ہوں تاکہ جو لوگ غیر مقلدوں کے مذہب سے واقف نہیں ہیں انکو مزید بصیرت حاصل ہو، اور یہ غیر مقلدین جو احناف کی فقہ کی کتابوں کو کوک شاستر اور گندگیوں کا مجموعہ کہا کرتے ہیں وہ بھی اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اگر شرم و حیا ہو تو جھانک لیں اور فقہ حنفی کے سلسلے میں اپنی بد زبانوں سے باز رہیں۔

میں یہ واضح کر دوں کہ بعض ایسے مسائل کا یہاں ذکر کرنا جن کا ذکر نہ کرنا ہی بہتر تھا، مجھے یہ کام نہایت مجبوری کے عالم میں کرنا پڑا ہے اور محض ”جواب آں غول“ کے طور پر، ورنہ ظاہر بات ہے کہ جب دین و شریعت کا تعلق انسان کی پوری زندگی سے ہے، اور عورت و مرد سے متعلق تمام حالات سے ہے، اور پیشاب، بیجاہ حیض و نفاس سے لیکر نماز روزہ تمام عبادات اور امور سے متعلق کتاب وسنت میں پوری ہدایات اور تعلیمات موجود ہیں، تو ان امور سے متعلق اور انکے تمام گوشوں سے

متعلق تمام فقہ کی کتابوں میں مسائل مذکور ہوں گے اور ہیں، خواہ وہ حنفی فقہ ہو یا شافعی، مالکی فقہ ہو یا حنبلی، جب خود کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں ان امور پر تفصیلی اور اصولی بحث موجود ہے، تو کتب فقہ جو کتاب و سنت ہی کے مسائل کو مفصل اور جزئیات کی شکل میں ہمارے سامنے پیش کرتی ہیں اور ہمیں دین و دنیا سے متعلق اور انسان کے سارے احوال طبعیہ و غیر طبعیہ سے متعلق کتاب و سنت کی تعلیمات کیا ہیں اس کی روشنی بخشی ہیں — کیسے ان مسائل سے خالی ہو سکتی ہیں۔

دین اسلام کا کمال ہی یہی ہے کہ اس نے زندگی سے متعلق تمام امور میں ہمیں ہدایات دی ہیں، خواہ یہودی صفت لوگوں کو کتاب و سنت کے یہ مسائل کوک شاستر اور گندگیوں کا مجموعہ نظر آئیں اور وہ ان مسائل کو مذاق اور ٹھٹھا کا نشانہ بنائیں۔

آخر آخر محضوہ کے زمانہ میں بھی تو دین و شریعت کا مذاق اڑانے والوں نے صحابہ کرام سے بطور تمسخر اور استہزاء یہ سوال کیا تھا۔

”کیا تمہارے نبی پیشاب پاخانہ کی بھی بات سکھلاتے ہیں“
لیکن صحابہ کرام کی جبین سعادت پر اس سوال سے کوئی شک نہیں پڑی انھوں نے صاف اور بڑے فخر سے کہا کہ ہاں ہمارے نبی ہمیں سکھلاتے ہیں کہ ہم پیشاب پیچانہ کیسے کریں۔

اور نساء کم حرث لکم فا تو احرث کم انی شئت بھی تو اسی قرآن میں ہے جس پر عمل کرنا کسی بھی انسان کے لئے سعادت کا آخری درجہ ہے، تو کیا یہ غیر مقلدین معاذ اللہ ثم معاذ اللہ خدا کی اس کتاب کے بارے میں بھی اپنی غیر مقلدانہ طبیعت اور ذہنیت کا مظاہرہ فرمائے تہوئے کچھ اسی قسم کے کلمات ارشاد فرمائیے جن کو فقہ کی کتابیں کوک شاستر نظر آتی ہیں۔

شادی بیاہ، طلاق و نکاح، عورتوں سے صحبت، معاشرت، پیشاب یا خانہ، غسل و وضو، جنابت اور حیض و نفاس، طہارت و ناپاکی وغیرہ سے متعلق کتاب و سنت اور فقہ کی کتابوں میں جو ہدایات ہیں وہ غیر متعلقہ ہیں اور ان جیسے ظاہر بینوں دین کی سمجھ اور عقل کی روشنی سے محروم لوگوں کیلئے چاہے وجہ اعتراض اور باعث استہزاء و سخریہ بنا کر میں مگر جن کو اللہ نے دین کی صحیح سمجھ اور عقل کی روشنی اور طبع سلیم عطا کی ہے وہ خوب جانتے ہیں کہ اگر یہ تعلیمات اور ہدایات نہ ہوتیں تو انسانی زندگی کے بہت سے شعبے پر وہ خفایں ہوتے اور شریعت ان کے بارے میں واضح حکم نہیں معلوم ہوتا، یہ تو شریعت اسلامیہ کی جامعیت اور فقہائے کرام کا امت محمدیہ پر احسان عظیم ہے کہ انھوں نے زندگی کے ہر باب کے متعلق کتاب و سنت میں غور کر کے اور انھیں دونوں سرچشمہ ہدایت کی روشنی میں شریعت کا حکم واضح کیا ہے تاکہ دین و شریعت کے اعتبار سے آدمی زندگی کے کسی موڑ پر کسی مشکل میں نہ پڑے اور اس کے سامنے شرعی حکم معلوم اور اس پر عمل کرنے کا راستہ کھلا ہے۔

یہ تو اس شریعت کا اور اس دین کا وہ امتیاز ہے کہ اس پر جتنا فخر کیا جائے کم ہے۔ مگر یہ غیر مقلدین جن کو دین و شریعت کا تمسخر اڑانے ہی سے کام ہے فقہ حنفی کی کتابوں سے کچھ مسائل جن جن کو عوام کو یہ کہہ کر گمراہ کرتے ہیں کہ یہ فقہ حنفی کوک شاستر ہے گندگیوں کا مجموعہ ہے۔ (۱)

(۱) حالانکہ تمام مذاہب کی فقہ میں اس طرح کے مسائل کا پایا جانا ایک کھلی حقیقت ہے، اور ان کا پایا جانا ضروری بھی ہے، یہ صرف فقہ حنفی یا مذہب حنفی کی خصوصیت نہیں ہے، تو اگر انہیں مسائل کی وجہ سے کوئی فقہ کوک شاستر ہو سکتا ہے، تو فقہ مالکی، فقہ شافعی، اور فقہ حنبلی پر بھی یہی اعتراض ہوگا۔ کیا کوئی دیندار اور ایمان دار مسلمان اس بات کیلئے تیار ہے کہ ان ائمہ عظام کی ان فقہوں کو کوک شاستر سے تعبیر کرے اور انکو گندگیوں کا مجموعہ کہے؟

مرد جاہل و دشمن باشد دیر بزائے آگ نیست ازبالا دزیر

اس لئے ہمیں بھی بدرجہ مجبوری ان غیر مقلدوں کے کچھ اور مسئلے اس نوعیت کے
 ذکر کرنے پر اپنے آپ کو آمادہ کرنا پڑا، ورنہ خدائے علیم و خیر کو خبر ہے کہ یہ فریقہ
 خوش دلی کے ساتھ انجام نہیں دیا جا رہا ہے۔

اب آئندہ صفحات میں غیر مقلدوں کے کچھ اور مسائل دیکھیں (ان مسائل
 میں ہم نے جیسا کہ عرض کیا ہے اختصار کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔)

(۱۱۶) مسئلہ -

غیر مقلدین کے مذہب میں جن دواؤں یا جس خوشبو میں شراب ملی ہو ہو
ان کا استعمال جائز ہے۔

نواب وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں:

فانواع الطیب والادویۃ التي یختلط بها لا بأس باستعمالها
وشرعاً لانها لا تسبی خمرها ولا هی مسکوة - (کنز الحقائق)

پس خوشبو اور دواؤں کی وہ قسمیں جن میں شراب ملی ہو ان کے استعمال
میں اور پینے میں کوئی حرج نہیں ہے، اسلئے کہ انکو شراب نہیں کہا جاتا ہے
اور نہ ان سے نشہ پیدا ہوتا ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب کتاب و سنت اور جمہور امت کے خلاف ہے بار بار
بتلایا جا چکا ہے کہ قرآن میں شراب کو نجس بتلایا گیا ہے، اس کا ایک قطرہ بھی
ویسا ہی نجس ہے جیسے شراب کے سو قطرے، خمر کا استعمال کسی بھی طرح اور
کسی بھی حال میں جائز نہیں، خواہ اس کی مقدار کتنی ہی قلیل کیوں نہ ہو اور خواہ
اس کے استعمال سے نشہ پیدا ہو یا نہ ہو، یہی مذہب عالم السنن والجماعت کا ہے۔
غیر مقلد آنحضورؐ کے اس ارشاد کو فراموش کر بیٹھے ہیں۔

ان الله لم يجعل شفاءكم في حرام - (قنادی ابن تیمیہ ۵۱۵)

یعنی خدا نے حرام چیز کے اندر تمہاری شفا نہیں رکھی ہے۔

اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

ان النبي صلى الله عليه وسلم نفى عن الداء الخبيث (اليفام ۱۱۵)

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خبیث دوا کے استعمال سے منع فرمایا ہے۔

ایک دوسری حدیث میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

ان الله لم يجعل شفاء امتی فیما حرم علیہا - (ایضاً ص ۲۱۱)
 یعنی اللہ نے میری امت کی شفا اس چیز میں نہیں رکھی ہے جو حرامت پر حرام ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں :
 وهذا المنع هو مقتضى النص والقياس فان تحريم الشيء مطلقا
 يقتضى كل جزء منه كما ان تحريم الخنزير والميسرة والدم اقتضى
 ذلك - (ایضاً ج ۲۱ ص ۵۵)

یعنی شراب کے کسی بھی جز کے استعمال سے روکنا یہی نص اور قیاس کا
 تقاضا ہے اسلئے کہ جو چیز مطلقاً حرام ہوتی ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کا
 ہر جز حرام ہو جیسا کہ سور اور مردار کی حرمت کا یہی تقاضا ہے، (کہ اس کا کوئی
 جز بھی پاک اور حلال نہیں)

کتاب و سنت اور جمہور امت کا جب یہ فیصلہ دوا کے سلسلہ میں ہے جس کا
 استعمال بوجہ مجبوری بہت سے لوگوں نے جائز بھی سمجھا ہے تو خوشبود وغیرہ میں
 شراب کا استعمال کیوں کر جائز ہوگا۔

اور خاں صاحب حیدر آبادی کی یہ بات تو عجیب تر ہے کہ ان کا استعمال اسلئے
 جائز ہے کہ شراب کی تھوڑی سی مقدار سے نشہ نہیں پیدا ہوگا، لاجول ولاقوة زنا
 کے اہم حدیث یہ بھول گئے کہ ایک نہیں متعدد حدیثوں میں مسکر چیز کی فلیل و کثیر
 ہر مقدار کو حرام بتلایا گیا ہے۔

اُنتی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
 دے آدمی کو موت پر یہ ادا نہ دے

(نکاح محمدی ص ۱)

مسئلہ - (۱۱۷)

غیر مقلدین کے یہاں ایک "مد" (تقریباً اٹھارہ لیٹر) شراب کا شوربا
پاک ہے - غیر مقلدین کے مشہور عالم نواب وحید الزماں حیدر آبادی
فرماتے ہیں -

مرق مد من الخمر طاهر - (کنز ص ۲۳۶)

یعنی ایک "مد" شراب کا شوربہ پاک ہے -

اور ایک "مد" تقریباً اٹھارہ لیٹر ہوتا ہے، لغت کی مشہور کتاب المنجد میں ہے

والمد یساری ۸ الیترافرنجیا علی التقیاب

یعنی "مد" تقریباً اٹھارہ لیٹر انگریزی کے برابر ہوتا ہے -

اللہ اکبر! جس شراب کا ایک قطرہ بھی اہلسنت والجماعت اور
فقہاء محدثین کے نزدیک بنص قرآنی ناجایز اور نجس ہے غیر مقلدوں کے
مذہب میں اسی خمر اور شراب کا اٹھارہ لیٹر بھی پاک ہے -

اپنی منقاروں سے حلقہ کس رہے ہیں جال کا
ظانروں پر سحر ہے صیاد کے اقبال کا

(سکاح محمدی ص ۲)

مسئلہ (۱۱۸)

غیر مقلدین کے یہاں شراب کا سرکہ جائز ہے

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

”سرکہ ساختن خمر نارد واست اگر از خود سرکہ گرد دجا نر باشد (عرف مذہب)
یعنی شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں لیکن اگر شراب خود بخود سرکہ ہو جائے
تو جائز ہوگا۔“

غیر مقلدین کا یہ مذہب قرآن کی اس آیت کے خلاف ہے۔

”اے ایمان والو! (سن لو کہ) شراب، حواء، بت اور فال نکالنے والے
تیرے پلیدیہ ہیں، اور (ان سے شغل) شیطانی عمل ہے، اسلئے تم ان سے بچو تاکہ
(آخرت اور دنیا میں) تم کو فلاح حاصل ہو۔“

قرآن کی اس صریح اور واضح ہدایت کے باوجود غیر مقلدین علماء کو معلوم
نہیں یہ کیسے جرات، فی کہ شراب جیسی نجس چیز کو انھوں نے سرکہ کی شکل
میں پاک اور حلال ہونے کا فتویٰ دے دیا۔

قرآن وحدیث کی مخالفت تو مقلدین اور بطور خاص بقول غیر مقلدین
احناف کیا کرتے ہیں، غیر مقلدین کا تو اپنے بارے میں دعویٰ یہ ہے کہ وہ کتاب اللہ
اور سنت رسول اللہ سے ایک قدم ادھر ادھر نہیں ہوتے۔

علامہ ابن تیمیہ کا شراب کے سلسلے میں ارشاد ہے

قیل (ای جوز بحال دھذا هو الصحيح۔ (فتاویٰ ج ۲: ۲۱۸)

شراب کے سلسلے میں کہا گیا ہے کہ وہ کسی صورت میں جائز نہیں ہے اور یہی

صحیح ہے۔

نیز فرماتے ہیں :

ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم انه سئل عن خمر اليتامى

فامروا باستعمالها ونهى عن تخليلها ، (ايضا)

یعنی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ سے یتیموں کے شراب کے سلسلہ میں پوچھا گیا تو آپ نے اس کو مہانے کا حکم دیا اور منع کیا کہ اس کا سرکہ بنایا جائے۔ نیز ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

ان الخلفاء الراشدين بعد موته عملوا بهذا كما ثبت عن عمر

ابن الخطاب انه قال لا تاكلوا خمر ، (ايضا ص ۲۸۴)

یعنی خلفاء راشدین کا آنحضور کے انتقال کے بعد اس پر عمل تھا جیسا کہ حضرت عمر بن خطاب کے بارے میں ہے کہ انھوں نے فرمایا۔

”شراب کا سرکہ مت کھاؤ“

ممكن ہے کہ غیر مقلدین یہ کہہ دیں کہ ہمارے مذہب یہ ہے کہ اگل حجت نہیں اور حضرت عمر کی بات قابل اعتبار نہیں، تو عرض یہ ہے کہ قرآن و حدیث تو قابل عمل ہیں، ان کے بارے میں جناب کا کیا ارشاد ہے؟۔

مسئلہ -

(۱۱۹)

غیر مقلدوں کے یہاں شراب سے گنہا ہوا آٹا اور اس سے پکی ہوئی روٹی ہو تو اس کا کھانا جائز ہے۔
نواب وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں۔

وَكذلك الخبز اذا اختلط عجينه بالخمر لانه يحترق ويفتق
بالطبخ - (ص ۱۲۰)

یعنی اسی طرح اس روٹی کا کھانا بھی جائز ہے جسکے آٹا میں شراب ملی ہو اسلئے کہ روٹی پکانے سے اثر جل کر ختم ہو جائے گا۔

لیکن یہ صرف غیر مقلدین کا مذہب ہے جمہور علماء شراب کو مطلقاً حرام اور نجس کہتے ہیں اسلئے ان کے نزدیک شراب کا استعمال بہر صورت ناجائز ہے۔ اس سلسلہ میں کتاب وسنت اور علماء امت کا جو فیصلہ ہے اس کیلئے مسئلہ نمبر دیکھو البتہ یہاں ایک سوال کئے بغیر نہیں رہا جاتا کہ معلوم نہیں اگر کسی گھر میں پیشاب سے آٹا گوند کر روٹی پکائی جائے تو اس کے کھانے کا کیا حکم ہو گا؟۔ اس وجہ سے کہ روٹی پکھنے سے پیشاب کا بھی اثر ختم ہو جائے گا، اگر کوئی غیر مقلد مفتی کتاب وسنت کی روشنی میں اس کا جواب دے تو ہم اس کے ممنون ہوں گے۔

محتسب خم شکست ومن سراد

السن بالسن والجروح قصاص (تکاح محمدی ص ۱۱)

ایک طرف غیر مقلدین کا شراب کے سلسلہ میں یہ مذہب ملاحظہ فرمائیے اور دوسری طرف غیر مقلدوں کے امام مولانا اسماعیل سکنی وزیر آبادی کی اس کذب بیانی پر حرجی چاہے تو سر پیٹ لیجئے۔ اپنی کتاب حرکت الانطلاق الفکری

میں نکھتے ہیں۔

ولا يخفى ان التوسيع الذي لوجد في استعمال الخمر في المذهب
الحنفی ليس في مذهب آخر۔ (ص ۲۹۲)

یعنی یہ بات مخفی نہ رہے کہ خمر کے استعمال کے سلسلہ میں جو وسعت
مذہب حنفی میں ہے وہ کسی اور مذہب میں نہیں ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولانا اسماعیل سلفی کو اپنے آباء و اجداد کے مسلک و
مذہب کی بالکل خبر نہیں ہے ورنہ مذہب حنفی پر اس الزام تراشی سے ان کو شرم آتی۔
اس کتاب کے پڑھنے والے خود اندازہ کر لیں گے کہ شراب کے استعمال کے بارے
میں بے پناہ وسعت مذہب حنفی میں ہے یا غیر مقلدین کے مذہب میں جو شراب سے
گدھے آٹے کی روٹی کھانے کو جائز اور حلال سمجھتے ہیں اور جن کے نزدیک
شراب کا نام بدل جائے تو وہ حلال ہو جاتی ہے اور جن کے نزدیک شراب کا پینا
اسی وقت حرام ہے جب اس کی مقدار اتنی ہو جو نشہ پیدا کرے، اگر شراب پیچھے
سے نشہ پیدا نہ ہو تو شراب کی اتنی مقدار حرام بھی نہیں۔

گر یہی بے خبری حضرت والا ہو گی
تو پود پدری سب تہ و بالا ہو گی

مسئلہ (۱۲۰)

غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ آدمی کا پیشاب پاخانہ اصلاً ناپاک نہیں ہیں بلکہ ان کی ناپاکی کا حکم دینی ضرورت کی وجہ سے ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں

دشوت نجاست بول و غائط آدمی بضرورت دینیہ ست (عرف مثلاً)

یعنی آدمی کے پیشاب پاخانہ کی نجاست کا ثبوت دینی ضرورت کی وجہ سے ہے۔

(ورنہ وہ اصلاً پاک ہیں)

غیر مقلدین کا یہ مذہب جمہور کے مسلک کے خلاف ہے اور بلا دلیل ہے، نیز ان احادیث کے بھی خلاف ہے جس میں پیشاب سے بچنے کا تاکید کی گئی ہے۔ اور پیشاب سے احتیاط نہ کرنے والے پر عذاب قبر کا ذکر ہے۔

اور غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ آدمی کے گوشت موت کا نجس ہونا دینی ضرورت کی وجہ سے ہے یہ تو ایسی بات ہے کہ غیر مقلدین کے علاوہ شاید اس کا کسی نے تصور بھی نہ کیا ہو۔

شیخ عبدالعزیز الحمد السلفی اور نجدی عالم ہیں انکی ایک کتاب ہے جس کا نام ہے۔

الاسئلة والاجوبة الفقهية المقررة بالدلائل الشرعية۔

اس میں وہ فرماتے ہیں، نجاست کی دو قسم ہے ایک نجاست عینہ اور ایک نجاست حکمیہ، نجاست عینہ کی تعریف میں وہ فرماتے ہیں۔

اما العینۃ فہی ما یستقدس ذوالطبع المستقیم۔

یعنی نجاست عینہ وہ نجاست ہے جس کو مستقیم الطبع (اچھی طبیعت والا) انسان گندہ سمجھے اور اس سے گھن کرے۔

کوئی بتلائے کہ کیا (فرقہ غیر مقلدین کے علاوہ) کوئی صاف ستھری طبیعت والا
ایسا انسان بھی ہے جس کو انسان کے پیشاب پینچانہ سے گھن نہ آتی ہو۔
اب معلوم نہیں کہ غیر مقلدوں کو نجاست سے اس درجہ تعلق خاطر کیوں
ہے کہ وہ انسان کے پیشاب پینچانہ تک کو بھی بضرورت ہی تجس ہونے کا فتویٰ
دے رہے ہیں گویا ان کے مذہب میں نجاست عینہ و حقیقہ کا کوئی تصور ہی نہیں ہے۔

مسئلہ۔
(۱۱۷۱) غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ خطبہ جمعہ میں اردو اشعار کا پڑھنا درست ہے۔
فتاویٰ تذریبیہ میں ہے۔

”خطبہ جمعہ میں اردو اشعار پڑھنا درست ہے“ (مجلد ۹۱۴)
اگر غیر مقلدین سمجھے ہیں کہ خطبہ جمعہ میں اردو اشعار کا پڑھنا درست ہے تو وہ
کسی صحیح حدیث کیا ضعیف ہی حدیث سے ثابت کر دیں کہ آنحضور اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم نے خطبہ جمعہ میں اردو اشعار تو کجا عربی ہی اشعار پڑھے ہوں ”دیدہ باید“

مسئلہ (۱۲۲)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ تین روز تک بنید کا پینا جائز ہے (بنید کا اطلاق غیر مقلدین شراب پر کرتے ہیں یعنی ان کے نزدیک شراب کا پینا تین روز تک جائز ہے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

پس شراب بنید تاسہ روز یا شد و بعد ازاں نزدشت و زیادت درخور ریختن بود۔ (عرف ص ۲۱۴)

یعنی بنید تین روز تک پی جا سکتی ہے اس کے بعد جب اس میں تیزی اور شدت پیدا ہو جائے تو وہ بہا دیے جانے کے لائق ہو جاتی ہے۔

غیر مقلدین کی کتاب میں پڑھئے آپ کو معلوم ہوگا کہ ان کا اخاف پر مستقل ایک الزام ہے کہ وہ بنید کی شکل میں شراب اور شیلی چیزوں کی علت کے قائل ہیں اور اس بات کو انھوں نے پروکینڈائی انداز میں نہایت غلط و ٹھنک سے عوام کے سامنے پیش کیا ہے، اس وقت ہمارا یہ موضوع ہمیں ہے کہ اخاف کے خلاف غیر مقلدین کے اعتراض کا جواب دیں اور اس بارے میں انکا جھوٹ واضح کریں مگر اس موقع پر استنا کے بغیر نہیں رہا جاتا کہ غیر مقلدین عوام ہی نہیں بلکہ ان کے خواص بھی اپنے صحیح مذہب سے جاہل ہیں، ان کو پتہ ہی نہیں کہ ان کے بڑوں نے غیر مقلدوں کا جو مذہب بیان کیا ہے وہ کیا ہے اور ان کے مذہب میں کیا چیز حلال ہے اور کیا چیز حرام ہے کون سی چیز جائز ہے اور کونسی چیز ناجائز ہے۔

اب ہمیں دیکھ لیجئے ان کے مجدد صاحب بھوپالی فرماتے ہیں کہ بنید پینا جائز ہے اور تین دن تک اسکو لگا سارے پیایا جا سکتا ہے۔ مگر غیر مقلدوں کو اس کا علم نہیں ہے اگر ان کو اسکا علم ہوتا تو وہ اخاف سے خلاف شراب بنید کے سلسلہ میں طعن اور بدزبانی نہ کرتے اور ان کے شیوخ و اکابر یہ نہ لکھتے کہ حنفیہ کے نزدیک چار قسم کی شراب

بائز ہے۔

بہر حال غیر مقلدوں کا یہ مذہب کہ فیذبیہ جائز ہے اور تین روز تک اس کو پیاجا سکتا ہے جیسا کہ نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں تو ان کا یہ مذہب احادیث و سرک کے خلاف ہے۔ اللہ کے رسول کا ارشاد ہے۔

کل مسکر خود کل مسکر حوام و ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حوام۔
یعنی ہر نشہ والی چیز خمر ہے اور ہر نشہ والی چیز حرام ہے۔ اور جس چیز کا زیادہ استعمال نشہ پیدا کرے اس کا تھوڑا بھی حرام ہے۔
اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

وما اسکر عنہ الفرق فملء الکف منه حوام
یعنی جس نشہ کی چیز کا ایک فرق نشہ پیدا کرے اسکا ہتھیلی بھر بھی حرام ہے۔
(حجۃ اللہ البالغہ (۲ ج ص ۱۸۸)

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔ نشہ والی جو بھی چیز ہو وہ از قسماً شراب ہے اور شراب کا قلیل حصہ بھی حرام ہے خواہ اس سے نشہ پیدا ہو یا نہ ہو۔
(۲ ج ص ۱۸۸)

مسئلہ : (۱۲۳)

اگر کسی کافر نے شکاری کتے کو کسی شکار پر چھوڑ دیا اور کتے نے اس کا شکار کر لیا تو اس شکار کا کھانا غیر مقلدین کے مذہب میں حلال ہے۔
تو اب صاحب بھوپالی لکھتے ہیں :

”دلیلے بر علم حل صید کلب مرسل کا فرق قائم نیست (عرف ص ۲۳۸)
یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ اگر کسی کافر نے کتا شکار پر چھوڑا ہو
تو اس شکار کا کھانا حلال نہیں ہے۔
حالانکہ جمہو علماء کے نزدیک اگر مسلمان بھی بلا اسم اللہ پڑھے شکار پر
کتا چھوڑ دے تو اس کا کھانا جائز نہیں ہے۔
خود قرآن میں بھی اس کی تصریح ہے، اللہ کا ارشاد ہے :

”فاذکوا اسم اللہ علیہا“

یعنی جب کتیا کوئی دوسرا شکاری جانور شکار پر چھوڑ دے تو کہیں پڑھ لو۔
مولانا شبیر احمد عثمانی نوائد تفسیر میں لکھتے ہیں۔

”شکاری کتے یا باز وغیرہ سے شکار کیا ہوا جانور ان شرط سے حلال ہے۔

۱۔ شکاری جانور سدھا ہوا ہو

۲۔ شکار پر چھوڑا جائے

۳۔ اسے اس طریقہ سے تعلیم دی گئی ہو جس کو شریعت نے معتبر رکھا ہے
یعنی کتے کو سکھایا جائے کہ شکار کو پکڑ کر کھائے نہیں اور باز کو تعلیم دی
جائے کہ جب اسکو بلاؤ گوشت شکار کے پیچھے جا رہا ہو فوراً چلا آئے اگر کتا شکار
خود کھانے لگے یا باز بلانے سے نہ آئے تو سمجھا جائیگا کہ جب اسکے کہنے میں
نہیں تو شکار بھی اس کیلئے نہیں پکڑا ہے۔

۴۔ چھوڑتے وقت اللہ کا نام لو یعنی بسم اللہ کہہ کر چھوڑ دو

ان چار شرطوں کی تصریح نص قرآنی میں ہو گئی۔

اب ان غیر مقلدین سے کوئی پوچھے کہ کیا بلا ان چار شرطوں کے ان کے نزدیک کتے کا شکار کردہ جانور جائز ہوگا، اگر جائز ہوگا تو ان کے پاس قرآن کے بیان کے مقابلہ میں اس کی دلیل کیا ہے؟ اگر وہ کوئی دلیل پیش کر دیتے ہیں تو سمجھا جائے گا کہ کافر کے شکار پر چھوڑے جانور کا شکار حلال ہے۔
ورنہ کم از کم شریعت کا پاس و لحاظ رکھتے ہوئے غیر مقلدین حضرات کو حرام کو بے دھڑک حلال بنانے کی کوشش ترک کر دینی چاہئے۔

مسئلہ (۱۲۴)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کوئی ناپاک اور نجس چیز ایسی ہے کہ ناپاکی کا اثر اس پر نمایاں نہیں ہے یعنی نجاست کا رنگ یا اسکی بو یا اسکی تری محسوس نہیں ہوتی ہے تو اس پر نماز پڑھی جاسکتی ہے۔
نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں :

والصلوة علیٰ نجس لم یظہر علیہ لونہ وریحہ ودرطوبة۔

(ص ۲۷ کتتر)

یعنی ایسی نجس چیز پر بھی نماز پڑھی جاسکتی ہے جس پر نجاست کا رنگ یا اسکی بو یا اسکی تری ظاہر نہ ہو۔

غیر مقلدین کا یہ مذہب تمام امت کے خلاف ہے، اسلئے کہ نجس چیز پر یہ جان کر کے کہ یہ چیز نجس ہے نماز پڑھنا کسی کے مذہب میں بھی جائز نہیں۔
امام اہلسنت حضرت امام احمد بن حنبل کا مسلک اس باب میں یہ ہے۔
اذالم تکن ثیابہ طاهرة وموضع صلاتہ طاهر اعد۔

(المغنی ج ۲ ص ۶۳)

یعنی اگر مصلیٰ کے کپڑے پاک نہیں ہیں یا نماز پڑھنے کی جگہ پاک نہیں ہے تو مصلیٰ نماز کو دھرائے گا۔
حافظ ابن قدامہ فرماتے ہیں -

وطهارة موضع الصلوة شرط ایضا۔ (مبیہ المغنی)
یعنی نماز کی جگہ پاک ہونا بھی نماز کی صحت کیلئے شرط ہے۔
اور حافظ ابن عبد البر الکافی میں امام مالک کا مذہب بیان کرتے ہیں۔

ویفسدہا نجاسة التوب او البدن او الموضع الذی یصلیٰ فیہ

عامدا ۱۔ (جلد ۱ ص ۲۲۳)

یعنی کپڑے یا بدن یا اس جگہ کی نجاست جہاں اس نے نماز گزاری ہے
نماز کو فاسد کر دیتی ہے، اگر اس نے عمدً ایسا کیا ہے۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب اس حدیث کے بھی خلاف ہے۔

عن عائشة قتالت : امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ببناء المساجد

فی الدار وان تنظف وتطیب ، (رداۃ الترمذی)

یعنی حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گھروں
میں مسجدوں کے بنانے کا اور انکو صاف ستھرا رکھنے کا امر فرمایا ہے۔

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ
 ”برتنا دلائی کپڑوں یا برتنوں کا استعمال جن میں تصویریں بنی ہوئی ہیں جائز ہے۔
 اور انکی بیع و شرا بھی جائز ہے۔“

(فتاویٰ تذبذب ج ۳ ص ۳۰۴)

غیر مقلدوں کا یہ مذہب صریح حدیث کے خلاف ہے، جاندار مخلوق کی جن
 چیزوں پر تصویر ہوان کا استعمال کرنا شرعاً ممنوع ہے، بخاری و مسلم کی مشہور
 روایت ہے کہ جس گھر میں تصویر اور کتے ہوتے ہیں ملائکہ وہاں نہیں جاتے۔
 بخاری میں حضرت عائشہ کی یہ روایت بھی موجود ہے۔

”لم یکن فی بیتہ تصالیب (تصاویر) الا نقضہ۔“
 یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر میں جس تصویر کو بھی دیکھتے اسکو ٹوڑ ڈالتے
 اور پھاڑ ڈالتے۔

بخاری و مسلم کی یہ روایت بھی ہے۔

حضرت عائشہ نے ایک ٹیک لگانے والی چیز از قسم گدایا بیکہ خریدا اس پر
 تصویر بنی ہوئی تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم گھر میں آ رہے تھے کہ دروازہ ہی پر
 آپ کی نگاہ اس سبز جیسی چیز پر پڑی۔ آپ وہیں کھڑے ہو گئے، حضرت عائشہ
 فرماتی ہیں کہ میں نے دیکھا کہ آپ کے چہرہ مبارک پر ناگواری کے آثار ہیں، میں نے
 عرض کیا یا رسول اللہ مجھ سے کیا گناہ سرزد ہو گیا ہے؟ آپ کیوں ناراض ہیں؟
 آپ نے فرمایا یہ سبز کیسا ہے، حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ اسکو
 میں نے آپ ہی کے لئے خریدا ہے کہ آپ اس سے ٹیک لگا کر آرام فرمائیں گے۔
 تو آپ نے فرمایا کہ یہ تصویر (بنائے) والے قیامت کے روز عذاب میں ہونگے۔

ان سے کہا جائے گا جو تصویر تم نے بنائی ہے اس میں روح ڈالو، اور پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس گھر میں تصویر ہوئی ہے اس گھر میں فرشتے نہیں جاتے۔ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتنی واضح ہدایات اور تعلیمات اور صحیح حدیثوں کے ہوتے ہوئے غیر مقلدوں کا یہ کہنا کہ تصویر والے "ولایتی" کیڑے اور برتن استعمال کرنا جائز ہے فرمودات رسول کے مقابلہ میں حد درجہ جرات اور گستاخی ہے۔

کتنے جھوٹے ہیں یہ غیر مقلدین جب وہ یہ کہتے ہیں۔
 "قرآن و حدیث کے سامنے ہر اہل حدیث کا سر جھکا ہوا ہے اور جھکا ہیگا"
 (مذہبِ حنفی کا مذہبِ اسلام سے اختلاف منہ)

اور جب یہ گاتے ہیں۔

قرآن و حدیث تجھ کو بس ہے

ناحق تجھے اور کوئی ہو کس ہے

(طریقِ محمدی ص ۱۰)

اور جب یہ راگ لاتے ہیں۔

نہا داہل حدیث اتباع سنن

صباے لایا بدگذر دریں گلشن

(ایضاً ص ۱۰)

مسئلہ - (۱۲۶)

غیر مقلدوں کے یہاں "استمّار بالیدہ" (ہاتھ سے منی نکالنا) جائز ہے بلکہ واجب بھی ہے، اور غیر مقلدوں کا عقیدہ ہے کہ معاذ اللہ صحابہ کرام بھی یہ گندہ عمل کیا کرتے تھے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :
 "و بالجملہ استنزال منی بکف یا پچیرے از جمادات نزد دعائے حاجت مباح ست بلکہ گاہے واجب گردد،
 و احادیث واردہ در منع از نکاح بدست ثنابت و صمغ نشدہ، بلکہ بعض اہل علم نقل ایں استمّار از صحابہ نزد غیبت از اہل خود کردہ اند و در مثل ایں کار حرج نیست بلکہ ہم چوں استخراج دیگر فضلات از بدن ست
 (عرف ص ۲۰۷)

یعنی حاصل کلام یہ ہے کہ منی کا ہاتھ سے یا کسی دوسری جمادات کی قسم (جیسے آج کل یورپ میں پلاسٹک کی اسکیلیں عورت بناتے ہیں) کی چیز سے نکالنا ضرورت کے وقت مباح ہے بلکہ کبھی یہ کام کرنا واجب ہو جاتا ہے۔

اور ہاتھ سے منی نکالنے سے ممانعت کی جو احادیث ہیں وہ ثابت اور صحیح نہیں ہیں (چہ خوب) بلکہ بعض اہل علم نے تو صحابہ کرام سے بھی اس عمل کو جب کہ وہ اپنی بیویوں سے دور رہتے تھے نقل کیا ہے (یہاں صحابہ کرام کا عمل حجت ہو گیا اور قرأت خلف الامام میں فرمایا جاتا ہے کہ قول جابر قول جابر ہے اور صحابی کا قول حجت نہیں)

غرض اس طرح کے کام میں کوئی حرج نہیں (اسلئے غیر مقلدین اس پر

فرد عمل کریں) بلکہ ہاتھ سے منی نکالنا ایسا ہی ہے جیسے بدن سے دوسرے فضلات
(تھوک، بلغم، پیشاب، پاخانہ وغیرہ) کو نکالا جائے۔

غیر متقلدین نے اپنے اس مذہب کو بیان کرنے میں بے حیائی بے شرمی سے
قطع نظر ہاتھ سے منی نکالنے کو صحابہ کرام کی طرف بھی منسوب کر کے اپنی دیانت
اپنی شرافت کا جنازہ نکال دیا ہے۔

کون ہیں وہ صحابہ کرام جن کی طرف غیر متقلدین اس غیر شریفانہ عمل کو
منسوب کرتے ہیں؟

این ست اگر بزعم تو احسن رہ نجات
بس گر ہی ست جانب حق رہنمون من

مسئلہ : (۱۲۷)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ جو مچھلی مرکری پانی کے اوپر آجائے اسکا کھانا حلال ہے۔
نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں -
ولا بأس باكل الطافي اى السمك الذى مات على وجه الماء -

(کنز ص ۱۸۷)

حالانکہ قرآن میں مردار کو مطلقاً حرام کہا گیا ہے، خواہ کسی قسم کا مردہ ہو۔
قرآن کا ارشاد ہے -

حرمت علیکم المیتة.

یعنی تم پر مردار کو حرام کیا گیا ہے۔ (اس کا کھانا جائز نہیں ہے)

مسئلہ : (۱۲۸)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ چوہے کا پاخانہ اگر روٹی کے نیچ پایا گیا ہو تو
اس کا کھانا جائز ہے۔

ولو وجد خروفاً خللاً خبز میحل اكله. (کنز ص ۲۳۶)
یعنی اگر روٹی کے نیچ میں چوہے کا پاخانہ پایا گیا ہو تو اس کا کھانا جائز ہے۔

مسئلہ : (۱۲۹)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کسی نے ذبیحہ پر بانی نیم آف گاڑ دیا اور
ذبح کیا تو جائز ہے۔ (کنز ص ۱۸۳)

ٹھیک ہے جائز ہے مگر کیا یہ سنت بھی ہے، غیر مقلدین تو صرف سنت
والاعمال کرتے ہیں۔

مسئلہ (۱۳۰)

غیر مقلدین کے مذہب میں منی خون شرمگاہ کی رطوبت شراب سب پاک ہیں، اور سور کے علاوہ تمام حیوانات کا پیشاب بھی پاک ہے۔
نواب صاحب حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

والمنی طاهر و كذلك الدم غير دم الحيض و رطوبة الفرج
والخمر و بول الحيوانات غير الخنزير (مکثر الحقائق)

یعنی منی پاک ہے اسی طرح حیض کے خون کے علاوہ اور خون پاک ہے، نیز شرمگاہ کی رطوبت اور شراب بھی پاک ہے اور سور کے علاوہ تمام جانوروں کا پیشاب بھی پاک ہے۔

یہ غیر مقلدین کا مذہب ہے، عام جمہور مسلمین کا اس مذہب کے کوئی تعلق نہیں غیر مقلدین ان چیزوں کے پاک ہونے کی دلیل کتاب و سنت سے پیش کریں۔

مسئلہ - (۱۲۱)

غیر مقلدین کا مسلک ہے کہ سور اور کتے کے جھوٹے اور اور اس کے پسینہ میں دو قول ہے یعنی ایک قول انہی پاکی کا ہے اور دوسرا انہی ناپاکی کا۔

وبول مایوکل لحمہ طاهراً وکذا سورۃ وجميع الاسار غیر سورۃ الکلب

والخنزیر ففیہ قولان وکذا فی ریح الکلب والعرق کالسور (۳ اکثر)

یعنی جن چیزوں کا گوشت کھایا جاتا ہے۔ ان کا پیشاب پاک ہے، اور اور ان کا جھوٹا بھی پاک ہے، اسی طرح تمام جانوروں کے جھوٹا پاک ہیں خواہ ان کا گوشت کھایا جاتا ہو مانہ کھایا جاتا ہو) سوائے کتے اور سور کے کہتے اور خنزیر کے جھوٹے کے بارے میں دو قول ہیں (ایک قول اسکے پاکی کا اور دوسرا اسکی ناپاکی کا) اسی طرح کتے کے تھوک اور پسینہ کے بارے میں دو قول ہیں۔

کتے کا جھوٹا ناپاک ہے، یہی عام مسلمانوں کا مذہب ہے، بخاری و مسلم کی روایت گزر چکی ہے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان برتنوں کو سات مرتبہ دھونے کا حکم فرمایا ہے جن میں کتا منہ ڈال دے، بلکہ ایک مرتبہ مٹی سے بھی دھونے کا حکم فرمایا ہے۔

جب کتے کا یہ حال ہے تو سور تو بحسب العین ہے۔ اسکے لعاب اور جھوٹے کے

پاک ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ کتاب اللہ اور صحیح حدیث کی موجودگی میں غیر مقلدوں کا کتے اور سور کے بارے میں رد واری کا یہ مسلک بالکل ناقابل فہم ہے۔

کتے اور سور سے دیکھی تو یورپ کی اقوام کی مشہور ہے لیکن اب معلوم ہوا کہ برادران غیر مقلدین کو ان سورتوں کے دیکھی ان یورپی اقوام سے کم نہیں ہے۔

مسئلہ -
(۱۲۲)

سود خور کی دعوت قبول کرنا اور اس کا کھانا کھانا جائز ہے۔

فتاویٰ نذیریہ سے یہ سوال وجواب پیش خدمت ہے۔
سوال - ایک شخص سود لیتا ہے، اور علاوہ اسکے وہ حلال پیشہ بھی ہے اور جب کسی کی نیت کرتا ہے تو اس وقت کہتا ہے کہ جو میں کھلاتا ہوں حلال ہیں سے ہے، ایسے شخص کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - اسکے یہاں کھانا کھانا جائز ہے۔

میں کہتا ہوں کہ سود خور فاسق ہے، اور وہ بیزبان رسالت ملعون ہے، فاسق کی بات کا اعتبار کیا؟ پھر اسکی دلیل تو غیر مقلدوں کو کتاب و سنت سے دینی چاہئے، ایسے اہم مسئلہ میں فقہ کی کتابوں سے استدلال کرنا وہ بھی اخلاف کی فقہ کی کتابوں سے غیر مقلدوں کو زریع نہیں دیتا بلکہ انکی دورخی پالیسی کو واشگاف کرتا ہے، جب غیر مقلدوں کا دعویٰ ہے کہ "فقہ حنفی بمشمار گندگیوں کا مجموعہ ہے، انکی بمشمار باتیں قرآن حکیم اور حدیث رسول کے خلاف ہیں، بے اصل بے سند گھنونی ہیں، تو پھر انکو اس گھنونی چیز سے کوسوں دور رہنا چاہئے مگر تعجب ہے کہ قزاقی نذیریہ کا زیادہ تر مدار فقہ حنفی ہی پر ہے۔

بہر حال غیر مقلدوں کو چاہئے کہ مسئلہ مذکورہ میں کتاب و سنت کی دلیل پیش کریں، ہمارے سامنے تو اللہ کے رسول کا یہ ارشاد ہے۔

من وقع فی الشبہات وقع فی المحرام (بخاری و مسلم)

یعنی جو مشتبہ چیزوں میں پڑتا ہے وہ حرام سے بچ نہیں سکتا۔

اللہ کے رسول کا یہ ارشاد بھی ہے۔

”لعن اکمل الربو وموصلہ“

سود کھانے اور کھلانے والا ملعون ہے۔

غیر مقلدین قرآن کا یہ ارشاد بھی نہ بھولیں۔
 یا ایہا الذین آمنوا کلو امن طیبات مارن قناکم اور قرآن
 کا یہ ارشاد یا ایہا الرسل کلو امن الطیبات
 انبیاء اور رسل اور تمام مومنین کو ہدایت یہی ہے کہ وہ مال طیب
 کھائیں حرام اور مشتبہ سے بچیں۔

مسئلہ :

(۱۳۳) غیر مقلدوں کے مذہب میں یہ ہے کہ ڈاڑھی کو بالکل چھوڑ دینا چاہئے۔
 مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری فرماتے ہیں۔
 ” واضح ہو کہ احادیث صحیحہ مرفوعہ سے جو ثابت ہے وہ یہی ہے کہ
 ڈاڑھی کو بالکل چھوڑ دینا چاہئے طول و عرض سے کچھ تعرض نہیں کرنا چاہئے، اور کسی
 حدیث مرفوعہ سے ڈاڑھی کا ترشوانا اور بعد ایک قبضہ کے رکھنا ثابت نہیں ہے اور
 جامع ترمذی میں یہ جو یہ حدیث مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ڈاڑھی
 کے عرض و طول سے کچھ لیتے تھے سو یہ حدیث ضعیف ہے،

(فتاویٰ تذریہ ج ۳ صفحہ ۳۶)

غیر مقلدین کے چہرے کو دیکھ کر ہر شخص خود فیصلہ کر سکتا ہے کہ انکا اس
 مسئلہ میں احادیث صحیحہ مرفوعہ پر کتنا عمل ہے۔
 اب غیر مقلدوں کا یہ دعویٰ کتنا کھوکھلا ہے کہ
 اہلحدیث کا معنی ہی قرآن و حدیث کا ماننے والا ہے یہ کیسے ممکن ہے کہ
 اہلحدیث ہو اور قرآن و حدیث کو نہ مانے۔
 (مذہب حنفی کا اسلام سے اختلاف ص ۱۹)

مثلاً (۱۳۴)

غیر مقلدوں کے یہاں مندرجہ ذیل امور سے غسل واجب نہیں ہوتا۔
 (۱) اگر کسی جن نے کسی عورت کی شرمگاہ میں اپنا حشفہ (آلہ تناسل کا سر) داخل کر دیا ہو اور عورت نے اس جن کو دیکھا نہ ہو اور اسکو انزال بھی نہ ہوا ہو۔
 (۲) اگر کسی آدمی نے اپنا آلہ تناسل کسی جانور کی شرمگاہ میں داخل کر دیا ہو۔
 (۳) اگر آدمی نے اپنا آلہ تناسل کسی آدمی کی دیر (بیچانہ کے مقام) میں داخل کیا ہو۔
 (۴) اگر کسی نے اپنا آلہ تناسل کسی جانور کی دبر میں داخل کر دیا ہو۔
 نزل الابرار میں غیر مقلدوں کے مایہ ناز عالم نواب وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں۔

فلو ادخل الجنی حشفته، فی فاج المرأة ولم تزل ولم تنزل
 لا یلزم علیها الغسل، وکذا اذا دلج فی فوج البهیمة او دبیر
 الادمی او دبیر البهیمة، (ص ۲۳)
 یعنی اگر کسی جن نے اپنا حشفہ کسی عورت کی شرمگاہ میں داخل کر دیا
 اور اس عورت نے اسکو نہیں دیکھا اور اسکو انزال بھی نہیں ہوا تو اس عورت پر
 غسل واجب نہیں ہے۔
 اسی طرح اگر کسی نے کسی جانور کی شرمگاہ میں یا کسی آدمی کی دبر یا کسی
 جانور کی دبر میں اپنا آلہ تناسل داخل کر دیا تو اس پر غسل نہیں۔
 لطف کی بات یہ ہے پہلی صورت کے علاوہ میں اسکی تصریح بھی نہیں کی اس
 آلہ تناسل داخل کرنے والے شخص کو انزال ہو کہ نہ ہو، اس عدم تصریح سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اسکو انزال ہو جائے تب بھی غسل واجب نہیں ہوگا، اگر
 غیر مقلدوں کا مذہب یہی ہے تو ”چر خوب“

بہر حال غیر مقلدین حضرات کے میاں ان تمام وجوہ مذکورہ میں غسل واجب نہ ہونے کی کوئی حدیث مرفوعہ متصل الاسناد غیر منقطع اور غیر شاذ و منرود ہو سکتی۔ ہم ممنون ہوں گے کہ وہ اسے پیش فرمائیں۔

کَلَمًا مَاتِزًا بَابِے و بِيَايَةِ دَارِدٍ

(۱۳۵) مسئلہ - غیر مقلدوں کے نزدیک جن جانوروں کا گوشت کھایا جاتا ہے انکا پیشاب پاک ہے -

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری لکھتے ہیں :

وعندى القول الظاهر قول من قال بطهامة بول ما يוכל لحمه

(تحفة ج امث)

یعنی میرے نزدیک انھیں کی بات قوی ہے جو لوگ ان جانوروں کے پیشاب پاک ہونے کے قائل ہیں جن کا گوشت کھایا جاتا ہے -

غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور کے مذہب کے خلاف ہے خود مولانا مبارکپوری لکھتے ہیں :

وذهب الشافعي والجمهور الى القول بنجاسة الاوبال والاروات

كلها من مأكول اللحم وغيره - (تحفة ج امث)

یعنی امام شافعی اور جمہور کا قول یہ ہے کہ تمام جانوروں کے پیشاب اور گوبر خواہ ان کا گوشت کھایا جاتا ہو یا نہ کھایا جاتا ہو ناپاک ہے -

لیکن غیر مقلدوں نے جمہور اور سلف کے مذہب سے ہٹ کر کھانیوالے جانوروں کے پیشاب کی پاکی کا قول اختیار کیا ہے ، یہ وہی ان کا شذوذ ہے جس پر ان کا عام طور پر عمل ہوتا ہے - غیر مقلدوں نے اس مسئلہ میں مندرجہ ذیل احادیث کی مخالفت کی ہے -

حضرت ابو ہریرہؓ کی مرفوع روایت ہے -

استنزهوا عن البول فان عامة عذاب القبر منه -

یعنی اللہ کے رسول کا ارشاد ہے کہ پیشاب سے بچو اسلئے کہ قبر کا عام طور پر

عذاب اسی کی وجہ سے ہوتا ہے۔

ابن خزیمہ نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے نیز حضرت ابن عباس کی اس روایت کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے۔

مولتی صلی اللہ علیہ وسلم بقبرین فقال انهما یعذبان وما یعذبان

فی کبیر اما احدهما فکان لا یتقرء من البول۔ (تحفہ حشک)

یعنی آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا گزر دو قبروں کے پاس سے ہوا تو آپ نے فرمایا کہ ان دونوں کو عذاب ہو رہا ہے۔ اور عذاب بھی کسی ایسی بڑی بات کی وجہ سے نہیں ہو رہا ہے کہ جس سے بچنا دشوار ہوتا ان میں سے ایک وہ ہے جو پیشاب سے احتیاط نہیں کرتا تھا۔

غرض ان احادیث میں مطلقاً پیشاب کا ذکر ہے خواہ آدمی کا ہو یا جانور کا اور خواہ ان جانوروں کا ہو جن کا گوشت کھایا جاتا ہے یا ان جانوروں کا ہو جن کا گوشت حرام ہے، مطلقاً پیشاب کے نفیس ہونے پر یہ حدیثیں ناطق ہیں، اور غیر مقلدین کی اس سلسلہ میں جو بھی تاویلات ہیں مقلدانہ ہیں اور ناسابل التفات ہیں۔

مولانا محمد جونا گڑھی کو احناف کا تسخراڑا نے کیلئے موقع ہو کہ نہ ہوا شمار پڑھنے کا بڑا شوق ہے، انھیں کی کتاب کا یہ شعر انکی خدمت میں۔

ابنی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر ایسی ادا نہ دے

یعنی جس سے پیشاب بھی پاک و طیب بن جائے۔

مسئلہ - (۱۳۶)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ زانیہ کی بنائی ہوئی مسجد کا حکم زمین منسوب کا ہے اور زمین منسوب میں نماز پڑھنا قولِ صحیح میں جائز ہے۔

(فتاویٰ تذیریہ ج ۱ ص ۳۷۳)

اگر غیر مقلدین کا یہ دعویٰ سچا ہے کہ وہ ہر بات کتاب و سنت سے کہتے ہیں تو میں انکو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ ان دونوں باتوں کو یعنی زانیہ کی مسجد میں نماز پڑھنے اور زمین منسوب میں نماز پڑھنے کو کتاب و سنت سے ثابت کر دیں۔ اگر پوری غیر مقلدیت بھی حرکت میں آجائے گی تو بھی ان دونوں باتوں کو وہ کتاب و سنت سے ثابت نہیں کر سکتی۔

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

مسئلہ - (۱۳۷)

غیر مقلدوں کے یہاں ذی ناب جانوروں کے علاوہ (یعنی ان جانوروں کے علاوہ جن کے دانت درندوں جیسے ہوتے ہیں) تمام قسم کے جانور حلال ہیں، خواہ وہ زمین پر ریگنے والے کیڑے ہوں یا اڑنے والے جانور گدھ کو اچھکا ڈر اُتو وغیرہ کے قسم کے ہوں، حتیٰ کہ چوہا کھانا بھی غیر مقلدوں کے مذہب میں جائز ہے۔

ويحل ما سواها من ذوات القوائم والطيور وحشرات الارض
كوبرولنس ورحم وعقمن ولقنق وخراب وخفاش وهدهد
وبغاع وطاؤس وخطاف و قنفذ والفيران
(کنز ص ۱۸۶)

مسئلہ - (۱۳۸)

غیر مقلدوں کے مذہب میں گیسوں یا چنا اور اسی طرح دوسرے غلے اگر پیشاب میں پڑے رہیں اور پیشاب سے وہ پھول بھی جائیں، پھر اس کو پانی میں ڈبو دیا جائے اور خشک کر لیا جائے تو وہ پاک ہوگا۔

ولو انتفخت الحنطة من بول الانسان او الحمص او نحوها وتنقي
في الماع وتجفف فتطهر۔ (نزل الابرار ص ۵)

مسئلہ - (۱۲۹)

غیر مقلدوں کے مذہب میں سٹر گوشت سٹری چربی سٹر اگھی سٹر دودھ اور سٹر اور بدبو دار کھانا سب جائز ہے۔

نواب صاحب حیدر آبادی نزل الابراہیم لکھتے ہیں:

ولا یحرم اکل لحم انتن ولا اکل شحم کذلت ولا شہاب سمن

ولین ولا اکل طعمہ کذلت (ص ۵۲)

اور حرام نہیں ہے بدبو دار سٹر گوشت کا کھانا اسی طرح اسی قسم کی چربی کا کھانا اور اسی طرح سڑے بدبو دار گھی کا کھانا اور دودھ کا پینا نیز اسی طرح سڑے اور بدبو دار کھانے کو کھانا۔
یعنی تمام سٹری گلی گندی چیز جائز ہے۔

مسئلہ - (۱۳۰)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ بہا ہوا خون، پیچھا، پیپ اور قے یہ سب پاک ہے۔

نواب صاحب حیدر آبادی اپنی اس کتاب نزل الابراہیم لکھتے ہیں:

والدام ولوکان مسفوحًا، والقیح والضدید والقیث لا دلیل

علی نجاستھا غیر دم الحیض فانہ نجس کما مر۔ (ص ۵۵)

خون اگرچہ بہا ہوا ہو پیچھا پیپ اور قے یہ سب پاک ہے اور انکی نجاست پر کوئی دلیل نہیں ہے، صرف حیض کا خون ناپاک ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

مسئلہ - (۱۴۱)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ شراب پینے والے کا جھوٹا پاک ہے اگرچہ شراب پینے والے کے شراب پینے کے معا بعد ہی کا وہ جھوٹا ہو، اس لئے کہ صحیح مذہب غیر مقلدوں کا یہ ہے کہ شراب پاک ہے۔

اسی طرح گندگی اور نجاست کھانے والے جانوروں کا پسینہ اور جھوٹا بھی پاک ہے۔

وسور شارب الخمر طاهر سواکان فور شربه الخمر اوبعدہ لان الصحیح طهارة الخمر وكذا سورا المجلالة وعرقها۔

(نزل (طبر) ج ۱ ص ۳۱)

یعنی شراب پینے والے کا جھوٹا پاک ہے خواہ شراب پینے کے فوراً ہی بعد کا وہ جھوٹا ہو یا اس کے بعد کا، اس لئے کہ صحیح مذہب (غیر مقلدوں کا) یہ ہے کہ شراب پاک ہے، اسی طرح گندگی کھانے والے جانوروں کا جھوٹا اور ان کا پسینہ بھی پاک ہے۔

مسئلہ - (۱۳۲)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کپڑے کا سوت نجاست میں رنگا جائے تو وہ پاک ہے بشرطیکہ وہ کپڑا (بدیسی) دوسرے ملک سے آیا ہو۔

والثياب التي يصبغ غزلها یا نجاسة طاهرة اذا اجليت من بلاد اخرى۔ (صیۃ ایضا)

یعنی وہ کپڑے جن کا دھاگا نجاست سے رنگا گیا ہو وہ پاک ہیں بشرطیکہ انکو باہر سے (دوسرے ممالک) سے منگایا گیا ہو۔
اب یہ غیر مقلدین ہی بتلائیں گے کہ اپنے ملک کی نجاست سے گھٹن اور نفرت کیوں اور دوسرے ممالک کی نجاستوں سے اتنا لگاؤ اور پیار کیوں ہے؟

مسئلہ - (۱۳۳)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ کنواں خواہ کتنا ہی چھوٹا ہو اور اس میں پانی خواہ کتنا ہی کم ہو اس میں کسی طرح کی نجاست پڑنے سے وہ نجس نہیں ہوتا اسی طرح اگر اس میں خون لہا لہا جانور یا بلا خون والا جانور گر جائے اور پھول پھٹ جائے تو اس کنویں کا پانی پاک ہے بشرطیکہ اس کے رنگ مزہ اور بو میں سے کوئی وصف نہ بدلے۔

ولا يفسد ماء البئر ولو كان صغيرا والماء فيه قليلا يوقوع
نجاسة او موت حيوان دموي او غير دموي ولو انتفع او تفسخ فيه
بشرط ان لا يتغير احد اوصافه ولا يفسد (نزل الابرار ص ۳۱)

مسئلہ - (۱۴۴)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر چوہا شراب میں پڑ جائے پھر وہ شراب سرکہ بن جائے تو سرکہ پاک ہے۔

ولو وقعت (الفارۃ) فی الخمر شتم تغلل فالتخل طاهر
یعنی اگر چوہا شراب میں پڑ جائے پھر وہ شراب سرکہ ہو جائے تو یہ سرکہ جائز ہے۔

مسئلہ - (۱۴۵)

غیر مقلدوں کے میاں اگر شراب سرکہ میں گر جائے اور پھر وہ سرکہ بن جائے تو اس کا کھانا پینا جائز ہے۔

(نزل الابرار ج ۱ ص ۵۴)

مسئلہ - (۱۴۶)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ شراب سے بنی ہوئی خوشبودار پینے کی چیزیں پاک ہیں، ان کا کھانا اور استعمال کرنا جائز ہے۔

(منہ نزل الابرار)

مسئلہ - (۱۴۷)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ کتے اور سور کا جھوٹا اور اس کا لعاب پاک ہے
نزل الابرار میں ہے -

واختلفوا في لعاب الكلب والخنزير وسورها والاربع طهارته

کما مر - (ص ۲۹)

یعنی لوگوں کا اس میں اختلاف ہے کہ کتے اور سور کا جھوٹا اور ان کا لعاب
پاک ہے یا ناپاک ، اور رائج مذہب یہ ہے کہ وہ پاک ہے جیسا کہ اس کا
بنیان گزر چکا -

مسئلہ - (۱۴۸)

غیر متقلدین کے نزدیک کتے کا پیشاب اور اس کا بیخا نہ پاک ہے
نزل الابرار میں ہے -

وكذا لا في بول الكلب وخرائمه والحق انه لا دليل على نجاسة -

(ص ۲۹ - ۵۰)

یعنی لوگوں کا اس میں بھی اختلاف ہے کہ کتے کا پیشاب اور پاخانہ پاک
ہے یا ناپاک اور حق بات یہ ہے کہ ان کی نجاست پر کوئی دلیل نہیں ہے -

مسئلہ - (۱۲۹)

غیر مقلدوں کے یہاں مٹی کھانی جائز ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

واما اکل تراب پس در منع ازاں دلیلے نیامده (مسئلہ عرف)

یعنی اس بات کی کوئی دلیل نہیں ہے کہ مٹی کھانی ممنوع ہے۔

خاں صاحب کو شاید معلوم نہیں کہ منع کیلئے دلیل کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ مدعی کے ذمہ دلیل پیش کرنی۔ ہوتی ہے پس جو اس بات کا مدعی ہے کہ مٹی کھانی جائز ہے

وہ دلیل پیش کرے، اور وہ بھی کتاب و سنت سے۔

غیر مقلدوں کو اگر مٹی کھانے کا شوق ہے تو ہمیں بھی اس پر کوئی اعتراض نہیں وہ شوق سے کھائیں مگر کتاب و سنت سے انکی دلیل تو پیش کریں۔

ہاں ہمیں ایک عام شرعی قاعدہ معلوم ہے وہ ہم بتلائے دیتے ہیں ماننا یا نہ ماننا غیر مقلدین حضرات کا کام ہے، وہ قاعدہ یہ ہے کہ ہر مضر صحت چیز سے شریعت

نے بچنے کا حکم دیا ہے اور صحت کی حفاظت از روئے شرع بھی ضروری ہے۔ اب

غیر مقلدین حضرات مٹی کھا کر دیکھ لیں اگر اس سے انکی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا تو

وہ شوق سے کھائیں اور اگر اس مٹی کے کھانے سے صحت متاثر ہوتی ہے تو شرعی

اصول بھی یہی ہے اور میری غلصہ نہ نصیحت بھی یہی ہے کہ وہ مٹی کھانے سے

پرہیز کریں۔

ہم نیک و بد حضور کو سمجھائے جائیں گے

مسئلہ (۱۵۰)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ زانیہ (بدکار پیشہ کرانے والی عورت) کی بنائی ہوئی مسجد کا حکم بھی عام مساجد کی طرح ہے، اور اس میں نماز پڑھنا درست ہے۔ (فتاویٰ تذیریہ ج ۱ ص ۲۹۸)

غیر مقلدوں کا یہ مذہب اس حدیث کے خلاف ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ طیب ہے اور طیب ہی کو قبول کرتا ہے۔

غیر مقلدوں کے یہاں کوئی تفصیل نہیں ہے کہ زانیہ نے جس سے مسجد بنوائی ہے وہ اس کے پیشہ خاص سے حاصل شدہ ہے یا اس نے کسی دوسری جائز کمائی سے وہ سے حاصل کئے ہیں جس سے اس نے مسجد کی تعمیر کرائی ہے۔ پہلی شکل میں تو قطعاً جائز ہونے کی کوئی شکل نہیں البتہ دوسری صورت میں بحث کی اور جواز کی گنجائش ہے۔

مگر غیر مقلدوں کو پھر بھی کسی فقہ کی کتاب سے نہیں، اور نہ کسی امام اور مجتہد کے قول سے بلکہ ان کو کتاب و سنت سے اس مسئلہ کو ثابت کرنا چاہئے اور قرآن کی کسی آیت یا رسول اللہ کی کسی صحیح حدیث کو پیش کرنا چاہئے۔ اس لئے کہ انکا دعویٰ یہ ہے۔

”الحدیث براہ راست قرآن و حدیث پر عمل کرتے ہیں۔“ (مہملہ بن محمدی)

آپ میاں تذیر حسین صاحب دہلوی امام اہل حدیث نے جو یہاں مسئلہ بیان کیا ہے اسی کو قرآن و حدیث سے ثابت کر دیں کہ پیشہ کرانے والی بدکار زانیہ عورت کی کمائی سے مسجد بنانا جائز ہے، اور اس کا حکم بھی عام مساجد کا ہے اور اس میں نماز پڑھنا درست ہے، تو ہم مان لیں گے کہ آپ اپنے دعویٰ میں سچے ہیں۔

مسئلہ - (۱۵۱)

غیر مقلدوں کے یہاں اگر کسی عورت نے اپنی شرمگاہ میں روئی کا کوئی ٹکڑا ڈالا، اور اس میں کوئی دوا یا غذا نہیں تھی تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔
(اور اگر اس روئی کے ٹکڑے میں دوا یا غذا تھی تو اس کا روزہ جاتا رہے گا خواہ وہ بیٹ تک پہنچے یا نہیں)

إذا دخلت قطنه شتم أخرجتها ولم يكن عليها دواء
او غذا۔ (کنز مشۃ)

یا روزہ دار عورت نے روئی کا کوئی ٹکڑا اپنی شرمگاہ میں ڈالا اور پھر اسکو نکال لیا اور اس پر دوا یا غذا نہیں تھی تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔
غیر مقلدین چونکہ کوئی بات صحیح حدیث کے بغیر نہیں کہتے اس وجہ سے اس مسئلہ کے ثبوت کیلئے صحیح حدیث پیش کریں۔

مسئلہ - (۱۵۲)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر روزہ دار اپنی عورت سے فرج کے علاوہ میں یا دہریں جماع کرے اور مہنی نہ نکلے تو اس سے اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔

کنز الحقائق میں ہے۔ اوجامع امرئته فیما دون الفرج او الدبر (مشۃ)
یعنی اگر کسی نے اپنی عورت سے شرمگاہ کے علاوہ میں یا بیخانہ کے مقام میں جماع کرے تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدوں کے یہاں عورتوں سے بیخانہ کے مقام میں جماع کیا جاسکتا ہے۔

بہر حال اس مسئلہ کی دلیل صحیح حدیث سے مطلوب ہے۔

مسئلہ - (۱۵۳)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ کھلی شرمگاہ اور ناپاک کپڑے میں نماز ہو جاتی ہے۔
نواب صاحب بھوپالی عرف الجاوی میں فرماتے ہیں۔

وازینجادریا فتنہ باشی کہ ہر کہ چیزے از عورتش در نماز نمایاں شد
یاد رجاء ناپاک نماز گذارد نمازش صحیح است و زاعم بطلاننش
مطالب بدیل۔ (ص ۲۲)

یعنی یہ ہیں سے تم کو یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ اگر کسی کی شرمگاہ کا کچھ حصہ نماز
میں کھلا رہا، یا اس نے ناپاک کپڑے میں نماز ادا کی تو اس کی نماز صحیح ہے،
اور جو یہ گمان کرتا ہے کہ اس کی نماز باطل ہے اسکو دلیل پیش کرنی چاہئے۔

مسئلہ - (۱۵۴)

غیر مقلدوں کے یہاں اگر دبر (بیچانہ کے راستہ) یا آلہ تناسل کے راستہ سے پیٹ میں پانی چلا جائے تو روزہ دار کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔
کنز الحقائق میں نواب حیدر آبادی فرماتے ہیں۔

إذا استبغى فدخل الماء من البراء والاحليل الى جوفه (مسئلہ)
یعنی اس سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا کہ روزہ دار نے استنجاء کیا اور اس کے پاخانہ یا آلہ تناسل کے راستہ اس کے پیٹ میں پانی پہنچ گیا۔
غیر مقلدین چونکہ ہا کتاب و سنت کوئی بات نہیں کہتے اس وجہ سے اس مسئلہ کی دلیل یقیناً ان کے پاس کتاب و سنت سے ہوگی وہ پیش کریں۔

مسئلہ - (۱۵۵)

غیر مقلدوں کے یہاں اگر کسی روزہ دار نے اپنی دبر (بیچانہ کے راستہ) میں یا کسی عورت نے اپنی پیشاب گاہ میں انگلی ڈالی تو اس سے اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔
إذا دخل أصبعه في دبره أو أدخلتها في فرجها (ایضاً مسئلہ)
یعنی اگر روزہ دار نے اپنی انگلی اپنے مقعد میں یا عورت اپنی پیشاب گاہ میں ڈالی تو اس سے اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔
غیر مقلدین اس مسئلہ کو بھی صحیح حدیث سے ثابت کریں۔

مسئلہ - (۱۵۶)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کسی نے اپنی دہر (پہچان نہ کی جگہ) میں
چھری لوہا یا لکڑی ڈالی تو اس سے اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔

داد خال عود او حلیدۃ او خشية ، (ایضاً ص ۴۸)

یعنی (مقلدین) چھری لوہا اور لکڑی ڈالنے سے روزہ نہیں ٹوٹے گا۔
غیر مقلدین اس مسئلہ کو بھی صحیح حدیث صحیح ستہ و ماوا فقہائے شافعیہ ثابت کریں۔
میں نے یہ چند مسئلے محض یہ دکھانے کیلئے ذکر کئے ہیں کہ اگر کوئی چاہے
تو غیر مقلدوں کے مذہب کا بھی کوک شاستر رسالہ کی شکل میں تیار کر سکتا ہے
ورنہ طبع سلیم پر ان مسائل کا ذکر کرنا بار بھی ہے اور کچھ مناسب بھی نہیں ،
غیر مقلدین اس سے عبرت حاصل کریں ۔

مسئلہ (۱۵۷)

غیر مقلدوں کے یہاں منی پاک ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

”منی ہر چند پاک ست واما غسل وفرک وحت از شارع علیہ السلام

ثابت شدہ (عرف منہ)

یعنی منی ہر چند کہ پاک ہے مگر اس کا دھونا اور رگڑنا اور کھرچنا شارع علیہ السلام سے ثابت ہے۔

منی کے پاک ہونے کا مذہب اس حدیث کے خلاف ہے۔

عن عائشة رضي الله عنها قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم

يغسل المنى ثم يخرج الى الصلوة في ذلك الثوب وانا انظر الى

انزال الغسل فيه ، (بخاری و مسلم)

یعنی حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منی کو دھویا کرتے تھے پھر نماز کیلئے اسی کپڑے میں تشریف لے جاتے، اور کپڑے میں دھونے کا جواثر ہوتا اس کو میں دیکھا کرتی۔

علامہ شوکانی بھی منی کی نجاست کے قائل ہیں، فرماتے ہیں :

فالصواب ان المنى نجس يجوز تطهيره باحد هذه الامور الواردة

(اتحاد الکلام ص ۱۱۱ تحفة ج ۱ ص ۱۱۱)

یعنی درست یہ ہے کہ منی ناپاک و نجس ہے اور اسکی نجاست کا ازالہ احادیث میں

مذکورہ امور سے ہوگا (یعنی یا غسل سے یا کھرچنے سے یا رگڑنے سے۔)

گفتگو! کہیں نہیں ہے کہ اور ائمہ کا منی کے پاک ماننا پاک ہونے کے بارے میں کیا مسلک ہے،

بلکہ گفتگو! کہیں ہے کہ یہ مدعیان حدیث بخاری و مسلم کی اس صحیح روایت کے علی الرغم منی کے پاک ہونے

کے قائل ہیں، اور دعویٰ یہ کریں گے کہ ہم صحیح حدیث پر عمل کرنے والے ہیں۔

مسئلہ - (۱۵۸)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کسی نے مردہ عورت کی شرمگاہ میں اپنا حشفہ داخل کر دیا تو اس پر غسل واجب نہیں ہے، یہی رائج مذہب ہے۔
اذا اولج فی فرج امرأة ميتة فإلّا جہ فیہ عدم الوجوب۔

(نزل الابرار ص ۲۳)

اگر کسی نے مردہ عورت کی شرمگاہ میں اپنا آلہ تناسل داخل کیا تو رائج مذہب یہ ہے کہ اس پر غسل واجب نہ ہوگا۔
احناف کا کوک شاستر تو غیر مقلدوں کو نظر آگیا، کیا انھیں اپنے گھر کی بھی کچھ خبر ہے؟

ایک صاحب فرماتے ہیں۔

”الجدیث ہر مسئلے کی دلیل قرآن و حدیث سے دیتے ہیں۔
اگر غیر مقلدوں کا یہ دعویٰ محض زبانی جمع خرچ نہیں ہے تو وہ اس مسئلے کی دلیل قرآن و حدیث سے پیش کر دیں۔
اگر صرف دعویٰ ہی کرنا کوئی چیز ہے تو اس قسم کا دعویٰ تو ہر باطل فرتے شیعہ خوارج، اتحادیانی، بریلوی سبھی کیا کرتے ہیں۔“

مسئلہ - (۱۵۹)

غیر مقلدوں کے مذہب میں عورت سے لواطت کرنے والا کافر تو کجا فاسق بھی نہیں۔

(نزل الابرار ص ۲۶)

مسئلہ - (۱۶۰)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر نجس چیز میں ایسی تبدیلی پیدا ہو جائے کہ اسکی حالت اور اس کا نام بدل جائے تو وہ پاک ہے اور اس کا کھانا و استعمال کرنا جائز ہے۔ نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :

اگر کسی دعویٰ کنندہ کی نجاست باوجود ذاب اسم و صفت باقی است دے دلیل بیارد (ص ۲۳۶ عرف)

یعنی اگر کوئی یہ دعویٰ کرتا ہے کہ نجس چیز کی نجاست نام اور صفت کے ختم ہو جانے کے باوجود باقی رہتی ہے تو اس کو دلیل پیش کرنی چاہیے۔
خاں صاحب مرحوم کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر شراب کی حالت بدل جائے اور اس کا کوئی اور نام رکھ دیا جائے تو اب شراب کا پینا اس نام اور اس صفت کے ساتھ جائز ہوگا اور شراب بایں صورت موجودہ نجس نہ رہے گی۔ اسی طرح سور کا گوشت، سور کی چربی، کتا کا گوشت اس کا لعاب، آدمی کا پیشاب پاخانہ وغیرہ جتنی بھی نجاستیں اور غلاظتیں ہیں اگر اس کا نام بدل جائے اور اسکی حالت میں تغیر پیدا ہو جائے تو ان کا کھانا پینا حلال ہوگا۔

نواب صاحب کے اس ارشاد گرامی کے بعد غیر مقلدین کو شرم آنی چاہیے کہ وہ فقہ حنفی کی کتابوں سے مسائل نکال کر یہ شور مچائیں کہ

”دیکھو حنفی مذہب بڑا گندہ ہے اس میں شراب حلال ہے، کتوں کی تجارت جائز ہے، حنفی مذہب میں نجاست کی اتنی مقدار جائز ہے، جانوروں کا پیشاب جائز ہے“

”مذہب حنفی کا مذہب اسلام سے اختلاف، رسالہ کے مصنف اس قسم کی یہودگی سے اپنے اس رسالہ کو کوک شاستر سے بھی بدتر بنا دیا ہے، جس کا ٹیٹھنا کسی شریف سلیم الطبع آدمی کے بس کی بات نہیں۔“

مسئلہ - (۱۶۱)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ شہد کی مکھی ہر ہر مورچہ (چھوٹی چیونٹی) اور
 مرد (مولا) کھانا جائز ہے۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں :
 وابن عباس گفتہ کہ نبی فرمود از کشتن چہار دابہ گس شہد و ہر ہر مورچہ
 و مرد ، رواہ احمد و ابو داؤد و صحیح ابن حبان و نہی از قتل دلیل ست
 بحر حرمت اکل اینہا ، (عرف ص ۲۲۵)

یعنی حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ (آنحضور نے) چار جانوروں کو قتل کرنے
 سے منع فرمایا ہے شہد کی مکھی، ہر ہر، مورچہ اور مرد، امام احمد اور ابو داؤد
 نے اسکو روایت کیا ہے اور ابن حبان نے کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے، اور قتل
 سے منع فرمانا یہ دلیل ہے کہ ان کا کھانا حرام ہے
 لیکن خانصاحب پھر فرماتے ہیں :

”لیکن دریں استدلال بحث ست“

لیکن اس استدلال میں بحث ہے

یعنی نواب صاحب کو ان جانوروں کے کھانے کی حرمت تسلیم نہیں ہے بلکہ
 ان جانوروں کا کھانا ان کے نزدیک جائز ہے۔

یعنی صحیح حدیث میں ان جانوروں کے کھانے سے منع کیا جا رہا ہے مگر خانصاحب
 کو ان جانوروں کا حرام ہونا تسلیم نہیں، بلکہ اس حدیث سے جن لوگوں نے انکے
 نہ کھانے اور نہ انے پر استدلال کیا ہے، یہ استدلال خاں صاحب کے نزدیک قابل بحث ہے۔
 صحیح حدیث کے مقابلہ میں یہ ہمت اور جرأت یہ غیر مقلدین ہی کر سکتے ہیں۔

مسئلہ - (۱۶۲)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اسلامی حکومتوں کو سود لینا جائز ہے
 واجامنا واللدول الاسلامیۃ ان لمد تجد قراضا حسان یا خذ
 الاموال بالریا (کنز م۳)
 یعنی علماء نے اسلامی حکومتوں کے لئے اجازت دی ہے کہ اگر یہ حکومتیں
 قرض حسن نہ پائیں تو سود پر قرض حاصل کریں۔
 اب غیر مقلدین ہی بتلائیں گے کہ یہ ان کے کون سے علماء ہیں جو اس
 حرام کو حلال کرنے کا حق رکھتے ہیں۔
 قرآن میں سود کی حرمیت قطعی ہے مگر اب غیر مقلدین اپنے اجتہاد
 کے زور سے قطعیات میں بھی دخل اندازی کرنے لگے ہیں۔
 دہن را بمسار بردوختن
 بہ از گفہ و گفہ را سوختن

مسئلہ (۱۹۳)

غیر مقلدوں کے یہاں موتی مرجان اور جواہرات کے زیور بہ ہمتا مردوں کیلئے جائز ہے۔ کچھ حرج نہیں۔

ولا بأس بلبس اللؤلؤ والمرجان والجواهر للرجال (کنز)
اور کوئی حرج نہیں ہے کہ مرد موتی مرجان اور جواہرات کا زیور پہنیں۔
شیئہ کی چوڑی، کانچ کا کڑا بیتل کی بالی اور ناک کی نتھیا اور کانٹن
اور سوت کی ساڑی اگر مرد پہنیں تو کیا حرج ہے، اور اگر شلو اور جمر
بھی پہنیں تو کیوں کوئی حرج ہوگا۔ مرد اور عورت کا فرق تو جسمانی ساخت
سے ہوتا ہی رہے گا۔
تسوان کا ارشاد بھی ملاحظہ فرمائیں۔

”او من ینثوا فی الحلیۃ“
دیکھو یہ کفار اللہ کیلئے لڑکیاں تجویز کرتے ہیں (جو کہ زیور میں پرورش
باقی ہیں) ————— عینی زیورات کا پہننا عورتوں کا خاصہ ہے، اور یہ ایک طرح
کا تعجب ہے جو عورتوں کی فطرت اور انکی طبیعت کا لحاظ کر کے شریعت نے ان کیلئے
جائز رکھا ہے، زیورات نہ مردوں کیلئے جائز ہیں اور نہ مناسب اور نہ انکی مردانگی کے
ہم آہنگ ————— تفسیر مظہری میں ہے۔

یہاں آیت میں عورتیں مراد ہیں اسلئے کہ انکا حسن اور انکی خوبصورتی کا انحصار صرف
صورت و شکل میں ہے، اسلئے وہ زیورات سے زینت حاصل کرتی ہیں تاکہ انکا حسن دوبالا ہو۔
بخلاف مردوں کے، اسلئے کہ انکا حسن یہ ہے کہ وہ اعلیٰ اوصاف اور کردار اور اخلاق کے حامل ہوں
اس کیلئے زیور کی ضرورت نہیں، اور اس میں یہ بھی تعریض ہے کہ زیورات اور زینتوں میں پہننا
عجب اسلئے مرد کو اس سے پرہیز کرنا چاہئے اور انکو تقویٰ کے لباس سے زینت حاصل کرنی
چاہئے،

مسئلہ - (۱۶۳)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کوئی شخص حالت حیض میں اپنی بیوی سے ہم بستری کرے تو ایک دینار یا نصف دینار صدقہ کرے۔
نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

”وہ کہ زن خود را در حیض بیاید یک دینار یا نیم دینار صدقہ دہد“ (عرف مثلاً)
جو آدمی حالت حیض میں اپنی بیوی سے ہم بستری کرے تو وہ ایک دینار یا
آدھا دینار صدقہ کرے۔

حالانکہ حالت حیض میں جماعت قطعاً حرام ہے۔ ایک دینار یا آدھا دینار کے
وسیلے سے اسکو جائز نہیں کیا جاسکتا۔ المعنی میں ہے :

انہ یجرم وطی الحائض فی الفرج بقول اللہ تعالیٰ یسئلونک عن المہیض قل
ہو اذی فاعتزلوا النساء فی المہیض ولا تقربوہن حتی یتطہرن۔ (ص ۲۶۶)

یعنی حالت عورت سے وطی کرنا حرام ہے، اسلئے کہ اللہ کا ارشاد ہے۔ پوچھتے
ہیں آپ کے حیض کے بارے میں آپ فرمادیں گندگی کی حالت اسلئے ایام حیض میں تم بیویوں سے دور
رہو اور جماع کیلئے ان کے قریب بھی مت جاؤ تا آنکہ وہ پاک ہو جائیں۔

اور رہی وہ حدیث جس سے غیر مقلدین حضرات استدلال کرتے ہیں تو
اسکو وہ صحیح مرفوع متصل الاسناد غیر منقطع غیر شاذ اور محدثین کے اصول پر قابل
استصحاب و استدلال ثابت کر دیں تو ہم بھی اس مسئلہ میں ان کے ہم نوا
ہو جائیں گے۔ جب دوسرے سے انہیں اوصاف کی حامل حدیث کا آپ مطالبہ
کرتے ہیں تو خود بھی استدلال کرتے وقت ذرا ان اوصاف کو اپنے دھیان
میں رکھا کریں۔

مسئلہ - (۱۶۵)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ سمندریں مراہو اہر جانور حلال ہے۔ خواہ مچھلی ہو، گائے ہو، بکری ہو کتا ہو سور ہو سمندری انسان ہو یا سانپ ہو غرض سمندری جانور کی کوئی بھی قسم ہو جیسے "جریش" یا "کوسج" وغیرہ سب مردار کا کھانا جائز ہے۔

فمیتہ البحر حلال سواء ماتت بنفسها أو بالاصطياد ،
سواء كان سمكاً أو بقراً أو غنماً أو كلباً أو خنزيراً أو انساناً بحرياً أو
كوسجاً أو مارماہی والجريش يحل أكله بلا ذبح (مسئلہ ۸۵۰ کتر)
یعنی سمندر کا مردار حلال ہے خواہ وہ خود سے مرا ہو یا شکار کرنے سے مرا
ہو اور خواہ وہ مردار مچھلی ہو یا گائے یا بکری یا کتا یا سور یا سمندری انسان یا
کوسج اور مارماہی یا جریش (یہ تینوں ایک قسم کے سمندری جانور ہیں) ان کا
بلا ذبح کئے ہوئے (جب مردار ہیں تو ذبح کرنا چھ مسمیٰ وارد) کھانا حلال ہے۔
اور سانپوں کے سلسلہ میں فرمایا جاتا ہے۔

أما حیات البحر التي لا تبقى حية في البر فهي حلال لأنها
في حکم السمك (مسئلہ ۸۵۰ کتر)

یعنی سمندری سانپ جو خشکی میں زندہ نہیں رہتے ہیں وہ بھی حلال
ہیں اس لئے کہ ان کا حکم مچھلی کا ہے۔

مسئلہ : (۱۶۶)

غیر مقلدوں کے یہاں سونے کا زیور مرد و نیکو حرام ہے مگر چاندی کا زیور پہننا جائز ہے۔
نواب صاحب حیدر آبادی لکھتے ہیں :

« ویجوز التحلی بالذهب علی الرجال لا التحلی بالفضة » (کنز ۹۷۹)

یعنی مردوں کو سونے کا زیور استعمال کرنا حرام ہے۔ چاندی کا نہیں۔

غیر مقلدوں کا یہ مذہب جمہور کے خلاف ہے، خود فتاویٰ نذیریہ میں ہے :

« اگرچہ جمہور کے نزدیک جس طرح سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا اور پینا حرام

ہے اسی طرح سونے اور چاندی کی ہر چیز کا استعمال حرام ہے » ج ۲ ص ۲۵۲

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

« وكذا لا تعزيم الاكل والشرب في آئنة الذهب والفضة يقتضي المنع

من ابعاض ذلك » (فتاویٰ ج ۱۲ ص ۸۵) یعنی سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے پینے
کو حرام قرار دینا اس بات کا مقتضی ہے کہ ان کا ہر حصہ (خواہ اس کا استعمال کسی طرح ہو) حرام اور ناجائز ہو۔

مولانا اسماعیل سلغی اپنی کتاب حوكة الانطلاق الفکری میں لکھتے ہیں :

ان الذهب والفضة والحویس حرام علی الرجال (ص ۲۹) یعنی سونا چاندی اور

ریشم مردوں پر حرام ہیں۔

ایک طرف غیر مقلدوں کو یہ بھی تسلیم ہے کہ چاندی کا استعمال مردوں کیلئے حرام اور دوسری

انکاء یہ بھی مذہب ہے کہ اگر مرد چاندی زیور کی شکل میں استعمال کریں تو جائز ہے۔

کیا یہ شعر صرف احناف ہی کو سنانے کیلئے ہے۔

مسلم سنت پر اے سالک چلا جا بے دھڑک

جنت الفردوس کو سیدھی گئی ہے یہ سڑک (طریق محمدی ص ۶۵)

ٹھیک چاندی کی بالی اور نتھیا اور جھکا اور پائل غیر مقلدین مرد ہیں کہ جنت الفردوس کو جائیں

خود ہی یہ چل جائیگا کہ انکا ٹھکانا جنت الفردوس ہے یا کوئی اور جگہ۔

مسئلہ - (۱۶۷)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ قطب الدین، جمال الدین، شمس الدین وغیرہ
نام رکھنا مکروہ ہے۔
(کنز الحقائق ص ۱۶۶)

مسئلہ - (۱۶۸)

غیر مقلدوں کے یہاں فرعون، ہامان، شداد، قارون شیطان ابلیس
نمرود، ابوجہل وغیرہ نام رکھنا صرف مکروہ ہے۔
دیکرہ باسماء الکفار کفرعون وھامان وقارون وشیطان
وابلیس و نمرود وشداد وابی جہل۔ (ص ۱۶۷ کنز)
گویا ان ناموں میں اور شمس الدین و قطب الدین وغیرہ ناموں میں
کوئی فرق نہیں دونوں قسم کے نام رکھنے کا حکم ایک ہی ہے۔

مسئلہ - (۱۶۹)

غیر مقلدین کے مذہب میں یزید، ولید اور عقبہ نام رکھنا مکروہ ہے۔
وباسماء الطغاة العصاة کیزید وولید وعقبہ۔
(کنز ص ۱۶۸)
معلوم ہونا چاہیے کہ عقبہ ایک صحابی کا نام ہے۔

مسئلہ - (۱۶۰)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی شخص کو بھی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مستقلاً ذکر کیا جاسکتا ہے۔
دیجوز ان یصلی علی غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولو استقلاً۔

(کنز ص ۲۳)

جمہور علماء کا یہ مذہب نہیں ہے، غیر نبی پر استقلاً ذکر و دو سلام شیعوں کا مذہب ہے۔

مسئلہ - (۱۶۱)

غیر مقلدین کے یہاں کوئی نام بھی ہو پیشاب بیخا نہ، گوبر لید وغیرہ نجاستوں پر لکھنا صرف مکروہ ہے۔ (کنز ص ۱۹۶)
جن ناموں میں اللہ، محمد، احمد، حسن، رحیم وغیرہ اسماء نبی اور صفات الہی جڑبنتے ہوں، ان ناموں کو نجاست پر لکھنے کو صرف مکروہ قرار دینا غیر مقلدوں کا نوالا مذہب ہے۔ اس کی دیل قرآن و حدیث سے پیش کرنی چاہئے۔
علمائے دین اپنی واقعی رائے سے ہمیں آگاہ کریں۔

مسئلہ - (۱۷۲)

غیر مقلدین کا عقیدہ ہے کہ مندرجہ ذیل صحابہ کرام کا نام رضی اللہ عنہ کے ساتھ نہیں لیا جائے گا۔

حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ حضرت میسرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ
حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ -

غیر مقلدوں کے ہاں ناز عالم مولانا وحید الزماں حیدر آبادی کنڑا تھا تاق میں لکھتے ہیں -

ولیسحب الترضی للصحابۃ غیرانی سفیان ومعاویۃ وعمرو بن

العاص ومغیرۃ بن شعبۃ وسمرة بن جندب ، (۲۳۲)

یعنی تمام صحابہ کرام کو رضی اللہ عنہ کے ساتھ یاد کرنا مستحب ہے مگر ابوسفیان، معاویہ، عمرو بن عاص، میسرہ بن شعبہ اور سمرہ بن جندب کیلئے رضی اللہ عنہ کا استعمال کرنا مستحب نہیں ہے۔

یہ خالص شیعہ عقیدہ ہے اور اس کتاب کے مقدمہ میں واضح کیا گیا ہے کہ غیر مقلدوں کو شیعوں کے ساتھ اعتقادات و مسائل میں بڑی نسبت ہے، خاص طور پر صحابہ دشمنی اور ان سے بغض رکھنے میں یہ دونوں فرقتے ہم خیال ہیں۔

مسئلہ - (۱۷۳)

غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ اس فاقہ کش کو سوال کرنا جائز ہے جبکی فاقہ کشی پر تین آدمی گواہی دیں۔

نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں۔

سوم فاقہ کش کہ کہ کس از مردم دانشمند تصدیق اصابت فاقہ بکند
(عرف ص ۷۰)

یعنی تیسرے اس شخص کو سوال کرنا جائز ہے جس کی فاقہ کشی پر تین مقلد اور دانشمند آدمی گواہی دیں کہ وہ محتاج ہے۔

ذرا غیر مقلدین سے اس کی دلیل (کتاب و سنت سے) طلب کر لیجئے تو وہ دائیں بائیں جھانکیں گے، اور آئیں شنائیں ہانکیں گے۔

مسئلہ - (۱۷۴)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کسی کا باغ ہو اور وہ دیوار سے گھرا ہوا نہ ہو اور اس کا کوئی رکھوالا بھی نہ ہو تو اس باغ کا پھل مالک کی اجازت کے

بغیر کھایا جاسکتا ہے، اگرچہ ڈال پر لگا ہوا ہی پھل کیوں نہ ہو۔

فلہ ان یا کل مجانا ولو عن غصونہ (کنز ص ۱۸)

مسئلہ - (۱۷۵)

غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص حرام کھانے پر مجبور ہو جائے تو اس کیلئے جائز ہے کہ وہ پیٹ بھر اور خوب آسودہ ہو کر کھا سکتا ہے۔

ومن اضطر جاناً له اكل المحرم ولو الى الشبع (کنز العمال)

یعنی اگر کوئی شخص مضطر اور مجبور ہو جائے تو اس کیلئے جائز ہے کہ وہ حرام کھائے (جیسے مردار، سور، کتا وغیرہ) اور وہ خوب آسودہ ہو کر بھی کھا سکتا ہے، غیر مقلدوں کا یہ مسئلہ قرآن کے اس واضح ارشاد کے بالکل خلاف ہے۔

”فمن اضطر غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیہ“

یعنی جو حرام کھانے پر مجبور ہو جائے تو اس کو اتنا ہی کھانا ہے جس میں اللہ کی نافرمانی اور حد سے تجاوز نہ ہو۔

مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی اپنے فوائد تفسیر یہ میں لکھتے ہیں :
 ”یعنی اشیائے مذکورہ حرام ہیں لیکن جب کوئی بھوک سے مرنے لگے تو اس کو لاچار کی حالت میں کھالینے کی اجازت ہے بشرطیکہ نافرمانی اور زیادتی نہ کرے نافرمانی یہ کہ مثلاً نوبت اضطرار کی نہ پہنچے اور کھانے لگے اور زیادتی یہ کہ قدر ضرورت سے زائد خوب پیٹ بھر کر کھالے پس اتنا ہی کھائے جس سے مرے نہیں“

مسئلہ - (۱۷۹)

غیر مقلدین کا مذہب کہ اگر کسی کو کچھ کھانے کو نہ ملے تو وہ کسی بھی مسلمان اور کافر میں سے جس کا مار ڈانا حلال ہے اسکو قتل کر کے اس سے اپنا پیٹ بھر سکتا ہے۔

ومن لم يجد الا آدميا مباح الدماء كحربي دنا ان محصن فله

قتله واكله - (کنز ص ۱۸۷)

یعنی اگر کوئی شخص کچھ کھانے کو نہیں پاتا سوائے اس آدمی کے جس کا قتل کرنا جائز ہے جیسے حربی یا وہ مسلمان جس نے شادی شدہ ہونے کے باوجود زنا کیا ہو تو اس بھوکے آدمی کے لئے جائز ہے کہ وہ ان کو قتل کرے اور اس کو کھائے اور پیٹ بھرے۔

مسئلہ - (۱۷۷)

غیر مقلدوں کے یہاں ہاتھی اور خچر کے کھانے میں دو قول ہے، ایک قول میں ان کا کھانا حلال ہے۔

وفي البغل والفيل قولان

(کنز ص ۱۸۶)

یعنی خچر اور ہاتھی میں دو قول ہیں ایک قول کی رو سے ان کا کھانا جائز ہے۔

مسئلہ : (۱۷۸)

غیر مقلدوں کا مذہب ہے کہ اگر کافر نے اللہ کیلئے یا اللہ کے نام پر جانور ذبح کیا تو کافر کا ذبیحہ مسلمانوں کیلئے جائز ہے۔
 وذبیحۃ الکافر حلال اذا ذبحہ للہ وذکر اسم اللہ عند الذبح
 (کنز ص ۱۸۲)

مسئلہ : (۱۷۹)

غیر مقلدین کے مذہب میں اجرت دے کر تراویح کی نماز پڑھوانا اور اجرت لیکر قرآن پڑھنا جائز ہے۔
 فتاویٰ نذیریہ میں ہے۔
 سننا قرآن کا اور پڑھنا اجرت کے ساتھ نماز تراویح میں جائز ہے، اور ثواب ہوگا۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۴۳)
 غیر مقلدین کا یہ مسئلہ قرآن کی اس آیت کے صریح خلاف ہے۔
 ولا تشتروا بآیاتی تمنا قلیلا۔
 یعنی میری آیات کے بدلے تھوڑی پونجی حاصل مت کرو
 قرآن کی ایک آیت کا معاوضہ پوری دنیا نہیں ہو سکتی اور وہ اس کے مقابلہ میں تھوڑی پونجی سے بھی کمتر ہے۔

قرأت خلف الامام کے متعلق ایک دلچسپ بحث^(۱)

غیر مقلدین حضرات کا ہندوستان میں وجود جیسا کہ اہل علم کو معلوم ہے میاں نذیر حسین دہلوی کے زمانہ سے ہوا، یا غیر مقلدین اہل علم کی بات تسلیم کر لی جائے تو ان کے وجود کا زمانہ زیادہ سے زیادہ حضرت مولانا اسماعیل شہید علیہ الرحمہ کا زمانہ قرار پائے گا، جیسا کہ علامہ محمد اسماعیل سلفی وزیر آبادی نے اپنی مشہور کتاب ”حرکۃ الانطلاق الفکری وجہود الشاہ ولی اللہ فی التجدید“ میں صفحہ ۲۲ پر اسکی وضاحت کی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

”حینما وصلت هذه الیقظة الى الشاہ اسنا عیل الشہید واصحابہ المخلصین تحولت الى ترک التقليد وقد دعم هذا الاتجاه العلامة السيد نذیر حسین وتلامیذہ“۔

یعنی جس وقت یہ بیداری حضرت اسماعیل شہید کے زمانہ تک پہنچی تو اس نے ترک تقلید کی صورت اختیار کر لی اور پھر اسکو علامہ سید نذیر حسین اور ان کے تلامذہ نے

(۱) یہ مضمون المآثر مؤثرہ شمارہ نمبر ۳ جلد نمبر ۴ میں شائع ہوا تھا۔ افادہ عام کی خاطر اس کتاب کا اس کو ضمیمہ بنا دیا گیا ہے۔

(۲) یہ کتاب اصلاً اردو میں ہے اس کا عربی ترجمہ مذکورہ بالا نام سے جامعہ سلفیہ کے استاد مقتدی حسن ازہری نے کیا ہے، میرے سامنے اس کا عربی ایڈیشن ہے، اس وجہ سے اس عربی ایڈیشن ہی کا اس مضمون میں حوالہ دیا جائے گا، اور عربی عبارت کا ترجمہ میرا اپنا ہو گا۔

تقویت پہونجائی۔

بہر حال کہنا یہ ہے کہ ڈیڑھ صدی پہلے تک کم از کم ہندوستان میں غیر مقلدیت کا کوئی وجود نہیں تھا، اور جب یہ فرقہ وجود میں آیا یا اسے وجود میں لایا گیا۔ (۱)

تو عام مسلمانوں میں مذہبی بحث و مباحثہ کا زور شروع ہوا، غیر مقلدین علمائے ہندوستان مسلمانوں کے مذہب حنفی کے خلاف آواز بلند کی اور اپنے علاوہ سارے مسلمانوں کے گمراہ ہونے کا منفرہ بلند کیا تو شورش زیادہ بڑھی، ایک دوسرے کے خلاف کتابیں لکھی جانے لگیں، مناظرے اور مباحثے خوب خوب ہوئے اور طرفین کی طرف سے مناظرانہ کتابوں کا ایک بڑا ذخیرہ وجود میں آ گیا۔

غیر مقلدین حضرات کا زیادہ زور چند فروعی مسائل پر رہا جن میں اہم ترین مسئلہ

(۱) حقیقت میں انگریزوں نے ہندوستان کے عام مسلمانوں میں تفرقہ پیدا کرنے اور بھوٹ ڈالنے اور انگریزوں کے خلاف انکی جدوجہد اور طاقت کو کمزور کرنے کیلئے اس فرقہ کو کھڑا کیا تھا، یہ انگریزوں کی زبردست سازش تھی اور کوئی شک نہیں کہ انکی یہ سازش بڑی کامیاب رہی، میں نے اپنے ایک دسے مضمون میں اس کو ذرا وضاحت سے ثابت کیا ہے یہاں صرف دو ایک بات آپ بھی اس سلسلہ کی سن لیں: نواب علی حسن خان صاحب لکھے ہیں: فرماں روایان بھوپال کو ہمیشہ آزادگی مذہب میں کو تشش رہی ہے جو خاص منشا گورنمنٹ انڈیا کا ہے۔ (ترجمان وہابیہ ص ۱) آزادگی مذہب سے مراد یہی غیر مقلدیت ہے جبکی وضاحت درج ذیل عبارت سے ہوتی ہے۔ ”اگر کوئی بہ خواہ وہ بداندیش سلطنت برٹش کا ہو گا تو وہی شخص ہو گا جو آزادگی مذہب کو ناپسند کرتا ہے۔ اور ایک مذہب خاص پر جو باپ داداؤں کے وقت سے چلا آتا ہے جما ہوا ہے۔ (ایضاً ص ۱) اور اس غیر مقلدیت یا نواب صاحب کے الفاظ میں ”آزادگی مذہب“ سے انگریز کیا چاہتے تھے، تو اس کی وضاحت نواب صاحب کی درج ذیل عبارت کرتی ہے۔ ”کل مسلمانوں کو سرکار کی مخالفت ناجائز ہے اور کسی شخص کو حیثیت موجودہ پر ہندوستان کے دارالاسلام ہونے میں شک نہ رہے، (ایضاً ص ۱) نیز فرماتے ہیں: جب یہ ملک دارالاسلام ہو تو پھر یہاں جہاد کیا معنی بلکہ حرم جہاد ایسی جگہ گناہ ہے، بڑے گناہوں میں ہے۔

(ایضاً ص ۱)

قرأت خلف الامام کا تھا یعنی مقتدی امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کی قرأت کرے یا نہ کرے۔
 جمہور علماء فقہ و حدیث کا مذہب اس بارے میں یہ ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
 سورہ فاتحہ یا کسی اور سورہ کی قرأت نہیں کرنی چاہئے، کم از کم جہری نمازیں تو اس پر واقع ہو
 چھوڑ کر بھی کا اتفاق ہے، حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کا مصر سو بخنے کے بعد بھی عزمہ تک
 قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں جمہور کے مسلک کے مطابق ہی عمل تھا۔ وفات سے کچھ روز
 پہلے (تقریباً دو سال) ان کی رائے بدلی، اور انہوں نے سورہ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنا
 ضروری قرار دیا۔

امام شافعی علیہ الرحمہ مجتہد تھے، مجتہد کی رائے بدلتی بھی رہتی ہے، اسلئے دلائل کی
 روشنی میں انکی بات کو رد تو کیا جاسکتا ہے مگر ان پر کسی طرح کی طعنہ زنی یا انکی جناب میں
 کوئی نازیبا بات نہیں کہی جاسکتی، وہ امام برحق تھے لیکن بشری تھے، مجتہد تھے نبی نہیں
 تھے۔ والمجتہد یخطئ ویصیب مجتہد کی رائے غلط بھی ہوتی ہے اور صحیح بھی لیکن
 مجتہد اپنے اجتہاد میں خواہ غلطی ہو یا مصیب یہ حال اپنے حسن نیت کی وجہ سے
 باجور ہی مٹتا ہے۔

اگر غیر مقلد حضرات بھی حسن نیت کے ساتھ یہی مذہب اختیار کرتے کہ مقتدی
 کو خواہ سری نماز ہو یا جہری سورہ فاتحہ کی قرأت کرنا ضروری ہے اور دوسروں کی
 نماز کے باطل اور فاسد ہونے کا شور و غل نہ مچاتے تو اس سلسلہ میں کسی حنفی کو کچھ کہنے
 سننے کی ضرورت ہی نہ ہوتی اور غیر مقلدین کے سلسلہ میں اجناف وغیرہ کا وہی
 موقف ہوتا جو شوافع کے سلسلہ میں ان کا موقف ہے۔ مگر مشکل یہ ہے کہ غیر مقلدین
 مذہب تو اختیار کریں گے کتاب و سنت کے خلاف اور مسلک جمہور سے ہٹ کر اور جلیغ
 کریں گے اس انداز میں اور اس عنوان جلی کے ساتھ۔

تمام دنیا کے علمائے احناف کو کھڑا چیلنج

”ہم تمام علمائے احناف ہند، سندھ، پنجاب، بنگال، خراسان، چین، جاپان، افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا، یورپ، مصر، عراق وغیرہ کو بذریعہ چیلنج اشتہارِ ہذا کے دعوت دیتے ہیں کہ ان مسائلِ مندرجہ ذیل کو کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع منقول سے اور وہ حدیث جس مسئلہ کے ثبوت میں پیش کریں، نص صریح ہو صحاح و ماوافی جہاں سے ثابت فرمادیں تو ہم انکو اس حقِ محنت اور ہمتِ متعذہ صداقت کے صلہ میں ہر آیت اور ہر حدیث کے بدلہ میں پچیس روپے انعام دیں گے۔ انشاء اللہ العزیز“ (نقل الخطاب ص ۷)

اور پھر دس مسئلے چیلنج کرنے والے نے ذکر کئے ہیں، اور ان میں پہلے نمبر پر یہی مسئلہ قرأتِ خلف الامام کا ہے اور اسکو پہلے نمبر پر ذکر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی مسئلہ مذہبِ غیر مقلدین میں سب سے عظیم الشان اور دلیل کے اعتبار سے سب سے زیادہ قوی ہے۔

جب بات اس طرح چیلنج بازیوں کی ہونے لگے تو پھر صورتِ حال بالکل بدل جاتی ہے۔ اور غیر مقلدین کا بحیثیت ایک مسلم فرقہ (اگرچہ شانی ہی ہے) جو قلب میں استہرام

لے ناظرین کرام معاف فرمائیں میں غیر مقلدین کو ”المحدث“ کہنے پر ہزار کوشش کے باوجود اپنے کو آمادہ نہیں کیا ہوں اس وجہ سے کہ غیر مقلدین کیلئے ”المحدث“ کا لقب گورنمنٹ برطانیہ کا عطیہ ہے چنانچہ مولوی عبد المجید خادم سوہدروی غیر مقلد رقم طراز ہیں۔

”مولوی حسین بٹالوی نے ”اشاعہ السنۃ“ کے ذریعہ المحدث کی بڑی خدمت کی، لفظ وہابی آپ ہی کی کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو ”المحدث“ کے نام سے موسوم کیا گیا آپ نے حکومت کی خدمت بھی بہت کی اور انعام میں جاگیر پائی (المحدث اور انگریزوں کے شیر شانی) اور مولانا بٹالوی مرحوم کی انگریز دوستی اور خدمت سرکار کا اعتراف تو خود مولانا محمد امجد علی

ہونا چاہئے اس کی توقع رکھنا ہی فضول ہے۔ اب یہ تو ہو نہیں سکتا کہ آپ تو تمام دنیا کے حقیقوں کو چیلنج کرتے پھر اس اور حقیقت کے خلاف زبان و قلم کی طاقت کا پوری آزادی سے جس طرح چاہیں استعمال کریں اور پھر بھی آپ اسکی توقع کسی حقیقی سے کریں کہ وہ آپ کو عزت و احترام کا دہی مرتبہ دیگا جس کی شدید خواہش کا آپ حضرات کی تحریروں سے اظہار ہوتا ہے اور آپ کو اہلسنت و اجماعت، اہل توحید و الایمان اور داعی کتاب و سنت کے مقام رفیع پر فائز کر دے گا۔

غیر مقلدین کو سمجھایا گیا کہ دیکھو تمہارا قرارت خلف الامام کے سلسلہ میں جو مذہب ہے وہ نہ کتاب اللہ کی روشنی میں درست ہے اور نہ از روئے احادیث ہی وہ قابل اختیار ہے اور نہ وہ جمہور اہلسنت کے مسلک کے موافق ہے مگر جو ”رو“ میاں مذہب حسین دہلوی کے زمانہ سے چلی تھی اس میں ذرہ برابر بھی فرق نہ ہوا۔ مسلسل صدی ڈیڑھ صدی تک یہی شور مچایا گیا۔

انا وجدنا ابا ننا علی امۃ وانا علی اشارہ محمد مقتد دن۔ ہم نے اپنے باپ و داداؤں کو ایک طریقہ پر پایا ہے اور ہم انہیں کی راہ چلیں گے۔

اور باپ و داداؤں کی یہ راہ چلنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ غیر مقلدین نے قرآن کی کھلی آیت اور مستند صحیح حدیثوں کا یا تو انکار کیا یا انکی تحریف معنوی کی اور ان کا غلط مطلب بیان کیا اور

کو بھی ہے چنانچہ حرکت الانطلاق الفکری۔ میں ہے وکان عالم من علماء اہل الحدیث فی بنجاب وهو المتیخ محمد حسین البٹالوی یدھب الی التعاد مع الحکومتہ الانجلیزیۃ ویشتی ظاہر اعلیٰ نظامہما (۱۸۷۱ء) یعنی بنجاب کے ایک اہل حدیث عالم محمد حسین بٹالوی انگریز گورنمنٹ کے ساتھ تعاون کرتے تھے اور کھلے طور پر اسکے نظام اور انتظام کی تعریف کرتے تھے۔

اسلمی اور اثری بھی انکو نہیں سمجھ پاتا ہوں اس وجہ سے کہ اجمعی خود فرقہ غیر مقلد ہی طے نہیں کر پایا ہے کہ وہ سلفی ہے کہ اثری ویسے قبضان غیر مقلدین کا سبنا موں پر ہے۔ یہی موحدین ہیں یہی اہل حدیث ہیں یہی محمدی ہیں یہی سلفی ہیں یہی اثری ہیں غرض چاروں طرف سے چھاپہ مار رکھا ہے۔

اس طرح قصہ اور عمدہ باب واداکِ پیروی میں یہ فرقہ سخت قسم کے گناہ کا ترکیب ہوا، اور انکی بے حسی اور بے دینی کا عالم یہ ہے کہ ان کو اس کا احساس بھی نہیں کہ ہم کون سے گناہ کے ترکیب ہو رہے ہیں۔

آئیے اصل عنوان پر گفتگو سے پہلے تھوڑی گفتگو اس سلسلہ کی بھی ہو جائے۔
 امام ابن تیمیہ کا جو مقام خود غیر مقلدین کی جماعت میں ہے وہ کسی سے مخفی نہیں، ابن تیمیہ کا مسلک قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں یہ ہے کہ کم از کم جہری نمازوں میں مقتدی کا کچھ پڑھنا خواہ سورہ فاتحہ ہی کیوں نہ ہو قطعاً جائز نہیں، اور اس سلسلہ میں اخاف قرآن کی جس آیت سے استدلال کرتے ہیں امام ابن تیمیہ کا استدلال بالکل اسی آیت سے ہے، چنانچہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

فالدلیل علی الاول الکتاب والسنة والاعتبار

یعنی اس مسئلہ میں امام کے پیچھے مقتدی کو جہری نمازوں میں قرأت نہ کرنی چاہئے۔
 کتاب اللہ سے بھی دلیل ہے سنت رسول اللہ سے بھی اور قیاس سے بھی۔ اور جو کتاب اللہ کی دلیل ہے وہ یہ آیت ہے۔

واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون (نفاویؒ ۲/۲۳۳)
 یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر اللہ کی رحمت ہو۔
 اس آیت کو ذکر کر کے ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وقد استغاض عن السلف انها نزلت فی الصلاة (ایضاً)

اے بلکہ صحیح تو یہ ہے کہ ابن تیمیہ ابن قیم اور شیخ محمد بن عبد الوہاب کے ناموں کا یہ استدلال (استعمال) جس طرح غیر مقلدین نے کیا ہے اور اس سے جتنا مالی فائدہ اٹھایا ہے اکی نظیر ملتی بہت مشکل ہے۔ آج کل ہر غیر مقلد کی سب سے بڑی خواہش یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو ابن تیمیہ ابن قیم اور محمد بن عبد الوہاب کی جماعت کا سب سے زیادہ وفادار ثابت کرے، خواہ اس کے لئے اپنے جذبات کا خون ہی کیوں نہ کرنا پڑے۔

یعنی سلف سے یہ بات بطور شہرت کے منقول ہے کہ یہ آیت نمازیں قرآن پڑھنے کے بارے میں اتری ہے۔
پھر ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وذكرنا احمد بن حنبل الاجماع على انها نزلت في ذلك (ايضا)
یعنی یہ بات کہ قرآن کی یہ آیت نماز کے بارے میں ہے امام احمد فرماتے ہیں کہ لوگوں کا اس پر اجماع ہے۔
اور پھر امام احمد کا یہ مسلک بیان کیا ہے۔

وذكرنا الاجماع على انها لا تجب القراءة على المأموم حال الجھل (ايضا)
امام احمد یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس پر بھی اجماع ہے کہ حالت جہل میں مقتدی پر قرأت واجب نہیں۔
یعنی امام اہلسنت احمد بن حنبل اور ابن تیمیہ علیہما الرحمہ جیسے جلیل القدر ائمہ کو یہ
فرمائیں کہ قرآن کی اس آیت کا تعلق اس سے ہے کہ مقتدی کو کان لگا کر صرف سننا چاہئے
اور خاموش رہنا چاہئے سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے (امام احمد کے نزدیک) اور نہ جہانز
(ابن تیمیہ کے نزدیک) اور ابن تیمیہ بزور قوت یہ فرمائیں کہ۔

فتين ان الاستماع الى قراءة القرآن امر دول عليه القرآن دلالة قاطعة۔
(فتاویٰ مہینہ) یعنی یہ معلوم ہو گیا کہ امام کی قرأت کو کان لگا کر سننا وہ بات ہے جس پر قرآن
کی تعملي دلیل قائم ہے۔

اور جب غیر مقلدین حضرات سے یہ کہا جاتا ہے کہ دیکھو قرآن کی اس واضح آیت کا
انکار مت کرو اور اس پر عمل کرتے ہوئے قرأت خلف الامام سے باز رہو تو ان کا
جواب صرف یہ ہوتا ہے۔

بل ننتج ما القينا عليه ابائنا۔
نہیں صاحب ہم تو صرف اسکی پیروی کریں گے جس پر ہم نے اپنے باپ دادوں کو پایا ہے
اور جب ان سے یہ کہا جاتا ہے کہ باپ دادا کی پیروی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ
کے مقابلہ میں حرام ہے جائز نہیں تو وہ بڑے غلط فہم سے کہتے ہیں کہ قرآن و حدیث کے

مقابلہ میں امام ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک اور امام احمد بن حنبل کی تقلید شرک اور حرام ہے نہ کہ ہمارے سلف میاں صاحب دہلوی، نواب صاحب بھوپالی اور حافظ عبد اللہ صاحب غازی پوری وغیرہ کی۔ بہر حال غیر مقلدین نے اس مسئلہ قرأت خلف الامام میں پوری بیباکی اور بڑی جرأت کے ساتھ قرآن کی اس آیت کے واضح حکم کو ٹھکرا دیا ہے۔ اور رہیں اس سلسلہ کی احادیث تو ایک نہیں دسیوں حدیثوں اور بیسیوں آثار کا محض آباء و اجداد کی پیروی میں انکار کر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون
مثلاً اس مسئلہ کی بڑی مشہور حدیث ہے۔

من كان له امام فقرأه الامام له قراءة۔

یعنی جس کا امام ہو تو امام کا پڑھنا اور قرأت کرنا مقتدی کا پڑھنا اور قرأت کرنا ہے۔
(اب مقتدی کو سورہ فاتحہ یا کچھ اور پڑھنے کی حاجت نہیں)
ابن تیمیہ اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں :

وهذا الحديث روى مرسلًا ومسنودًا لكن أكثر الأئمة الثقة ودوه مرسلًا عن عبد الله بن شداد عن النبي صلى الله عليه وسلم واستند بعضهم ودواه ابن ماجه مسندًا، وهذا المرسل قد عضده ظاهراً القرآن والسنة، وقال به جماهير اهل العلم من الصحابة والتابعين ومثل هذا المرسل يحتج به باتفاق الأئمة الاربعة وقد نص الشافعي على جواز الاحتجاج بمثل هذا المرسل۔ (فتاویٰ ج ۲۷۲)

یعنی اس حدیث کو لوگوں نے مرسل بھی روایت کیا ہے اور سند بھی لیکن نکتہ اماموں کی اکثریت اس حدیث کو مرسل ہی روایت کرتی ہے بعض نے اسکو مسند بھی روایت کیا ہے، ابن ماجہ نے اس کو سند ہی روایت کیا ہے اور (تہذیب و تصحیح) اس مرسل کی تائید ظاہر کتاب و سنت سے ہوتی ہے اور صحابہ و تابعین اور جمہور اہل علم اسی کے قائل ہیں (کہ امام کی قرأت مقتدی کو کفایت کوئی ہے اور مقتدی کو امام کے

بیچھے کچھ پڑھنا درست نہیں ہے) اور اس طرح کے مسئلے کے بارے میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے کہ اس سے احتجاج کیا جائے گا، امام شافعی نے بھی اس طرح کے مسئلے سے حجت پکڑنے کی تصریح کی ہے۔

یعنی یہ حدیث خواہ اسے مسلّم تسلیم کر دیا مسند اور مرفوع بہر حال صحیح ہے۔ اور قابل احتجاج ہے تمام ائمہ حدیث بقول ابن تیمیہ اس طرح کے مسئلے سے (اگر اس کو مسلّم تسلیم کر لیا جائے) دلیل پکڑتے ہیں، اور اس کی روشنی میں اکثریت صحابہ کرام اور تابعین عظام اور جمہور اہل علم کی اس بات کی قائل ہے کہ امام کے بیچھے کچھ پڑھنا درست نہیں۔

اس حدیث کے علاوہ صحیح مسلم میں حضرت ابو موسیٰ اشعری کی بھی بڑی صاف اور واضح روایت موجود ہے۔ ابو موسیٰ اشعری روایت کرتے ہیں۔

قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم خطبنا فبين لنا سنتنا وعلما صلواتنا فقال اقيموا صفوفكم ثم ليوم احدكم فاذا اكبر فليكبوا واذا قراء فانصتوا۔
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خطبہ دیا، آپ نے ہمارے سامنے ہماری سنت کو بیان کیا اور ہمیں ہماری نماز سکھلائی، آپ نے نماز کے سلسلے میں فرمایا، تم لوگ اپنی صفوں کو سیدھی رکھو اور پھر تم میں کا کوئی ایک امامت کرے اور جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب وہ قرآن کی تلاوت شروع کرے تو تم خاموش رہو۔

ابن تیمیہ اس حدیث کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :

وهذا من حديث ابى موسى الطويل المشهور، لكن بعض الرواة زاد فيه على بعض فمنهم من لم يذكر قوله اذا قرا فانصتوا ومنهم من ذكرها وهي زيادة من الثقة لا تغالف المراد بل توافق معناه ولهذا رواه مسلم

فی صحیحہ (فتاویٰ میہ ۲۴۲/۲)

یعنی یہ حدیث ابو موسیٰ اشعری کی مشہور طویل حدیث کا ایک ٹکڑا ہے لیکن بعض راویوں نے اس میں کچھ اضافہ کیا ہے، چنانچہ کسی نے اذًا قرآنًا نضتو آگو ذکر کیا ہے اور کسی نے اس کو ذکر نہیں کیا ہے لیکن جس نے اس زیادتی کو ذکر کیا ہے وہ ثقہ ہے (اور یہ ثقہ کی ایسی زیادتی ہے جو پہلے حصہ کی مخالفت بھی نہیں ہے بلکہ اس کے معنی کی مؤید اور اس کے موافق ہے اور یہی وجہ ہے کہ امام مسلم نے اس کو اس زیادتی کے ساتھ) اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔ دیکھا آپ نے ابن تیمیہ کس صراحت کے ساتھ اس حدیث کی صحت کو ثابت کر رہے ہیں۔ اور پھر اس حدیث کا اس زیادتی کے ساتھ نقل کر نیوالا بھی کون ہے؟ امام مسلم جن کا درجہ اور جن کی کتاب کا مرتبہ امام بخاری اور ان کی کتاب صحیح بخاری کے بعد ائمہ حدیث اور کتاب حدیث میں سب سے اونچا ہے۔

غیر مقلدین حضرات سے کہا گیا کہ بھائی تسلیم کر لو رسول اللہ کی ان احادیث کو لیکن سب کا جواب نذیر حسین میاں دہلوی سے لیکر آج تک غیر مقلدین علماء کا بھی اور ان کے عامیوں کا بھی بس ایک تھا۔

”نہیں مانیں گے“

پہلی حدیث کو یہ کہہ کر رد کر دیا کہ وہ مرفوع نہیں ہے مرسل ہے، حالانکہ ابن تیمیہ اس کو جیسا کہ آپ نے دیکھا کہ صرف مرسل ہی نہیں بلکہ مرفوع اور مسند بھی بتلا رہے ہیں اور اگر مرسل ہی مان لیا جائے تو یہ ایسی مرسل ہے کہ بقول ابن تیمیہ اس طرح کے مرسل سے تمام اہل علم اور ائمہ حدیث نے احتجاج کیا ہے، حتیٰ کہ امام شافعی جو حدیث مرسل کے قبول کرنے کے سلسلہ میں سب سے زیادہ محتاط ہیں انھوں نے بھی اس طرح کے مرسل کو قبول کیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ جمہور مسلمین اور جمہور صحابہ و تابعین کا یہ مذہب ہوا کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا جائز نہیں یا کم از کم اولیٰ اور ہمزہ نہیں۔۔۔۔۔ مگر غیر مقلدین نہ ابن تیمیہ کی مانیں نہ ابن قیم کی نہ سمرقانی کی نہ حدیث کو نہ جمہور صحابہ و تابعین کی بات مانیں اور نہ علمائے مسلمین کی اکثریت کو۔

اور ”نہیں مانیں گے“ کی ضد اور ہٹ جو رذائل سے رہی وہ آج تک ہے ۔
 ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم وعلی ابصارہم عشاۃ
 حالانکہ ابن تیمیہ صاف صاف فرما رہے ہیں ۔

فان الانصات الی قراءۃ القاری من تمام الاستتمام بما فان من قرأ
 علی قوم لا یستمعون لقراءتہ لم یکنوا موتمنین بہ وھنا ما یبین حکمۃ
 سقوط القراءۃ علی الماموم ۔ (فتاویٰ ص ۲۲۲)

یعنی امام کی قرأت کو خاموشی سے کان لگا کر سننا اسی سے امام کی بوری
 اقتدار ہوگی، اسلئے کہ جو امام کی قرأت کو خاموشی سے سنتے نہیں ہیں (اور
 پڑھتے رہتے ہیں) وہ امام کی اقتدار کرنے والے ہوتے ہی نہیں، اور اسی مقتدی
 سے قرأت کے ساقط ہونے کی حکمت کا یہ چلتا ہے ۔

بہر حال عرض کرنا یہ ہے کہ غیر مقلدین نے پہلی حدیث کا بھی انکار کیا اور
 امام مسلم نے جو حدیث ذکر کی تھی اس کا بھی انکار کیا اور اس دوسری حدیث کے

لے وہی ابن تیمیہ جن کے بارے میں ضرورت کے وقت اور دیوبندیوں کے خلاف سلیفوں کے
 جذبات بھڑکانے کیلئے مجددین، کتاب و سنت کا سب سے بڑا عالم، محدث، مفسر، امام
 مجتہد، سلفیت کا داعی وغیرہ کے ناموں سے یاد کرتے ہیں (دیکھو الدیوبندیہ کتاب کا مقدمہ) اور ایک
 غیر مقلد نے تو ان کے بارے میں اس حد تک غلو کیا کہ غضب ہی کر دیا لکھتا ہے ”میرا یقین ہے کہ
 ابن تیمیہ معلّم ثانی ہیں جو معلّم اول کے دین کی تجدید کرنے کے واسطے پیدا ہوئے تھے۔ (ابن تیمیہ بطل
 الاصلاح الدینی ص ۱۲۱) یعنی آنحضرت معلّم اول تھے اور پھر ابو بکر صدیقؓ کچھ نہیں عمر فاروقؓ کچھ نہیں عثمان
 غنیؓ نظر سے غائب علی مرتضیٰؓ نے کچھ نہیں کیا، صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین نے بھی دین کی تجدید کے لئے
 کچھ نہیں کیا۔ اگر دین کا کچھ کام کیا تو آنحضرت معلّم اول کے بعد ابن تیمیہ معلّم ثانی نے صحابہ کی شان میں یہ گستاخی
 غیر مقلدیت کا خاصہ ہے ۔

انکار کی جو بنیاد بنائی یہی بعض الفاظ کا ابو موسیٰ اشعری کی حدیث میں زیادہ ہونا تو اس کو خود امام ابن تیمیہ نے ذکر کر کے یہ کہہ کر دھا دیا کہ یہ جو زیادتی ہے وہ ثقہ کی ہے اور ثقہ کی زیادتی سب کے نزدیک (اگر اس میں کسی طرح کا تقنا دیا اختلاف نہ ہو تو) مسلم ہے۔

خیر! ان دو حدیثوں سے تو انکار تھا ہی امام ابن تیمیہ نے ایک تیسری حدیث بھی ذکر کی ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما جعل الامام لیوتم بہ فاذا اکبر فکبر و اذا اقرأ فانتہوا و اذا احمد و ابدا و اد و النساء و ابن ماجہ۔

یعنی حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ اللہ کے رسول نے فرمایا کہ انا کو اس واسطے مقرر کیا جاتا ہے کہ لوگ اس کی اقتدار کریں اس لئے جب وہ بکیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب قرأت کرے تو خاموشی اختیار کرو۔ اس کو امام احمد، ابو داؤد، نسائی اور ابن ماجہ، ان چاروں اماموں نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث جیسا کہ ابن تیمیہ نے اسی جگہ ذکر ذکر کیا ہے انا مسلم کے نزدیک بھی صحیح ہے۔

غیر متقلدین نے اس کو بھی قابل اعتبار نہیں سمجھا، اور یہ کہ خواہ کوئی بھی روایت کرے، خواہ امام مسلم ہی اسکی صحت کے قائل کیوں نہ ہوں، ہم نہیں مانیں گے، کیوں نہیں مانیں گے اس وجہ سے کہ ہمارے آباء و اجداد اور بڑوں نے نہیں مانا ہے۔ پیر دی تو ہم انھیں کی کریں گے۔

وانا علی اشارہم مقتدون

اس طرح غیر متقلدین نے محض آباء و اجداد کی پیروی میں قرآن کے ساتھ دسیوں حدیث اور بیسیوں آثار صحابہ کا انکار کیا۔ اور انکار کی بنیاد محض آباء و اجداد کی پیروی اور ایسی تاویلات پر رکھی کہ جس سے عقل سلیم ابا کرے۔ اگر مجھے اس مسئلہ کو موضوع بنا کر لکھنا

ہوتا اور یہ گفتگو ضمنانہ کر رہا ہوتا تو میں پوری تفصیل سے اس مسئلہ پر اس تیمیہ علیہ الرحمہ کے استدلال کی روشنی میں گفتگو کرتا۔ مگر بات زیادہ طویل نہ ہو اور یہ گفتگو ضمنی کی ضمنی ہی رہے میں اہل علم سے عرض کروں گا کہ اس مسئلہ کو سمجھنے اور حق کیا ہے اسکو معلوم کرنے کیلئے اور غیر مقلدین نے اس بارے میں جو ضد اور سٹ کا رویہ اختیار کر رکھا ہے، اور وہ جو بلا محابا صحیح حدیث کو رد کر دینے میں ذرا بھی خوف خدا نہیں کھاتے ان امور کو جاننے کے لئے کسی حنفی کی نہیں صرف ابن تیمیہ کی تالیفات اور کم از کم ان کے فتاویٰ کے جملات کا مطالعہ فرمائیں۔ اور خود غیر مقلدین علماء و اکابر کے یہاں قرأت حلف الامام کے وجوب کے سلسلہ میں جو دلائل ہیں ابن تیمیہ کے نزدیک وہ اگر ذرا بھی درخور اعتنا رہتے تو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی ہستی (خصوصاً غیر مقلدین کے یہاں) ایسی نہیں تھی کہ وہ ان سے صرف نظر کرتے اور ان کا مسلک ان احادیث و آثار کے خلاف ہوتا جن سے غیر مقلدین حضرات اہلال کرتے ہیں۔

مثلاً غیر مقلدین کا سب سے اہم مسئلہ حضرت عبادہ بن صامت کی یہ حدیث ہے۔
 لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب، یعنی جو سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی ہے۔

یہ حدیث بخاری و مسلم اور دوسری کتابوں میں بھی ہے، اور بلاشبہ یہ حدیث صحیح ہے اور احاف اور ابن تیمیہ وغیرہ اس کا انکار بھی نہیں کرتے ہیں۔ ہاں وہ ضروریہ کہتے ہیں کہ دیکھو اللہ کے رسول کے صحابہ کا اس سلسلہ میں کیا فرمان ہے، ان کے نزدیک اس حدیث کا مطلب کیا ہے، صحابہ سے بڑھ کر آنحضور کے ارشادات کی تفسیر کرنے والا دوسرا کون ہو سکتا ہے، آپ کے فرمودات کو صحابہ سے زیادہ سمجھنے والا اور آپ کے ارشادات پر ان سے زیادہ عمل کرنے والا کون ہو سکتا ہے؟ صحابہ سے بڑھ کر اتباع نبی کا دعویٰ امت مسلمہ میں کوئی اور گروہ بھی ہے؟ اگر نہیں ہے، اور یقیناً نہیں ہے تو اس سلسلہ میں صحابہ کرام جو فرمائیں مان لو، اور آثار و اجداد کی پیروی میں صحابہ کی بارگاہ میں

گستاخی کا ارتکاب مت کرو۔

دیکھو مؤطایں وہب بن کیسان سے امام مالک روایت کرتے ہیں۔
انہما سمع جابر بن عبد اللہ یقول : من صلی رکعة لم یقرأ فیہا لے

الادراء والا امام۔ (فتاویٰ مہرۃ ۲۴۵)

یعنی وہب بن کیسان فرماتے ہیں کہ انھوں نے جابر بن عبد اللہ سے سنا ہے کہ وہ کہتے تھے کہ جس نے کوئی رکعت ادا کی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوئی الا یہ کہ وہ امام کے پیچھے ہو۔ اور امام مالک ہی کی یہ روایت بھی ہے۔

عن نافع ان عبد اللہ بن عمر اذا سئل هل یقرأ خلف الامام؟ یقول اذا صلی احدکم خلف الامام تجزئہ قراءۃ الامام واذا صلی وحده فلیقرأ (ایضاً)
یعنی نافع فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر سے جب یہ پوچھا جاتا کہ امام کے پیچھے قرأت کی جائے گی؟ تو آپ فرماتے کہ جب امام کے پیچھے کوئی نماز پڑھے تو امام کی قرأت ہنس کو کافی ہوتی ہے اور جب کوئی تنہا نماز پڑھے تو اسے قرأت کرنی چاہئے۔
اور نافع ہی کا یہ قول بھی امام مالک نقل کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمر امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھتے تھے۔ (ایضاً)

اور امام مسلم اپنی صحیح میں عطاء بن یسار کا یہ قول ذکر کرتے ہیں۔

عن عطاء بن یسار انہما سأل زید بن ثابت عن القراءۃ مع الامام

فقال لا قراءۃ مع الامام فی شئ (ایضاً)

یعنی عطاء بن یسار نے زید بن ثابت سے پوچھا کہ امام کے ساتھ قرأت کیجائیگی؟ تو آپ نے فرمایا امام کے ساتھ کچھ قرأت نہیں ہے۔
اور امام بیہقی نے ابوداؤد ائسل سے نقل کیا ہے کہ:

ان رجلاً سأل ابن مسعود عن القراءۃ خلف الامام فقال :

انصت فان فی الصلوۃ شغلاً وسیکفیک ذلک الامام (ایضاً مہرۃ ۲۴۵)

یعنی ایک آدمی نے عبد اللہ بن مسعود سے پوچھا کہ کیا امام کے پیچھے قرأت کی جائے گی؟ آپ نے فرمایا امام کے پیچھے خاموش رہو، اس لئے کہ نمازیں دھیان لگانا ہے اور امام کا پڑھنا تمہارے لئے تکافی ہوگا۔

ان آثار صحابہ کو ذکر کرنے کے بعد ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

وابن مسعود بن یسید بن ثابت هما فقیہا اهل المدينة و اهل الكوفة

من الصحابة، وفي كلاهما تنبيه على ان المانع انصاته لقراءة الامام (ایضاً)

یعنی ابن مسعود اور یزید بن ثابت ان میں کا ایک اہل مدینہ کا فقیہ ہے اور دوسرا اہل کوفہ کا، اور ان کے کلام میں یہ تنبیہ ہے کہ قرأت نہ کرنے کی وجہ اور اس سے مانع یہ ہے کہ امام کی قرأت کو سننا اور خاموش رہنا مقتدی کا وظیفہ ہے۔

غرض ان آثار صحابہ سے معلوم ہوا کہ حدیث مذکورہ بالا جس سے غیر مقلدین قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں استدلال کرتے ہیں اس کا تعلق صرف منفرد سے ہے۔ مقتدی اس سے خارج ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں :

ومعلوم ان النهی عن القراءة خلف الامام في الجهر متواتر عن الصحابة

والتابعين ومن بعدهم (ایضاً ص ۳۷۲)

یعنی یہ بات معلوم ہے کہ حالت جہر میں قرأت خلف الامام سے منع کرنا صحابہ تابعین اور بعد کے لوگوں سے متواتر ثابت ہے۔ اور یہ کہ :

وايضاً نفى اجماع المسلمين على انه فيما زاد على الفاتحة يورب بالاجماع دون القراءة دليل على ان استماعه لقراءة الامام خير له من قراءته معه بل على انه ما يورب بالاستماع دون القراءة مع الامام (ایضاً ص ۳۷۲)

یعنی اس پر مسلمانوں کا اجماع اور اتفاق ہے کہ فاتحہ سے زائد کے سلسلہ میں مقتدی کے ذمہ صرف سننا واجب ہے اس میں یہ دلیل ہے کہ امام کی قرأت کا سننا (خواہ فاتحہ ہو یا غیر فاتحہ) اس کے ساتھ قرأت کرنے سے زیادہ بہتر ہے بلکہ اس پر بھی

دلیل ہے کہ مقتدی صرف سننے کا مامور ہے امام کے ساتھ بڑھنے کا اسے حکم نہیں۔
 بہر حال عرض کرنا یہ ہے کہ جب صحابہ جو آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست
 استفادہ کرنے والے ہیں انکی توضیح و تشریح سے معلوم ہو گیا کہ "لاصلوۃ" والی حدیث کا تعلق
 جو اس مسئلہ خاص میں غیر مقلدین حضرات کا مدار ہے صرف منفرد سے ہے امام کے ساتھ جو نماز
 میں شامل ہو اس سے اس کا تعلق نہیں تو ازراہ دیانت انصاف و از روئے عقل سلیم
 غیر مقلدین کو صحابہ کی اس توضیح و تفسیر کو قبول کر لینا چاہئے تھا۔ اس کا نام نہ یہ ہوتا کہ رسول
 اللہ کی سنت کو ترک کرنے یا رد کرنے کا الزام ان پر نہ آتا، اور جمہور کے خلاف قول اور مذہب
 اختیار کرنے کی بات سے ان کا دامن بچا رہتا اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ کتاب اللہ
 کے چھوڑنے یا اس کی غلط تاویل و تفسیر کے الزام سے وہ اپنے آپ کو بچا لیتے۔۔۔۔۔ لیکن
 میں کیا عرض کروں کہ جو لوگ دعوائے غیر مقلدیت کے باوجود آبا و اجداد کی پیروی کا قلاوہ
 اپنی گردن میں ڈالے ہوئے ہیں اور تقلید جاہلی کے شدید شکار ہیں۔ اور جن کا بالکل یہ
 حال ہو گیا ہے کہ :

اتخذوا احبارہم و رہبانہم اربابا من دون اللہ۔

انھوں نے یہودیوں اور نصیرانیوں کی طرح اپنے علماء و اجار کو اللہ کے علاوہ
 رب بنالیا ہے۔

اے یہاں ایک لطیفہ ذکر کئے بغیر آگے نہیں بڑھا جاتا۔ مولانا مقتدی احسن ازہری جامعہ سلفیہ بنارس کے
 ایک مؤقر استاد ہیں اور موجودہ وقت میں غیر مقلدیت کی کھیتی میں پانی دینے میں سب سے آگے ہیں،
 اخاف کے خلاف مفہامین والی کتابوں کی تقریب (عربی میں ترجمہ کرنا) آپ کا خاص مشغلہ ہے ہندوستان
 میں غیر مقلدیت کا جھنڈا سب سے اونچا دیکھنا چاہتے ہیں۔ انھیں نے مولانا اسماعیل سلفی کی زیر ہدایت کتاب
 جو خاص اخاف کے دو میں ہے اس کا عربی میں ترجمہ تقریباً پانچ سو صفحات میں بڑی محنت اور عرق ریزی
 سے کیا ہے۔ جب اس کتاب کا پہلا ادیشن طبع ہوا تو عام مصنفین کی تقلید میں انھوں نے غالباً اسکو

انہوں نے صحابہ کرام کے ان آثار و اقوال سے جان چھڑانے کیلئے اس اصول کا اختراع کیا۔

افعال الصحابة رضى الله عنهم لا تتحضر للاحتجاج لها۔

(نذیر حسین دہلوی بحوالہ ریت شنائی ص ۱۹۶)

یعنی صحابہ کے افعال سے حجت قائم نہیں ہو سکتی۔ (اور عرف الجادی میں نواب

صاحب فرماتے ہیں :

آرے اگر سخن ہست در قبول رائے ایشان نہ روایت۔ (ص ۲)

یعنی اگر کلام ہے تو صحابہ کرام کی رائے قبول کرنے میں کلام ہے نہ کہ روایت۔

اپنی بیوی کے نام منسوب کیا۔ اس پر ان کے کسی دوست یا عالم نے تنبیہ کی کہ یہ حرکت غیر مناسب اور بدعت ہے اور ہمارے علماء اور شیوخ اسکو اچھا نہیں سمجھتے ہیں، پھر کیا ہوا مقتدی حسن انہری کے الفاظ ہیں۔
”دون الاطلاع على دليلهم في ذلك الغيب عنوان الاهداء و عبارتاً“۔ یعنی اگرچہ

مجھے اس سلسلہ میں ان کی دلیل مل گیا ہے اس کا علم نہیں پھر بھی میں نے انتساب کے عنوان اور اس کی عبارت کو حذف کر دیا۔ اللہ اکبر! علماء و اجماع کی تقلید ہو تو ایسی دلیل کا پتہ نہیں ملے گا، و اجماع نے کتاب کے انتساب کی عادت کو مکروہ اور منہوع سمجھا تو محض انکی تقلید میں عبارت کو حذف کرنا اور انتساب کے عنوان کو ختم کرنا اس غیر مقلد عالم پر ضروری ہو گیا۔ اگر بلا دلیل امام ابو حنیفہ کی بات مانو تو حرام اور شرک امام شافعی امام مالک، امام احمد بن حنبل کی بات انکے علم و فضل پر اعتماد کرتے ہوئے مان لو تو سب سے بڑا گناہ منکر انکے مشائخ و بزرگ اور شریعت کے ایسے مقام پر فائز نہیں کہ یہ جو کہیں اگرچہ بلا دلیل اور اگرچہ ان کے دلائل کا علم نہ ہو مگر اس کا ماننا ضروری اور رہیں گے پھر بھی یہ خالص موجد اور خالص غیر مقلد، میں کہتا ہوں کہ پہلی طباعت میں انتساب والا عمل نہ بدعت تھا نہ گناہ مگر آج اور اجداد کی تقلید میں یہ۔ الغار۔ والا دوسرا عمل جو کیا گیا ہے اور دلیل و حجت کے علم کے بغیر یہ مذہب غیر مقلدیت میں یقیناً حرام اور شرک ہے۔

اور نواب صاحب اسی مسئلہ قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں فرماتے ہیں۔

وحدیث جابر درین باب قول جابر است و قول صحابی حجت نباسد (ص ۳۸)
یعنی مسئلہ قرأت خلف الامام میں قرأت کے عدم جواز کے بارے میں حضرت
جابر کی جو حدیث ہے وہ حضرت جابر کا قول ہے اور صحابی کا قول حجت نہیں۔ اور ان
غیر مقلدین نے محض اتباع ہونے کی خاطر دلائل شرعیہ کے سلسلہ میں اپنا مسلک یہ
قرار دیا کہ :

اولاً دین اسلام و ملت حقہ خیر الانام منمصر درود چیز است یکے کتاب عزیز و دیگر
سنت مطہرہ (ص ۳) یعنی مذہب اسلام میں دلائل شرعیہ صرف دو چیز میں متعصر ہے،
ایک کتاب اللہ اور دوسری سنت رسول اللہ۔

اور اسی بات کو نواب وحید الزماں حیدر آبادی نے بھی اپنی کتاب ہدیۃ المہدی
میں لکھا ہے۔ "اصول الشریع اثبات الکتب والسنۃ" (ص ۵۷)

یعنی شرعی اصول صرف دو ہیں۔ کتاب اور سنت۔ غرض صحابہ کے اقوال
وافعال کو تو غیر مقلدین نے بیک قلم یوں ہمارا منشور کر دیا کہ صحابہ کے اقوال وافعال
کے حجت ہونے ہی سے انکار کر دیا۔ اور ابن تیمیہ وغیرہ نے جو قرأت خلف الامام کے عدم
جواز پر اجماع سے استدلال کیا تھا تو یہ کہہ کر جان چھڑالی کہ اجماع شریعت میں کوئی چیز
ہی نہیں۔ "نہ رہے بانس نہ باجے بانسری"

چنانچہ نواب صاحب بھوپالی اجماع کے خلاف عرف الجاوی میں یہ زہر لگاتے
ہیں۔ "ہم نے اپنے اس رسالہ (عرف الجاوی) میں مسائل
اجماعیہ سے استحاج کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔ اسلئے ضرورت ہے کہ اس رسالہ
میں اجماع کی حقیقت سے پردہ اٹھا دیا جائے جس کی ہیبت لوگوں کے دلوں میں
بیٹھ گئی ہے۔ اور جب یہ بات معلوم ہے کہ اجماع شریعت میں کوئی چیز نہیں تو
اسی سے قیاس کی بھی حقیقت ظاہر ہو گئی جس کو لوگوں نے چوتھی دلیل بنالیا ہے۔ (عرف الجاوی)

اس طرح غیر مقلدوں نے اجماع قیاس اور صحابہ کے اقوال و افعال تمام سے کنارہ کشی اختیار کر لی اور پھر مادرِ پدر آزاد جو چاہا کہا اور جو چاہا کیا اب ان کی زبان و قلم پر کون پابندی لگانے والا ہے۔

پابندی تو اس وقت لگتی جب کتاب و سنت کی ان کی من مانی شرح کے مقابلہ میں صحابہ کے قول و فعل اور عامہ مومنین کے مسلک کو ان کے سامنے بیان کیا جاتا اور ان سے یہ کہا جاتا کہ دیکھو تم نے اپنی عقل کا گھوڑا دوڑا کر جو فلاں حدیث اور فلاں آیت کا مطلب بیان کیا ہے یہ اس مطلب اور مفہوم کے خلاف ہے جو صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین اور اسلاف امت نے سمجھا ہے۔

اب جب کہ غیر مقلدین کا یہی مسلک بنا کہ نہ مسلمان کا اجماع حجت اور نہ صحابہ کے اقوال و افعال حجت اور دلیل وہی ہے جو آزاد دی رائے، اور غیر مقلدیت کے یہ متوالے اپنائیں تو اب بتلائیے کہ ان آزاد خیال لوگوں کا کوئی مقابلہ کیسے کر سکتا ہے۔ خیر۔ غیر مقلدین نے صحابہ کے اقوال و افعال کے اتباع اور اقتدار اور اجماع کا انکار کر کے آزاد دی رائے اور بے راہ روی کے ذریعہ جو بھی فائدہ اٹھایا ہو مگر اس سے وہ خدا کی اس عظیم بشارت سے تو محروم ہو ہی گئے۔

السابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان.
رضی اللہ عنہم ورضوا عنه واعد لهم جنت تجری تحتها الانهار خالدين
فینھا ابدا ذلک الفوز العظیم۔

مہاجرین و انصار میں سے جو سابقین اولین ہیں اور جو ان کے مطیع اور مددگار ہیں ان سے رضی ہے اور یہ لوگ اللہ سے رضی ہیں۔ اللہ نے ان کے لئے باغات تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں۔ یہ لوگ ہمیشہ اس میں رہیں گے یہ بڑی کامیابی ہے۔ اور قرآن کی اس وعید میں آرہی ہے۔

ومن يثاق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين

تولہ ماتولی و نصلہ جہنم۔

یعنی جو رسول سے اختلاف کرے گا جب کہ کھل چکی ہے اس پر سیدھی راہ اور مومنین کی راہ کے علاوہ راہ چلے گا تو ہم اسکو وہی حوالہ کر دیں گے جو اس نے اختیار کیا ہے اور اس کو جہنم میں پہنچا دیں گے۔ کتاب و سنت سے اعراض اور حق سے انکار کا یہ سلسلہ غیر مقلدین نے روز اول ہی سے اپنایا۔ لیکن تاہم نہ حق چھیننے والا ہے اور نہ کتاب و سنت سے اعراض اور اجماع کے انکار اور صحابہ کی اقتدار و اتباع سے فرار کی راہ اختیار کرنے کے بعد کوئی اپنی عزت و آبرو بچا سکتا ہے۔

اسی قرأت خلف الامام والے مسئلہ کے سلسلہ میں دیکھئے ہو کیا اور آخر حق کا جہاد سر پر چڑھ کے بولا کیسے اور خود غیر مقلدیت کے قلعہ سے اس حق کی تائید اور اسکا اظہار کیسے ہوا۔ میں نے شروع میں عرض کیا تھا کہ مولانا محمد اسماعیل سلفی وزیر آبادی کی ایک نہایت گندی زیر طبعی اور احناف اور علمائے دین کے خلاف عفویت سے بھری کتاب کا ترجمہ حرکت الانطلاق الفکری و جهود الشاہ ولی اللہ فی التجدید کے نام سے مولانا مقتدی حسن ازہری استاد جامعہ سلفیہ بنارس کے قلم سے عربی میں ہوا ہے۔

کتاب کے مولف کے بارے میں خود مترجم نے اور غیر مقلد جماعت کی مشہور شخصیت مولانا عبید اللہ مبارکپوری نے بڑے اونچے الفاظ استعمال کئے ہیں مولانا کاغیل کے بارے میں مقتدی حسن ازہری فرماتے ہیں۔

”بیسویں صدی کے ممتاز اور مشہور سلفی علماء میں آپ کا شمار ہوتا ہے۔ معاصرین کا اتفاق ہے کہ کتاب و سنت میں آپ کو امامت کا درجہ حاصل تھا۔ بہترین مصنف تھے۔ معلومات آپ کی بڑی وسیع تھیں فکر آپ کا بڑا روشن تھا۔“

اس امام کتاب و سنت نے اپنی اس کتاب میں قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے وہی حدیث جس کا ذکر امام ابن تیمیہ نے بھی کیا ہے یسین من کان له امام فقرأہ الامام له قراءۃ کے بارے میں غیر مقلدین کی عادت کے

مطابق نہایت پھوٹرا انداز میں یہ بک مارا کہ ان ہذا الحدیث ضعیف باتفاق
 الاثمة ولہ یصح لہ طریق (ص ۷) معنی یہ حدیث ضعیف ہے اور اس کے
 ضعیف ہونے پر تمام ائمہ کا اتفاق ہے اور اس کی کوئی سند صحیح نہیں۔

حدیث رسول کے سلسلہ میں ان کی جرأت و بے باکی کا عالم یہ ہے کہ کس بے شرمی اور
 بے حیائی کے ساتھ اس صحیح پر ضعیف ہونے کا حکم لگا دیا۔ یہ تو ان کے اماموں کا حال ہے۔

اس سے آپ اندازہ لگائیں کہ اس جماعت کے مقتدیوں کی جرأت و بے باکی اور کتاب سنت
 سے ان کی بیزاری کا کیا عالم ہوگا اور عدم تقلید اور آزادی رائے کے نام پر یہ کیا کچھ نہ کر گزریں گے۔

بہر حال۔ اس کتاب کے شروع میں دو عرب عالموں کا بھی مقدمہ ہے۔ ان میں
 سے ایک شامی عالم ہیں وہ بھی غیر مقلد اور ناصر الدین البانی کے شاگرد (ان کا نام استاد دہلی
 ہے۔ استاد جو محکم عرب ہیں مہانت جن کا شیوہ نہیں اور حق بات کہنا عربوں کا معروف مزاج
 ہے۔ چنانچہ جب اس موقع پر اسماعیل سلفی نے اپنی غیر تقلیدیت اور آبار اجداد کی تقلید جاد
 کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس حدیث کی اس بے باکانہ اور غیر علمی اور خبیثہ انداز میں تصنیف
 کی تو یہ عرب غیر مقلد عالم بھرک اٹھا اور اس نے اسماعیل سلفی زبیر آبادی کے اس غیر محتاط اور بیباکانہ
 اور غیر علمی انداز تصنیف پر ایک مفصل نوٹ لکھا جو اس کتاب کے حاشیہ پر موجود ہے۔

اس نوٹ کی اصل عربی عبارت نقل کرنے اور پھر اس کا ترجمہ کرنے میں تو بات بڑی طویل
 ہو جائے گی اس وجہ سے میں یہاں صرف اس عبارت کا حاصل مطلب ترجمہ کر رہا ہوں۔
 جن کو اصل عربی عبارت دیکھنی ہو وہ اس کتاب کا مکمل اور مکمل دیکھ لیں، استاد علی فرماتے

میں کہتا ہوں کہ اس حدیث پر علی الاطلاق عدم صحت کا
 حکم لگا دینا صحیح نہیں ہے اسلئے کہ اس حدیث کی متعدد سندیں صحیح ہیں۔ محدث شیخ
 ناصر الدین البانی نے اپنی کتاب صفۃ العلوة میں ص ۱۵ میں اس کو ذکر کیا ہے، شیخ
 ناصر الدین وہاں فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو ابن ابی شیبہ دارقطنی ابن ماجہ، طحاوی،
 اور امام احمد نے متعدد سندوں سے ذکر کیا ہے جن میں مرفوع سندیں بھی ہیں اور سندیں

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے بھی اس کو قوی قرار دیا ہے جیسا کہ فروغ ابن عبدالبہادی میں مذکور ہے، اور اس کی بعض سندوں کی تصحیح یوسف صیری نے بھی کی ہے اور میں نے "اصل" اور پھر "ارواء الغلیل" میں اس پر مفصل گفتگو کی ہے اور اس حدیث کے طرق کا تتبع کر کے ان کو ذکر کیا ہے۔ (ناصر الدین ابانی کا کلام تمام ہوا)

یہاں سے ان لوگوں کی غلطی معلوم ہو گئی جنہوں نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے اور پھر یہ دعویٰ کرنا کہ اس حدیث کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے یہ تو بالکل باطل ہے۔ ابھی میں نے بعض ان لوگوں کا ذکر کیا ہے جو اس حدیث کے صحیح ہونے کے قائل ہیں۔ (الانطلاق الفکری ص ۷۶)

اور جب کہ یہ حدیث صحیح قرار پائی اور جامعہ سلفیہ کے کسی محدث اور کسی مؤلف نے اس پر کوئی اعتراض اور کوئی کلام نہیں کیا، اور اس عرب غیر مقلد عالم کے دعویٰ صحت پر کوئی نکیر نہیں کی تو گویا انہوں نے زبان حال سے خود بھی اس حدیث کی صحت کا اعتراف کر لیا۔ اور جب غیر مقلدوں کی جماعت نے اس حدیث کی صحت کا خود بھی اعتراف کر لیا تو چلیے قرأت خلف الامام کا مسئلہ کسی حد تک طے تو ہوا، اب غیر مقلدوں میں حیا ہوگی تو اس طرح کا چیلنج نہیں کریں گے کہ۔

تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعمای چیلنج دیا جاتا ہے کہ جیسا کہ ہم اہلحدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کے پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوعہ صریح صحیح حسن سے دکھاتے ہیں ایسا ہی وہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کے نہ پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوعہ صریح صحیح حسن سے میدان مناظرہ میں دکھادیں تو ہم ان کو اس حق محنت و ادہمت تنخواہ صداقت کے صلہ میں فاتحہ کے ہر حرف کے بدلہ میں مبلغ ایک سو روپے دینے کو تیار ہیں۔ (انتہی بلفظ مدۃ فصل الخطاب ناشر کتب خانہ اہلحدیث کراچی)

خاتمہ کلام

ناظرین کرام !

آپ کے سامنے یہ تقریر بنایا جانے دو سو مسائل ہیں، اور اگر مجھے اس کتاب کی ضخامت پریشان نہ کرتی تو ابھی میں اس قسم کے اس سے دو گنا سہ گنا مسائل ذکر کر سکتا تھا، مگر جیسا کہ میں نے اس کتاب کے مقدمہ میں ذکر کیا ہے، مجھے صرف یہ نمونہ دکھلانا مقصود ہے کہ غیر مقلدین حضرات جو بزعم خود المحدث اور سلفی ہیں اور جن کا اپنے بارے میں دعویٰ ہے کہ وہ کوئی بات کتاب و سنت اور سلف کے طریقے سے ہٹ کر نہیں کہتے اور ان کا عمل ہر صحیح حدیث پر ہوتا ہے، اور کتاب و سنت کے صریح احکام کو وہ کسی جائز یا ناجائز مساوی سے چھوڑنے کو حرام سمجھتے ہیں، وہ اپنی ان باتوں میں کہاں تک سچے ہیں۔

آپ نے دیکھا کہ میں نے جو انکی معتبر کتابوں سے مسائل بیان کئے ہیں ان مسائل میں ان کا رویہ کیا رہا ہے، کتاب و سنت اور سلف کے طریقہ پر انکے چلنے کا دعویٰ کس حد تک درست ہے، میں یہ نہیں کہتا کہ غیر مقلدین حضرات کے پاس ان مسائل میں کوئی دلیل نہ ہوگی یا وہ کتاب و سنت سے ان کی تائید حاصل نہیں کر سکتے، یا سلف میں یہ ڈھونڈ کر اپنا کوئی حمایتی پیش نہیں کر سکتے، مگر اس سے ان کے اس دعویٰ کو کوئی خاص تقویت نہیں پہنچ سکتی کہ ہمارا ہر صحیح حدیث کے سامنے جھکا ہے۔

اور یہ کہ

ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار : مت دیکھ کسی کا قول و قرار

کتاب وسنت سے دلیل ہر فرقہ پیش کرتا ہے، قادیانی بھی، شیعہ بھی، بریلوی بھی اور زمانہ حال کے مستجدین کی جماعت مورودی حضرات بھی، مگر کیا ان حضرات کے دلائل میں کوئی وزن ہوتا ہے۔

اہل حق تو یہ دیکھتے ہیں کہ سلف کا مذہب کیا رہا ہے، جمہور امت نے دین کو کس انداز پر سمجھا ہے، صحابہ کرام جو مدرسہ نبوت کے تلامذہ اول ہیں انہوں نے مسائل دینیہ میں اپنی رائے کیا بیان کی ہے، یقیناً حق وہی ہوگا جو صحابہ کرام کو ہیں اور سمجھیں اور جس کو جمہور امت کی تائید حاصل ہو۔ اس لئے کہ اس دو فرقہ میں خواہ کوئی کتنا بڑا بھی اپنے کو مجتہد بنے مگر دین کی فہم اور خدا و رسول کے احکام اور سنت رسول پر عمل کرنے کے بارے میں انکی گرد کو بھی نہیں پیونچ سکتا، ائمہ کو ام اور فقہائے عظام نے دین کو صحابہ کرام کی فہم اور ان کے عمل کی روشنی میں سمجھا تھا۔ اس وجہ سے ان کے علم و عمل میں خیر و برکت تھی اور اللہ نے انکو مقبولیت و محبوبیت کا وہ مقام عطا کیا کہ بقول ابن تیمیہ :

ان المذاهب الاربعہ قد طبقت المشرق والمغرب

مذہب اربعہ نے مشرق و مغرب کو ڈھانک لیا۔

آج پوری دنیا میں انہیں چاروں مذاہب کی گونج ہے، اگرچہ سنت اللہ کے مطابق ہر خیر کے مقابلہ میں شر کا وجود رہتا ہے اور قیامت تک یہ سلسلہ رہے گا، اور ایمان کے ساتھ کفر ٹکراتا رہے گا اور طاعت کے ساتھ معصیت کی پیچہ آزمائی رہے گی اور ہدایت کے ساتھ ضلالت بھی بالکل ختم نہیں ہو جائے گی، اور حق کے ساتھ باطل کی معرکہ آرائی کا سلسلہ چلتا رہے گا۔

مگر

منصور و موفی اور مسعود و میمون وہی جماعت رہے گی جو صحابہ کے طریقہ پر ہوگی۔ اور جو سلف کے دامن کو تھامے رہے گی، جو امت کے سوا داعظم کے

نقش پاکی پیروی کرتی رہے گی۔ جس کے ہاتھ میں کتاب و سنت کا پرچم ہوگا، اور جو دین اور فہم دین کے سلسلہ میں صحابہ کرام کی بابرکت جماعت کو بنظر استخفاف نہیں دیکھے گی جو ان کا دامن مضبوطی سے تھامے رہے گی۔ اور جس کا نظریہ اس بابرکت جماعت اور ملائکہ مدرسہ نبوت کے بارے میں حسن عقیدت اور محبت کا ہوگا اور جو ان کے بارے میں اس طرح کی گہرا ریوں، گل افشانیوں اور لہجہ تراشیوں سے پرہیز کرے گی۔

”قول صحابہ حجت قیامت“

صحابہ کا قول حجت نہیں ہے۔

”و افعال الصحابة لات تھض للاحتجاج بہا۔“

صحابہ کرام کے افعال سے حجت قائم نہیں ہو سکتی۔

اور

”حضرت عمرؓ نے کھلے کھلے موٹے موٹے ان روزمرہ کے مسائل میں غلطی کی۔“

صحابہ کرامؓ کے بارے میں کئیوں والا یہ عقیدہ اور نظریہ اور حضرت عمرؓ کے بارے میں یہ گستاخانہ اظہار خیال، غیر مقلدوں کو مبارک، ہم اس خیال سے بھی پناہ مانگتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کے بارے میں اس طرح کی باتیں کہیں یا سوچیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود فرماتے ہیں :

اگر کسی کو اقتدار کرنی ہو تو صحابہ کرامؓ کی اقتدار کرے، یہ لوگ پاک دل، گہرے علم والے تھے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ امت کا اتفاق ہے کہ صحابہ کرامؓ کی جماعت میں علم کے اعتبار سے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ سے بڑھ کر کوئی دوسرا نہیں تھا۔ خود آنحضرتؐ کا ارشاد تھا کہ میرے بعد ابو بکرؓ اور عمرؓ کی پیروی کرو۔

جن نفوس قدسیہ کا دین میں یہ مقام ہو ان کے بارے میں گستاخ بن جانا اور ان پر

بد اعتمادی اور بے اعتباری ظاہر کرنا، یہ گمراہی ہے، یہ ضلالت ہے، یہ رافضیت ہے، یہ شیعیت ہے یہ دین و ایمان کی موت ہے، ہم اللہ سے اس شر سے ہزار بار پستہ مانگتے ہیں۔

ائمہ دین اور اسلاف امت کے بارے میں بدزبانی غیر مقلدین حضرات کا خاص نمران ہے۔ یہ دین کے وہ ”خدام“ ہیں کہ جب تک ائمہ دین و اسلاف امت اور فقہائے کرام وجود دین کے بہترین شارح اور ترجمان تھے اور جن کی جدوجہد مجتہدانہ بصیرت اور علمی تنگ و تناسل سے کتاب و سنت کے علم و معارف کے دریا ہے۔ کے بارے میں گستاخی نہ کر لیں اور انکو دو چار سنا نہ لیں انکے پیٹ کا کھانا ہضم نہیں ہوتا اور ان کا قراقرظ انھیں نہ چین کئے رہتا ہے، مگر شاید یہ خدائی انتقام سے بے خبر ہیں، اللہ کے دیوں سے دشمنی رکھنے والوں کا انھیں انجام معلوم نہیں، یہ نہیں جانتے کہ اللہ کے دیوں سے محاربہ خود اللہ سے محاربہ ہے، اور اللہ سے جنگ کر کے کوئی جیت نہیں سکتا وہ دنیا میں بھی مردود ہوگا اور آخرت میں تو اس کا مردود ہونا کتاب و سنت کی روشنی میں دو اور دو چار کی طرح سے واضح ہے۔

خدائی انتقام غیر مقلدوں کا عبرت خیز انجام

غیر مقلدین اور ان نام کے اہلحدیثوں نے اپنے وجود کے نمانے سے لیکر آج تک یہی کیا ہے، صحابہ کرام، اسلاف امت، ائمہ دین، فقہائے شریعت اور محدثین کرام کے بارے میں انکی سب بستم اور انکی ناگفتیناں حد سے متجاوز رہی ہیں خدا ان کی حرکتوں کو دیکھ رہا تھا اور آخر وہ خدا کے انتقام میں اس دنیا ہی میں آگئے اور خود غیر مقلدین کی جماعت سے ایک ایسا پر جوش، موجد اعظم اٹھا جس نے زمانہ حال کے ان تمام ”اہلحدیثوں“ کے بددین اور گمراہ ہونے کا فیصلہ صادر کر دیا، بلکہ اس نے یہ صاف صاف فیصلہ سنایا کہ اہلحدیثوں کا موجودہ طائفہ ”ناجانہ نکاح سے تولد

شدہ ہے، اور اہلحدیث خاندانوں میں جو انکی منکوحات، ہیں ان میں سے بیشتر
 ناجائز نکاح کے ساتھ ہیں، اور ان خاندانوں میں ان کے ساتھ زنا کا فعل
 ہو رہا ہے، اور جو ان سے اولاد پیدا ہو رہی ہے یا اب تک ہو چکی ہے وہ صحیح
 النسب نہیں بلکہ "حرامی" ہے، اور یہ زنا اور حرام کاری کا فعل اس وقت
 تک جاری رہے گا اور یہ غیر صحیح النسب اور حرامی اولاد اس وقت تک پیدا
 ہوتی رہے گی جب تک موجودہ "اہلحدیث" کا طائفہ اپنے ان نکاحوں کی تجدید
 نہیں کرتا جو ناجائز ہوئے ہیں۔

» ان بطش ربك لشديد «

» اہلحدیث « اور » اہل توحید « کی صف میں سے ایک صاحب میں
 » مولانا مولوی ابوالشکور عبدالقادر خطیب جامع مسجد گنگا ضلع حصار «
 انھوں نے ایک رسالہ تصنیف فرمایا ہے۔ رسالہ کا نام ہے -

سياحة الجنان بمنكحة اهل الایمان

اس رسالہ کے ٹائٹل پر پہلے تو یہ آیت لکھی ہے -

» ولاتنكحوا المشركات حتی یومن « اس کا ترجمہ انھوں نے کیا ہے -
 یعنی شرک کر نیوالی عورتیں جب تک شرک نہ چھوڑیں ان سے نکاح مت کرو -
 اس کے بعد اسی ٹائٹل پر انکی یہ عبارت ہے -

» بہت ہی کم ایسے اہل توحید، اہلحدیث، اہلسنت و جماعت ہونگے
 جو خدائے تعالیٰ کے اس فرمان پر عمل کرتے ہونگے، اپنا یا اپنے کسی عزیز
 کا نکاح کسی مودہ لڑکی سے کرتے ہونگے اور اپنی یا اپنے کسی عزیز کی
 دیندار لڑکی کا نکاح کسی مودہ متبع سنت لڑکی سے کرتے ہونگے، ورنہ
 اکثر توحید، اتباع سنت کا دم بھرنے والے حضرت خدائے تعالیٰ کے
 اس فرمان کی کچھ پرواہ نہیں کرتے، بددین مشرک مبدع و مورتوں سے

منکاح کر لیتے ہیں، اور مشرکوں بے دینوں، بدعتیوں کے حوالے اپنی
دیندار لڑکیاں کر دیتے ہیں جو پرلے درجہ کا ظلم بے انصافی اور بے فہمی
ہے۔

اور اس کے بعد اصل رسالہ کے منظر پر یہ عنوان ہے اور اس کے تحت یہ عبارت ہے:
”آدم برسر مطلب“ جب یہ امر روشن ہو چکا کہ حق مذہب المحدث ہے
اور باقی جہنمی ہیں تو اہلحدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں اور
ان سے خلا لا، اختلاط میل جول، دینی تعلقات نہ رکھیں مگر باطل مذہب والوں کے
پچھے نماز نہ پڑھیں اور ان کے جنازہ میں شامل نہ ہوں ان سے سلام نہ کریں، ان سے
مناکحت نہ کریں نہ انکو اپنی لڑکیاں دیں اور نہ ان سے لیں۔“

یہ خادم الموحدین اپنے نموذج اہل حدیث بھائیوں پر اظہار افسوس کرتا ہے کہ وہ
باوجود اپنے مذہب کو حق پر سمجھنے کے اور دوسرے تمام فرقوں کو گمراہ اور جہنمی قرار
دینے کے پھر ان سے دینی میل جول رکھتے ہیں، بالخصوص یہ امر کہ ان سے مناکحت
کرتے ہیں۔

”باقی گمراہ فرقوں سے تو منکاح کرنے اور کوالے نکاح راج کم ہے زیادہ رواج
مناکحت کا مقلدین کے ہر دو فرقوں دیوبندیوں اور بریلویوں سے ہے اور ہمارے بھائی
ان بھول بھلیوں میں پڑے ہوئے ہیں کہ جیسے ہم مسلمان ہیں ویسے یہ بھی مسلمان ہیں
حالانکہ یہ کسرا سر غلط ہے مقلدین حنفیہ کے ہر دو فرقے دیوبندی اور بریلوی بلاشبہ
گمراہ ہیں اور اہلحدیثوں جیسے مسلمان نہیں ہیں۔“
پھر اس کے بعد رسالہ کا مصنف مشہور لکھتا ہے:

”خواص تو جانتے ہیں میں عوام کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ مقلدین^(۱) موجودہ

(۱) یعنی تمام تقلید کرنے والے حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی یہ تمام مقلدین مذکورہ ہیں جنہوں سے گمراہ ہیں اور
ان سے مناکحت جائز نہیں۔

دس وجہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت جائز نہیں۔
 پھر ان دس وجہوں سے مقلدین کی گمراہی اور ان کا شرک ثابت کر کے
 منہ پر رسالہ کا مصنف "اہلحدیث" اور اہل توحید کی غیرت اور انکی دینی حمیت
 کو یوں للکارتا ہے۔

"اب غور کرو کہ کتنے قسم کے حنفی دنیا میں موجود ہیں۔ اہلحدیثوں کی کیسی
 بے غیرتی اور بے شرمی ہے کہ ان سب فرقوں کو گمراہ بھی جانتے ہیں اور پھر
 ان سے مناکحت بھی کرتے ہیں، جب یہ مشرک اور بدعتی ہیں تو پھر ان سے
 محبت کی مجالست اور مناکحت کس طرح روا ہو سکتی ہے؟ کچھ غیرت سے
 جواب دو"

اور صفحہ ۱۲ پر لکھتا ہے :

"یہ ظاہرات ہے کہ حنفی فرقہ بدعتی، اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کا مخالف
 ہے اور اس آیت سے ثابت ہوا کہ خدا اور رسول کے مخالف سے دوستی
 رکھنا مومن کی شان نہیں ہے، تو پھر رشتہ داری کی بنا اور ان سے سگادت والنا
 جو محبت اور دوستی کا موجب ہے کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔؟

اور صفحہ ۱۵ پر لکھتا ہے :

"حنفیوں کے عقائد و اعمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک
 اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارے میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ
 اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آٹے سے بال نکل جاتا ہے،
 جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو نکاح نہ دو اور نہ مشرکہ
 عورتوں کو نکاح کرو تو پھر اس زمانہ کے مدعیان عمل بالحدیث کس منہ سے
 اہلحدیث بنتے ہیں، جو اہل بدعت حنفی مذہب والوں کو اپنی لڑکیاں
 دے رہے ہیں، یہ دیدہ و دانستہ قرآن و حدیث کی خلاف ورزی

کہ رہے ہیں۔

”اپنے وعظوں میں تقریروں میں مجلسوں میں تو یہ کہہ رہے ہیں کہ حنفی مذہب جھوٹا ہے، حنفی: عتیٰ ہیں، مشرک ہیں اور کتابوں رسالوں میں اخباروں بھی یہ سب کچھ لکھ رہے ہیں، لیکن جب بیاہ کا موقع آتا ہے تو لڑکی بھی دیئے ہیں اور لے بھی لے لیتے ہیں۔“

حرص و شہوت مرد را الحق کند

عقل را بے نور دے رونق کند

اور پھر اس پر مزید تعجب یہ ہے بعض علماء اس مناکحت کو جائز کہہ رہے ہیں۔ اور صلت کی یہ عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں اہل علم حضرات کو مخاطب کر کے ضرر مایا جا رہا ہے:

”اہل علم حضرات! ذرا غور فرمائیں یہ نکاح کس طرح جائز ہے، قرآن مجید میں صاف وارد ہے الزانی لا ینکح الانانیۃ او مشرکۃ والذانیۃ لا ینکحھا الانان او مشرک، و حرم ذلك علی المؤمنین۔ یعنی زانی تو زانیہ اور مشرک ہی سے نکاح کرتا ہے اور زانیہ کو زانی یا مشرک ہی نکاح میں لاتا ہے لیکن مومنوں پر یہ نکاح حرام کیا گیا ہے۔“

اس آیت سے صاف واضح ہے کہ زانیہ اور مشرک سے عقیف اور مومنہ شخص کو نکاح نہ کرنا چاہیے اور اس حرمت کی دو وجہیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ مشرک مومنہ کا اور عقیف زانیہ کا کفو نہیں ہے، دوم یہ کہ ایک سے دوسرے کو علت اس مشرک و زنا کی نہ لگ جائے۔

اور صلت پر لکھا ہے:

”حنفیوں کی ترکیاں مراسم شرکیہ کرتے والیاں چونکہ عند الشریعہ کافہ ہیں لہذا مومنین اہلحدیث کو ان کا نکاح میں لانا اور ان کے نکاح پر اقامت رکھنا حرام ہے۔“

.. اہلحدیث، حضرات نے صحابہ کرام تابعین عظام ائمہ اسلام اور علماء و فقہائے
مذہب اربعہ پر اور اللہ کے ولیوں پر جو دشنام کے پیکڑ اچھالے ہیں، انکو دنیا ہی
میں یہ سزا مل رہی ہے کہ خود ان کے اپنے ہم مذہب کی زبان سے ان کی اولاد ہولامی
ثابت ہو رہی ہے، انکا نکاح ناجائز بتایا جا رہا ہے اور وہ اپنی اپنی منکوحات
کے ساتھ مستقل زنا میں مبتلا ثابت ہو رہے ہیں اور یہ کہ وہ مستقل ضلالت
میں پڑے ہوئے ہیں۔

اللہ، اللہ، کیسا خطرناک اور عبرتناک انجام ہے ان اہلحدیثوں کا۔
اور ابھی اس پر بس نہیں بلکہ وہ ایسے اسی ہم مذہب کی زبان سے اپنے کفر و شرک کا
بھی فتویٰ سن لیں اور اگر ذرا بھی غیرت ہے تو شرم سے چلو بھر پانی میں ڈوب کر
مر جائیں، سنئے، سیاحتہ البخنان رسالہ کا مصنف اپنے ہم عقیدہ ہم مسلک بھائیوں
کے بارے میں کیا فتویٰ صادر کرتا ہے، لکھتا ہے،

.. اسلام میں کفر دینی معتبر ہے کہ زوہین کا مذہب ایک ہو ذات اور بیشیہ خواہ
جد اجداد ہو، جو لوگ تنہی کفر اور قوموں ذاتوں کا کفر اعتقاد کر کے بے دینوں گمراہوں
کافروں مشرکوں بدعتیوں کو نکاح دیتے ہیں اور ان سے لیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ
ہمارے قدیمی، ساک، ہیں، وہ دراصل خود بے دین بدعتی اور کافر ہیں اگر مسلمان
ہوتے تو ایسا حرام نہ کرتے ان سے تو مرزائی اس میں سمجھا رہے ہیں کہ وہ غیر مرزائیوں سے
نہیں کرتے مشیہ بھی بغیر مشیہ کے سنیوں سے نہیں کرتے اسی طرح بہت سے
فرقے ہیں جو اپنے مذہب سے باہر نہیں کرتے لیکن یہ نام ہناد اہلحدیث ایسے
بے وقوف ہیں کہ قبر پرستوں سے تعزیہ پرستوں سے بے نمازی کافروں سے ہر قسم
کے بے دینوں سے مناکحت کر لیتے ہیں اور کچھ غیرت مذہبی نہیں رکھتے.....
پھر ان بے وقوفوں کو کہہ کر احمق وہ ملاں مولوی ہیں جو ان مخالف مذہب مردود
عورت کا نکاح پڑھتے ہیں، وہ صرف چار روپیہ کے بدلے اپنا ایمان فروخت

کر رہے ہیں حالانکہ یہ جانتے ہوئے کہ اہل بدعت سے مناکحت ٹھیک نہیں ہے
نعمہ ماقبل۔

مولوی اب طالب دنیائے جیفہ ہو گئے
دارتِ علم پیہر کا پتہ لگتا نہیں (ص ۱۹ و ۲۰)
رسالہ مذکورہ کی یہ عبارت اتنی صاف اتنی واضح اور اتنی بولتی ہوئی ہے
کہ اس پر میں اپنی طرف سے کچھ تبصرہ کرنا مناسب نہیں سمجھتا۔ البتہ ناظرین سے
گزارش کروں گا کہ وہ دیدہ بھرت کھولیں اور اللہ کے ولیوں کے ساتھ جو گستاخ
بننا ہے انکی امانت کرتا ہے، اور اپنے پندار علمی کے بل بوتے پر جو انکے منہ آتا
ہے، اللہ تعالیٰ اس سے اس دنیا ہی میں کس طرح اور کس ڈھنگ سے انتقام
لے لیتے ہیں وہ اس کا حیرت خیز نمونہ مذکورہ ان عبارتوں میں دیکھیں، ہم اخاف
اور مقلدین تو بس یہ کہتے ہیں :

جتنا جی چاہے ستالیں ستم ایجاد ہمیں
مثل تصویر ہیں آتی ہمیں فریاد ہمیں

اب آخر آخر میں ذرا "المحدث" حضرات اس آئینہ میں بھی اپنا منہ دکھائیں
یہ آئینہ انکو کوئی مقلد کوئی خنفی کوئی بدعتی کوئی مشرک کوئی دیوبندی نہیں بلکہ انکا
اپنا ایک "موحد" بھائی دکھلاتا ہے۔ اور وہ موحد بھائی وہی صاحب رسالہ
سیاحۃ الجنان بمناکحت اہل الایمان ہے۔ وہ اپنے اس رسالہ کے ص ۱۲ پر لکھتا ہے۔
"آج اسلام کے مدعیان کا یہ حال ہے کہ نہ انکو اہل ایمان کی خبر ہے نہ دن
کی نہ قرآن کی نہ سنت کی بس چاروں طرف بدعت ہی چھا گئی ہے حتیٰ کہ اہل حق
پر بھی اہل بدعت کی کثرت لے اتر ڈال دیا۔۔۔۔۔ پس وہ گروہ جو قرآن
و حدیث سے ایک قدم نہیں ہٹا تھا آخر کار اہل بدعت کے رنگ میں رنگ گیا
اور ان میں جذب ہو گیا جس کا انجام یہ ہوا کہ بیاہ اور مرنے میں وہی رسوم کرنے لگا

جو اہل بدعت کیا کرتے ہیں آج اہل حدیث کہلانے والے اٹھ اٹھ
بھی احادیث نبویہ سے غفلت اور بے پرواہی اس طرح کر رہے ہیں جس طرح اہل
بدعت کیا کرتے تھے،

لیکن افسوس ہے کہ اہل حدیث کہلانے والے آج اہل بدعت کے ساتھ
ہر دینی کام نماز سلام جنازہ نکاح مجاست وغیرہ میں اشتراک کر کے ان میں
ایسے جذب ہوئے ہیں کہ ان کا عین بن گئے ہیں۔ (ص ۱۳)

میں اب یہ سطر میں ختم کر رہا ہوں اور ”الحدیث“ ”اہل توحید“ ”اہل
ایمان“ ”اہل اسلام“ اور دین و شریعت اور کتاب و سنت پر زبانی فساد
ہونے والوں کو سلام اسلام پیش کرتا ہوا شیخ الاسلام مولانا شاہ اسماعیل صاحب
امر تسری رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ میں ان سے یہ عرض پرداز ہوں کہ وہ اپنے دل سے
اس خیال کو نکال دیں کہ کنویں سے زیادہ پانی نہیں ہو سکتا۔

”ناز ہے گل کو نزاکت پر چمن میں اے ذوق

اس نے دیکھے ہی نہیں ناز و نزاکت والے

نقطہ

محمد ابوبکر غازی پوری

تاسمی منزل، سید وارہ غازی پوری پوری

۲۹ / محرم الحرام ۱۴۱۶ھ

وقفہ مع اللامذہبۃ

فنی

شبه القارة الهندية (۲۱)

مولانا محمد ابو جعفر غازی پوری کی ایک نہایت مسرکہ آرا کتاب ، اپنے

موضوع پر بالکل انجیوٹی اور پتیلی پیشکش ۔

یہ کتاب آپ کو بتلائے گی کہ غیر مقلدین کی تاریخ کیا ہے ، ان کے واقعی عقائد کیا ہیں ۔ اس کتاب نے غیر مقلدین کے اس ڈھونگ کی تلبی کھول دی ہے کہ وہ بھٹکی ہیں ، کتاب پڑھ کر آپ کو اندازہ ہوگا کہ غیر مقلدین بدعتوں بقر پرستوں اور بت سے گمراہ فرقوں سے بھی اپنے خرافاتی عقائد میں دوچار آجھ آگے ہیں ، ہر بات ٹھوس اور مستند حوالوں سے ، انداز بیان نہایت دلچسپ ، ہندوپاک کے علوہ علمائے عرب نے بھی اس کتاب کو پسند کیا ہے ، گرونیٹش نہایت خوبصورت صفحات ۳۸۹ قیمت ۱۵۰ روپے ۔ اہل علم اور طلبائے مدارس عربیہ کیلئے خاص رعایت ۱۱۲ روپے میں اس کو کتاب و بستر ہی بھیجے جائے گی ، دی پی سے ہرگز نہ طلب کر میں ۔

پتہ ۔ مکتبہ اتریکہ قاسمی منزل ، سید واڑہ ۔ غازیپور ۔